

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Lukáš VONDERKA**

Oponent: **Ing. Martin ŠTĚRBA**

Předložená bakalářská práce řeší realizaci hrubé vrchní stavby bytového domu v Blansku. Práce je zaměřena především na zhotovení vodorovných konstrukcí tvořených panely spiroll. Student v dané práci vyhotovil souhrnnou technickou zprávu, technologický předpis pro provádění stropní konstrukce spiroll, dále pak kontrolní a zkušební plán, návrh strojní sestavy či plán bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. K práci přiložil výkres zařízení staveniště, ke kterému vyhotovil také technickou zprávu. Dále doložil položkový rozpočet jak pro vodorovné konstrukce z panelů spiroll, tak i pro vodorovné konstrukce ze železobetonu. Součástí práce je i časový plán, kladečský plán a v neposlední řadě návrh zdvihacího mechanismu.

1) K předložené práci mám následující připomínky:

Výkres ZS:

- Proč jste volil dvě pozice čerpadla? Z jedné by betonáž nebyla možná?
- Stroje jako jeřáb či čerpadlo budou zapatkovány na nezpevněné zemině, kde bude stát domíchávač?
- Proč jste dočasným oplocením ohraničil tak velkou plochu, když neuvažujete s jejím využíváním?
- Nevhodně situované buňky, zejména pro stavbyvedoucího.
- Chybí zpevněná plocha k buňkovišti
- Výkres je nedostatečně prokótován (poloha buněk, strojů, ...)
- Není zaznačen vjezd a výjezd
- Chybí vrstevnice
- Pojistná skříň elektrické energie by měla být situována u věžového jeřábu

Technologický předpis:

- Pracovní postup je příliš stručný, místy není zřejmý (bednění věnců, osazení balkonů)
- Je možné balkon po dopravení na místo uložení hned odepnout ze závěsu jeřábu?
- Jaké jsou podmínky pro svařování výztuže?

Technická zpráva ZS:

- Při výpočtu vody neuvažujete s vodou požární, jaké řešení tedy volíte?

Rozpočet:

- Proč jste nezahrnul do rozpočtu žádné vedlejší rozpočtové náklady?

Dopravně inženýrská opatření a širší vztahy dopravních tras:

- U vybraných kritických úseků není uveden důvod výběru (poloměr oblouku, podjezdná výška, ...) a nejsou ani posouzeny, zda vyhoví
- Proč jste nenavrhl omezení rychlosti na ulici Pekařské v místě vjezdu a výjezdu ze staveniště?
- Chybí legenda použitých značek

Strojní sestava:

- Není doloženo posouzení pro čerpadlo betonové směsi ani hydraulickou ruku

Skladovací plochy:

- Chybí kóty, které by měli být vztaženy k pevným bodům a nejlépe průběžné.

2) Bakalář prokázal schopnost samostatného řešení stavebně-technologických problémů spojených s realizací stavebního díla. Po stránce obsahové i odborné hodnotím práci jako průměrnou. Bakalář při zpracování této práce nevyužil plně schopnosti a znalosti odpovídající jeho stupni vzdělání. Řešené části jsou zpracovány v průměrné kvalitě. Téma je dle mého názoru voleno vhodně.

3) Míru splnění zadání BP považuji za dostatečnou – odpovídá zaměření studenta a plní všechny body zadání, nicméně dle předpokladů kladených na studenta jeho stupně vzdělání by mohla být obsáhlejší a konkrétnější.

4) Z hlediska technického se bakalář držel moderních technologií ve výstavbě, použil moderních strojních zařízení a materiálů a k tomuto bodu nemám žádné výhrady. Z hlediska ekonomického bylo provedeno ekonomické hodnocení provedení vodorovných konstrukcí z panelů spiroll a ze železobetonu. Na základě předložené práce mohu tvrdit, že BP je zpracována s ohledem na ekonomickou stránku věci.


5) Pro zpracování BP byly použity platné zákony, vyhlášky a normy. Proto nelze práci z tohoto pohledu niv vytknout.

6) Po formální stránce je práce na úrovni odpovídající vzdělání studenta. Práce je psána přehledně a bez větších gramatických chyb. Při grafickém zpracování výkresů bych doporučil citlivěji volit měřítko.

7) Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji hodnotím známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň ECTS: **C / 2**

V Brně dne 6.6.2014



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4