

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Objekt „G“ bytového komplexu „U Dubu“ v Jihlavě – stavebně technologický projekt

Autor práce: Bc. Martin Svízela

Oponent práce: Ing. Rostislav Doubek

Popis práce:

Na základě předložené diplomové práce po jejím prostudování, zaujímám následující stanovisko:

Obsahem textové části práce je:

Technická zpráva ke stavebně technologickému projektu, koordinační situace stavby, mimostaveništní doprava včetně zájmových bodů, časový a finanční plán stavby – objektový, propočet stavby dle THU, projekt zařízení staveniště (výkresová dokumentace, návrh hlavních stavebních strojů a mechanismů – dimenzování, umístění, doprava na staveniště, montáž, dosahy, časové nasazení, zdroj a odběr energie, bezpečnostní opatření), položkový rozpočet včetně limitek zdrojů pro hrubou stavbu, časový plán hlavního stavebního objektu – časový harmonogram hrubé stavby + detailní výsek pro typické podlaží a histogram nasazení pracovníků, technologický předpis pro železobetonovou stropní konstrukci nad 1.S, návrh bednění systému PERI Multiflex v programu AutoCad – strop nad 1.S, kontrolní a zkušební plán – monolitické konstrukce, bezpečnostní rizika a plán jejich řešení pro danou stavbu, podklady pro certifikace LEED 2009, porovnání zdících systémů, smlouva o dílo na realizaci stavby.

Diplomová práce je doplněna o přílohy.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomant celkově prokázala schopnost samostatného řešení. Po stránce obsahové a odborné hodnotím práci jako zdařilou. Znalosti diplomanta uplatněné v závěrečné práci odpovídají znalostem studenta navazujícího magisterského studia v oboru.

Práce je splněna ve svém rozsahu dle zadání diplomové práce.

Z hlediska technického a ekonomického hodnotím práci jako dobrou.

Pro zpracování diplomové práce byly použity platné normy a legislativní předpisy.

Formální zpracování práce je uspokojivé. Student se dopustil některých formálních nepřesností, jako např. souhlas s poskytnutím projektové dokumentace v elektronické podobě diplomové práce nesmí být opatřen podpisem a číslování stran neodpovídá skutečnému počtu stran.

Připomínky a dotazy k práci:

- Str. 25 (resp. 9) – studie realizace hlavních technologických etap: „Studie realizace hlavních technologických etap byla řešena v předešlých etapách přípravy projektu...“ úkolem studenta je tuto studii zpracovat, a ne se odkazovat, že bylo jindy již řešeno. **Předložit komisi** v rozsahu pro technickou zprávu.
- Str. 27 (resp. 11) – tabulka odpadů: sloupec likvidace nevypovídá o nakládání s odpadem.
- Str. 28 (resp. 12) – environment: student uvádí „Nařízení vlády č. 361/2007 Sb.“ nelogicky do podkapitoly, která bezpečnost práce neřeší. Přitom podkapitola 1.7 se touto problematikou zabývá.
- Str. 68 (resp. 52) – tab. posouzení věžového jeřábu: student uvádí, že nejtěžší břemeno je stropní panel o 2,9 t, přitom schodišťová podesta váží 5,4 t
- Návrh strojní sestavy: chybí grafické posouzení strojů (rypadlo, rypadlo-nakladač, autočerpadlo, hydraulický výložník, autojeřáb). Z jakého důvodu student navrhuje dozer, chybí k němu výpočet výkonnosti. Chybí návrh vázacích prostředků pro přepravu břemen. **Předložit komisi.**
- Str. 75 (resp. 59) – bádíe: do jaké vzdálenosti bude přepravována bádíe? Jaká bude celková hmotnost naplněné bádíe vč. pracovníka, který bude na obslužné plošině? **Předložit komisi.**
- Str. 78 (resp. 62) – stavební vrátek: jakou bude mít hmotnost nejtěžší přepravované břemeno? **Předložit komisi.**
- Str. 78 (resp. 62) – stavební výtah: není zřejmé, že výtah vyhoví potřebám pro přepravu. **Předložit komisi.**
- Označení PP (podzemní podlaží) se již neužívá.
- Str. 105 (resp. 89) – složení pracovní čety: z jakého důvodu musejí mít řemeslníci 5 let praxi?
- Str. 131 (resp. 115) – tabulka odpadů: soupis neodpovídá požadované evidenci certifikace.
- Výkres P2.101 – zařízení staveniště-zemní práce: zpevněná plocha pro čištění mechanizace neumožňuje plynulé napojení na vnitrostaveništní komunikaci.
- Na výkresech student uvádí Ústav pozemního stavitelství. Upozorňuji, že student vykonává SZZ na Ústavu technologie, mechanizace a řízení staveb.
- Student chybně pojmenoval výkres č. P3.101, který měl být koordinační situací stavby. Dále chybí některé faktické náležitosti.

Závěr:

Po zvážení výše uvedených stanovisek a zjištěných předností i nedostatků předložené diplomové práce, doporučuji studenta Bc. Martina Svízeli k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky a hodnotím práci známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 25. 01. 2022

Podpis oponenta práce: