

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Nová synagoga Česká Lípa

Autor práce: Bc. Dimitrios Pitis

Oponent práce: Ing. arch. René Baranyai

Popis práce:

Predmetom spracovania diplomovej práce bol návrh – „Nová synagóga v Českej Lípe“, kde išlo o návrh dvoch prepojených hmôt členených objemovo na jednotlivé funkcie. Celková hmota budovy vymedzuje malé mikronámestie s dominantou solitérneho stromu. Budova spája funkcie kóšer reštaurácie, obecný židovský dom komunitného centra s viacerými funkciami a samotná synagóga s mikve. Pod budovami sa nachádza podzemné parkovisko prístupné výtahom pre automobily. Budova sa nachádza v miernom svahu, čo je riešené schodiskami a šikmými plochami.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Newhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 6.:

1. Celkovo je urbanizmus vytvorený dvoma budovami prepojenými jedným podlažím, aj keď je budova hmotovo aj funkčne rozdelená. Oceňujem odfiltrovanie hlučnej premávky rušnej dopravnej tepny a vytvorenie kludného mikropriestoru s prvkom stromu. Taktiež je zaujímavé natočenie samotnej synagógy do orientácie pôvodnej synagógy. Chýba mi však „dopovedanie“ pôvodnej synagógy aspoň náznakovo, napr. obvod z mosadzného plechu v rámci dlažby, alebo trávnik. Na jednej strane oceňujem prvky ktoré priestor symbolizujú, napr. studňa, obelisk a podobne. Na strane druhej nevidím veľký prínos v podobe pravdepodobne betónových chodníkov v tvare „X“, ktoré mi pripadajú príliš

- „jalové“. Nezapadajú podľa mňa do navrhovaného konceptu. Beriem to však za menej podstatné v rámci návrhu.
2. Architektonický koncept veľmi súdobo a minimalisticky vyjadruje predmetné navrhované dielo. Diskutabilne sa však javí budova resp. hmota samotnej synagógy voči ostatnej navrhovanej časti – trochu akoby si konkurovali. Oceňujem však striedme použitie materiálov a jednoduchú modularitu fasád.
 3. Z pohľadu funkčnosti a dispozície, sú vyriešené solídne. Zdajú sa mi trochu nedomyslené prevádzkové pomery pri samotných mikve v suteréne, kde sa podľa mňa križujú nelogicky prevádzky. Je chvályhodné brať do úvahy priestory pre imobilných, ale ich počet je až príliš predimenzovaný na objem a počet návštevníkov.
 4. Konštrukčné riešenie založené na železobetónovom skelete v kombinácii so stenami považujem za správne, vzhľadom na rôznorodé prostredie v zakladacích pomeroch, ako aj mierne výškové rozdiely. Materiálovo navrhovaná budova pracuje s kvalitnými odvetranými fasádami a pohľadovým betónom. Diskutabilný môže byť navrhovaný modul, ktorý by v praxi bol určite prehodnocovaný, vzhľadom na jeho ekonomiku. Poskytuje však veľmi pohodlné parkovanie.
 5. Formálne a graficky je práca na solídnej úrovni s príjemným zalomením.
 6. Požiadavky z pohľadu zadania práce považujem za korektne splnené.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Odporučil by som, aby na strechách bola použitá vegetačná strecha z pohľadu ich nesporných výhod. / trvalá udržateľnosť, zadržiavanie vody, ochladzovanie, pohlcovanie CO₂, estetika a podobne / , mimo zbernej strechy na samotnej synagógy pre účely mikve. Tu by som zvolil štrkový zásyp.
2. Vo výkrese „ŘEZ FASÁDOU 1:20“ v skladbe podlahy S01 je z môjho pohľadu nedostatočná tepelná izolácia, nakoľko mám za to, že suterén nebude vykurovaný na približne 21°C. Osobne by som odporučil lamely z minerálnej vlny priamo aplikovať na žb strop garáže. Akusticky to taktiež pomáha danému priestoru. SDK podhľad v garáži, vzhľadom na rôzne vlhkosťné pomery a prístup k inžinierskym sieťam, považujem za nevhodný.
3. Akým spôsobom sa bude čistiť priestor medzi oknami v rámci synagógy? Budú interiérové časti okien otvárané?
4. Odporučil by som použitie exteriérového tienenia na fasádach, vzhľadom na globálne otepľovanie a tepelnú pohodu v interiéri.
5. Odporučil by som zakladanie na penovom skle – momentálne je tam čiastočný tepelný most cez zeminu smerom hore a cez stenu – päta domu.
6. Aké iné prvky z pohľadu trvalej udržateľnosti sú v projekte navrhnuté?
7. Prosím, aby sa študent vyjadril, že ako sa vysporiadal s trvalou udržateľnosťou budov, z pohľadu energetického, materiálového, ako napríklad použitia obnoviteľných zdrojov a podobne. Prípadne ako je vyriešená otázka odpadov pri odstraňovaní budov, alebo aspoň ich obnove, napríklad použitie alternatívnych ľahko degradovateľných materiálov, alebo všeobecne s tzv. šedou energiou objektov.

Závěr:

Predložená práca je, aj napriek drobným nedostatkom, spracovaná v zodpovedajúcej architektonickej kvalite, formálne je vypracovaná na solídnej úrovni s kvalitnými vizualizáciami a decentnej grafike. Preto odporúčam príslušnej komisii, aby bola predložená k obhajobe.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 2. júna 2022 Podpis oponenta práce.....