

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Architektonická studie chráněných objektů

**Autor práce:** Bc. Petra Schneiderová

**Oponent práce:** Ing. arch. Jakub Kotek

### Popis práce:

Předmětem diplomové práce je architektonická studie dostavby střední školy Gemini pro tělesně postiženou mládež na sídlišti Brno – Lesná. Návrh vstupuje urbanisticky i architektonicky do prostředí sídlištní zástavby. Urbanistický návrh reaguje na stávající zástavbu, na budovu školy a výměňkové stanice i na infrastrukturu. Návrh přináší kromě architektonické studie i nové dopravní řešení týkající se parkovacích stání, což je pro danou lokalitu a zde žijící obyvatele velikým přínosem.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k bodům 1. až 6.:

Ad 1) - autorka v návrhu využívá původního rozmístění objektů, nově navrhované objekty do území vstupují s respektem ke stávajícímu urbanistickému rozložení.

Ad 2) - jednotlivé objekty jsou navrženy v jednoduchých kubických hmotách

- každý navrhovaný objekt je pojat s odlišným materiálovým řešením, což navenek usnadňuje orientaci o funkčním využití objektu. Objevují se i jednotící fasádní prvky, kterých by mohlo být i více.

- hlavní řešené objekty (střední škola Gemini a objekt restaurace a služeb) mají jednoduché hmotové řešení a členění fasád. Architektura objektů však působí poněkud konzervativním dojmem.

Ad 3) - Autorka řeší samostatně dispozice jednotlivých navrhovaných objektů, které jsou přes dílčí nedostatky většinou funkční.

- Hlavním řešeným objektem je škola Geminy. U tohoto objektu postrádám řešení důstojného hlavního vstupu do objektu střední školy s reprezentativním foyer. Zásadní výtku mám k absenci bezbariérového řešení hlavního vstupu z úrovně ulice Vaculíkova, což vnímám u tohoto typu objektu jako hrubou chybu (ve výkresech naznačené řešení schodolezy je nedostačující).

Ad 4) - zvolené konstrukční řešení je standardní, je ovšem otázkou, jestli je vhodné použití těžkých monolitických konstrukcí (u přístaveb) vzhledem k složitým základovým poměrům

- prezentovaný detail fasády je v principu funkční i přes dílčí nedostatky (izolace atiky, použití PIR izolace pod terénem, apod.)

Ad 5) - předložená dokumentace dosahuje dostatečné grafické úrovně, vyjádření odpovídá architektonické studii a dokládá záměr autorky. Provedení modelu je dostačující.

Ad 6) - práce splňuje požadavky zadání

### **Připomínky a dotazy k práci:**

- navrhnete jiné řešení plně bezbariérového vstupu do objektu školy Geminy
- jakým způsobem bude probíhat dopravní obslužnost objektu školy - zásobování, odvoz odpadů, apod ...?

### **Závěr:**

Záměr autorky je prezentován dostatečně a v odpovídajícím rozsahu. Návrh jako celek působí kultivovaným dojmem.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 7. června 2019

Podpis oponenta práce.....