

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Radnice magistrátu města Brna

**Autor práce:** Ekaterina Rozhkova

**Vedoucí práce (ARC):** Ing. arch. Jan Májek, Ph.D.

**Vedoucí práce (PST):** doc. Ing. Libor Matějka, CSc., Ph.D., MBA

### Popis práce:

Abstrakt:

Tématem bakalářské práce je návrh Radnice magistrátu města Brna.

### Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Úroveň zpracování řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Přístup autora ke zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Hodnocení vedoucího ARC:

- 1) Studentka si z minulých let pro bakalářskou práci vybrala vcelku dobrý základní návrh. Ateliérový projekt měl šanci na posun z kategorie „stavba“ do kategorie „architektura“, což se nakonec nestalo. Je škoda, že v rámci bakalářské práce doznal původní projekt z 2. ročníku jen zcela minimální „kosmetické“ změny, a zásadnější myšlenkový posun ve vnímání urbanistického kontextu a architektonického prostoru nenastal. Snahy vedoucího vyvolat diskusi o přehodnocení některých řešení a úpravu projektu vyšly víceméně naprázdno.
- 2) Projekt je řešen stavařsky racionálně až schematicky s důrazem naplnit kapacity stavebního programu. Je otázka, zda by tak významný objekt neměl více reflektovat městské děje, funkce a potřeby. Umístění některých funkčních prostor (např. úklidová a technická místnost) v nejexponovanějších místech centrální haly působí

neobratně. Umístění a vstupy do wc rovněž nepůsobí zcela přesvědčivě. Všechny řešené prostory mají jednotnou konstrukční výšku, od centrální vstupní haly až po nejmenší kancelář. Je škoda, že významová hierarchie těchto prostor nemá svou výškovou odezvu, jednotlivá podlaží se mechanicky opakují a v celé budově tak nelze počítat s žádným prostorovým překvapením. Škoda.

- 3) Studentka svou práci několikrát konzultovala, bez ambicí precizovat původní koncept nebo dokonce provádět větší změny už jednou „hotového“ projektu. K úkolu přistupovala ekonomicky, bez osobních tvůrčích ambicí a zbytečných myšlenkových zátěží. Zůstává pro mě nezodpovězenou otázkou, zda studentka správně chápe významy českých slov, a zda rozumí odborné terminologii oboru, který studuje, resp. završuje státní bakalářskou zkouškou?
- 4) Studentka využila relevantní zdroje pro zpracování stavební části projektové dokumentace. Inspirační zdroje u architektonické studie nelze dohledat.
- 5) Textová část (zejména pak ty části, které jsou evidentně psány studentkou a nejsou zkopírované z jiných zdrojů) je psána neodborným až naivním jazykem s množstvím gramatických a stylistických chyb, evidentně bez základní jazykové korektury. **U vysokoškolské kvalifikační práce je předložená kvalita textu tristní!** Viz například autorčin abstrakt. Ostatní formální náležitosti vykazují akceptovatelnou úroveň.
- 6) Konstrukčně vyřešený a nakreslený stavební projekt lze považovat za hlavní cíl bakalářské práce, očekávám tedy, že smyslem a významem architektury a jejími dopady na společnost se studentka snad bude zabývat v navazujícím studiu. Hodnocení stavebního projektu přenechávám na vedoucím této části. Zadání lze považovat po formální stránce za splněné.

Otázky vedoucího ARC k obhajobě?

- **Opravdu musí kompletně celé přízemí nového úřadu tvořit pouze úzká okna kanceláří magistrátních úředníků, aniž by byla v parteru umístěna jakákoliv jiná městská funkce nebo služba?**
- **Pro koho jsou určeny tzv. vedlejší vstupy do objektu, vyznačené v situaci?**

### **Hodnocení vedoucího práce (PST):**

Studentka pracovala poněkud časově nevyváženě a v závěrečné části práce se dostala do časových obtíží. Z uvedeného důvodu se v předložené práci vyskytly některé nepřesnosti a drobné omyly. I přes uvedené připomínky je možno snahu a pracovitost studentky hodnotit pozitivně.

**Celkové hodnocení a závěr:**

Bakalářská práce je na dobré úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS:     **B / 1,5**

Datum:         29. května 2020

Podpis vedoucího práce (ARC) .....

Podpis vedoucího práce (PST) .....