

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Lach Martin, Bc.
Téma: Vizualizace parametrů mnohakanálového zvukového systému v internetovém prohlížeči (id 23440)
Oponent: Glembek Ondřej, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Zadání je průměrně obtížné a odpovídá typickému rozsahu DP.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Všechny body zadání byly splněny. Student naživo předvedl funkcionalitu a funkčnost SW i HW.
- 3. Rozsah technické zprávy** splňuje pouze minimální požadavky
Práce v minimu naznačuje, že student látce porozuměl a vypracoval všechny body, avšak práce je velmi stručná a strohá.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 60 b. (D)
Text je čitelný a pochopitelný, nicméně kostrbatý a práce je rozdrobena do mnoha sekcí. Místy chybí odkazy na obrázky a v textu by bylo dobré odkazovat se i na již zmiňované a definované pojmy, případně na ty přichozí.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 55 b. (E)
Popisky obrázků jsou krátké, měly by být samonosné. Věty jsou často neúplné a místo vět vedlejších je text rozdroben na velké množství velmi krátkých vět, často bez podmětu, nebo přísudku. Práce obsahuje zbytečné kusy kódu (např. sekce 4.4.1)
- 6. Práce s literaturou** 60 b. (D)
Práce je kompilačního charakteru, tedy vyžaduje nastudování technických dokumentací použitých HW a SW prostředků. I z tohoto pohledu je rozsah literatury spíše omezený.
- 7. Realizační výstup** 80 b. (B)
Webové rozhraní je funkční a prezentační úroveň je dobrá. Student naživo ukázal síly i slabosti daného řešení a otestoval stabilitu systému, kterou bylo možno s konkrétním HW přímo odzkoušet a v rámci možností provést zátěžový test.
- 8. Využitelnost výsledků**
Systém je v daném stavu použitelný pro reálnou práci, případně pro další navrhovaná vylepšení. Slabým článkem je technická dokumentace.
- 9. Otázky k obhajobě**
Vysvětlíte "Bootstrap" technologii, kterou neúplně popisujete v sekci 5.1.
- 10. Souhrnné hodnocení** 65 b. uspokojivě (D)
Realizovaný výstup je dobrý a funkční a využitelnost výsledků je dobrá. K negativnímu hodnocení přispívají nedostatky v technické dokumentaci (viz výše).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 18. srpna 2020

Glembek Ondřej, Ing., Ph.D.
oponent