

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: NOVÁ SYNAGOGA OPAVA

Autor práce: Bc. Monika Bartošová

Oponent práce: Ing. arch. René Baranyai

Popis práce:

Predmetom práce bol návrh „Novej synagógy v Opave“. Tá sa nachádza na území mimo bývalých mestských hradieb v tesnej návaznosti na mestské sady, na mieste bývalej mestskej synagógy. Okrem samotnej novej synagógy bola vypracovaná budova komunitného centra, ktoré dopĺňa už existujúcu blokovú zástavbu.

Hodnocení práce:

| | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Územní vazby a urbanismus | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Architektonický koncept | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Funkční a dispoziční řešení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Konstrukční a materiálové řešení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Formální, grafická a jazyková úprava práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Splnění požadavků zadání práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Komentář k bodům 1. až 6.:

- Z pohľadu urbanistického je objekt komunitného centra logicky umiestnený, ako kontinuita okolitej blokovej zástavby a tvorí pozadie vo forme náruče - mini námestie, ktorého akcentom je samotná budova novej synagógy. Synagóga, ktorá je utilitárneho objemového charakteru dynamizuje toto námestie svojím ortodoxným natočením na východozápadnú os. Táto dynamika priestoru je umocnená množstvom modulárne kladených stĺpov nerovnomerného obrysu vytvárajúceho nepravidelnú hmotu. Nadväzuje však na protifaľnú stranu komunikácie medzi líniovým parkom a blokovou zástavbou jasnou, ale abstraktnou kontinuitou, vo forme fontány.
- Architektonický koncept oboch budov je na jednej strane v prípade synagógy výtvarný, na strane druhej, v prípade komunitného centra primerane utilitárny. Vzniká príjemný kontrast oboch hmôt s patričným vytvorením spojenia sakrálnej architektúry prepojenou s moderným výtvarným umením v architektúre. Je trochu na škodu, že výtvarný prvok vody neprechádza

- kontinuálne aj napríklad pod samotnú budovu synagógy, pretože tento prvok vody sa tam priam pýta aj svojou symbolikou.
3. Funkčná a dispozičná náplň je veľmi jasná a každá funkcia vrátane synagógy je segregovaná. Vytvára tak priestor pre veľmi flexibilnú prevádzku budov. Funkčná náplň, ktorá je nielen pre členov židovskej komunity, poskytuje ďalšie využitie, čo považujem v dnešnej dobe ako nutnosť udržania života v podobných konceptoch. Vstup do podzemnej garáže je logicky z odvrátenej strany mini námestia, čo je úplne logické. Na škodu veci je, že schodisko vedúce do synagógy z exteriéru je príliš blízko miestnej cestnej komunikácie a zbytočne tak vnáša napätie v kolíznych situáciách chodcov a automobilov. Oceňujem však aj segregáciu a pôdorysné usporiadanie samotnej synagógy s náležitým jednoduchým, avšak výtvarne silným usporiadaním.
 4. Konštrukčné riešenie vo forme železobetónových konštrukcií, hlavne skeletu, považujem aj s ohľadom na potenciálne meniacu sa dispozíciu, za správnu voľbu. Unikátne je vyriešená samotná synagóga, ktorá „levituje“ na pomerne štíhlych stĺpoch. Taktiež oceňujem veľmi precízne spracovanú tepelnú techniku konštrukcií. V interiéri sú vhodne použité moderným spôsobom aj klasické tradičné materiály, spolu s trendovými a modernými materiálmi. V detaile by som zväzil prehodnotiť „podchytenie“ základov existujúceho múru a zrealizovať dimenziu navrhovaného podporného múru.
 5. Formálna a grafická stránka práce na predmetnom zadani je celkovo zvládnutá s ohľadom na neutralitu grafiky, ktorá je kultivovaná a jednoduchá.
 6. Požiadavky z pohľadu grafickej časti a vypracovanému modelu k zadaniu boli splnené v rámci celku vynikajúco, preto odporúčam známku „A/1“.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Odporučil by som doplniť do rezov výškové kóty.
2. Odporučil by som v skladbe podláh č. 12, v mieste separačnej fólie radšej použiť kvalitnú parozábranu, proti vnikaniu vlhka do konštrukcie. Toto je iba odporúčanie, nakoľko je táto téma veľmi diskutovaná.
3. Na fasáde by som odporučil zateplenie z minerálnej vlny, z pohľadu fázového posunu a z dôvodu protipožiarneho. Polystyrén by som vylúčil úplne.
4. Prosím, aby študentka popísala, či sa nezamýšľala nad odvetranou fasádou.
5. Prosím, aby študentka vysvetlila, ako sa vysporiadala s trvalo udržateľnosťou budov, z pohľadu energetického, prípadne materiálového, napr. použitie obnoviteľných zdrojov, prípadne otázka odpadov, pri prípadnom odstraňovaní / rekonštrukcii objektov, napr. použitie alternatívnych ľahko degradovateľných materiálov, alebo s tzv. „šedou“ energiou materiálov a podobne.

Závěr:

Predložená práca je na vysokej úrovni a odporúčam príslušnej komisii, aby okrem predloženia k obhajobe, bola aj prípadne ocenená pre jej výtvarný koncept synagógy s ohľadom na rešpektovanie predmetného návrhu k okoliu.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 5.6.2019

Podpis oponenta práce: Ing. arch. René Baranyai