

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Viktor Setnický

Oponent diplomové práce: Ing. Jakub Foral

Název práce: Tachymetrické zaměření okolí Hřebenáče

Bakalářská práce je zaměřena na tvorbu dokumentace prostorových vazeb v krasovém území. Práce by měla navazovat na ostatní účelové mapy, které by měly vznikat v okolí krasových objektů na území CHKO Moravský kras.

Autor řešil popis svojí práce standardním způsobem rozdělením na soubory úkonů, spolu souvisejících.

V první etapě řeší seznámení s lokalitou, ale další průběh přeruší v druhé etapě celkem zbytečným popisem teorie. Ve třetí etapě řeší nevýrazným způsobem měřické práce. Ve stejném duchu se jeví další dvě etapy, výpočetní práce a tvorba mapy. Pravděpodobně byly použity dostupné informační zdroje a literatura. Vlastní práce má logický základ, je psána přehledně, kapitoly včetně příloh na sebe navazují. Výsledkem řešení je však dílo průměrného charakteru, které obsahuje řadu nedostatků a pochybení.

Autor řeší dílo v platném souřadnicovém a výškovém systému. Dále sice postupuje ve smyslu maximální snahy aplikovat získané znalosti na typ lokality a stanovené požadavky, ale výsledek není adekvátní.

K bakalářské práci je nutné vyjádřit některé připomínky a nedostatky, které ovlivňují konečné hodnocení.

- Niveláčnický zápisník je veden a počítán v MS Excel.
- Souřadnice výchozích bodů jsou pro potřeby této práce uváděny v tabulce v nesmyslném počtu desetinných míst.
- Místopisné náčrty geodetických údajů o bodech u bodů pomocné měřické sítě mají vyhledávací míry řešeny nevhodným způsobem.
- Při určování polohy bodů metodou GPS chybí informace o kontrolním měření získaných výsledků a jejich zhodnocení. Rovněž kontrola výchozích výškových bodů zbytečně pro potřeby této práce vychází z kritérií pro PN v III. řádu ČSNS, ale nivelace byla provedena asi jako TN.
- Pokud se týká testování přesnosti podrobných bodů, chybí etapizace těchto úkonů a dále což je závažnější, není popsáno, jakým způsobem byla řešena jednoznačná identifikace kontrolovaných bodů na zpevněném a nezpevněném povrchu.
- Pokud se týká grafických výstupů, jsou u mapy M1:500 nesprávně uváděny výšky na nezpevněném povrchu v cm, v některých částech kresby jsou vrstevnice řešeny nesprávnými křivkami, rozhraní terénních tvarů je řešeno nevýraznými odstíny hnědé barvy a v některých případech zakreslené hrany terénních tvarů vůbec neovlivňují průběh vrstevnic.
- U mapy M1:100 je situace obdobná, možno přidat ještě zbytečný zakres doplnkové poloviční vrstevnice, dále pak by bylo vhodné kreslit krasový objekt křivkami (dle záznamu v měřickém náčrtu) a ne lomenými čarami.
- Pro obě měřítka platí chybný zápis souřadnic křížků hektarové sítě. Dále by stálo uvést pro zajímavost, jakým způsobem bylo postupováno při generalizaci a výběru

bodů v případě lineární interpolace vrstevnic při uvádění výškových kót na cm v obecném terénu (jak je v grafickém výstupu uvedeno).


Práce je psána srozumitelně, bez překlepů a gramatických chyb.

Přestože se autor dopustil určitých chyb a nepřesností, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím následovně

Klasifikační stupeň ECTS:

D/2,5

V Brně dne 9. června 2014



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4