

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Hynek Tomáš, Bc.
Téma: Mobilní aplikace pro správu a rezervace sportovních lekcí (id 21742)
Oponent: Tomešek Jan, Ing., UPGM FIT VUT

1. Náročnost zadání **průměrně obtížné zadání**

Cílem práce je vytvoření systému (mobilní aplikace a serveru) pro nabídku a rezervaci sportovních lekcí, s důrazem na návrh a vyhodnocování uživatelského rozhraní. Od aplikace se očekává omezená funkcionalita.

2. Splnění požadavků zadání **zadání téměř splněno s vážnými výhradami**

Z formálního hlediska je zadání z určitého pohledu téměř splněno. Provedení je ovšem na mnoha místech nestandardní v negativním slova smyslu.

Nejzásadnějším (věcným) problémem je bod 1 (studium návrhu a tvorby mobilních aplikací). Ten v práci zřejmě odráží kapitola 3, která je však primárně přehledem softwarových nástrojů pro návrh a knihoven pro implementaci, a to pouze těch, které autor použil. V práci nelze nalézt průzkum obecných/doporučených principů návrhu uživatelských rozhraní ani vývoje mobilních aplikací. Práce tedy v zásadě neobsahuje přehledovou/"teoretickou" část, do které by se promítlo studium literatury, obsahuje pouze přehled souvisejícího software.

Formálně lze pochybovat i o splnění bodů 2, 3 a 6, kde autor velmi neodborně zmapoval cílovou problematiku, průběžně dostatečně netestoval na vhodných subjektech a finální testování nepodložil daty.

O práci lze mluvit jako o svévolné implementaci aplikace, která se neopírá o žádné studium doporučených postupů či teoretické základy ani o kritické rozhodování.

3. Rozsah technické zprávy **je v obvyklém rozmezí**

Technická zpráva se rozsahem blíží k horní hranici požadovaného rozsahu.

4. Prezentační úroveň předložené práce **62 b. (D)**

Prezentační úroveň je problematická. Hlavním problémem je míchání obsahu kapitol. V přehledové/teoretické části dochází k rozhodování o použitých nástrojích, v praktické části dochází k představení obecných konceptů, návrh obsahuje implementační detaily a reakce na závěrečné testování se objevují v předcházejících kapitolách. Teorie, návrh, implementace i testování tedy napříč prací splývají.

Orientace napříč zprávou je pak obtížná, jelikož názvy mnoha kapitol všech úrovní jsou nejednoznačné. Text je nekonzistentní díky častému střídání trpného rodu a první osoby, jejíž použití navíc působí na mnoha místech neprofesionálně.

5. Formální úprava technické zprávy **62 b. (D)**

Zásadním problémem technické zprávy jsou všudypřítomné překlepy a gramatické chyby v čele s chybami v interpunkci. Autor navíc místy používá hovorový jazyk ("přišlo mi to docela hloupé", "bylo by super").

Po typografické stránce je technická zpráva průměrná, s menšími nedostatky, jako jsou 3 úrovně v obsahu, kapitola s jedinou podkapitolou či nerovnoměrné délky podkapitol.

6. Práce s literaturou **58 b. (E)**

Práce s literaturou je nevyhovující. Z celkového počtu 21 referencí tvoří převážnou část odkazy na vedlejší/implementační zdroje informací a pouze zhruba 5 lze považovat za plnohodnotné zdroje obecných znalostí. Nejčastěji se pak tyto zdroje do textu promítnou v podobě jedné citované věty. U zdrojů 8 a 16 potom chybí identifikace (ISBN).

Naprostá většina textu práce je tedy bez citace. Autor tedy buď porušuje citační etiku, nebo v práci téměř nečerpá z literatury (text ostatně převážně působí jako souhrn vlastních názorů autora, namísto přehledu současného stavu).

7. Realizační výstup **85 b. (B)**

Vytvořené řešení působí nadprůměrně. Mobilní aplikace je vytvořena pomocí moderních nástrojů, využívá nejnovější technologie a je zabalena do moderního designu. Její funkcionalita je ovšem spíše základní. Návrh

aplikace byl smysluplný, provedená rozhodnutí ovšem autor vůbec nediskutuje či nezdůvodňuje, pouze konstatuje.

8. Využitelnost výsledků

Implementované řešení se prozatím zdá pro praxi nedostatečné a nejprve by bylo potřeba vyřešit řadu detailů a teprve provést důkladnější uživatelské testování.

9. Otázky k obhajobě

-

10. Souhrnné hodnocení

59 b. dostatečně (E)

Jedná se o rozporuplnou práci, jejímž výsledkem je nadprůměrná mobilní aplikace, avšak celkové uchopení problému je nevhodné.

Práce je zcela postavena na autorových schopnostech (a zřejmě předchozích zkušenostech) implementovat mobilní aplikaci, což zvládl poměrně úspěšně, čímž prokázal technickou zdatnost. Nelze ovšem hovořit o úspěšném prokázání inženýrských schopností z pohledu analýzy problému, studia relevantní literatury, opírání svých rozhodnutí o zjištěná fakta či schopnosti vyhodnotit dosažené výsledky.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 4. června 2019

Tomešek Jan, Ing.
oponent