

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Ondřej Rokytenský

Oponent bakalářské práce: Ing. Michal Kuruc, Ph.D.

Student Ondřej Rokytenský předložil bakalářskou práci s názvem „Ověření a doplnění polohového bodového pole v k. ú. Lesná (Brno)“. Práce obsahuje 49 stran textu a je doplněna osmi přílohami.

V teoretické části práce je pojednáno o státních bodových polích, jejich historickém vývoji a zejména o technických požadavcích na body polohových bodových polí, které stanovuje současná legislativa. V páté a šesté kapitole je potom popsána vlastní práce studenta. Výsledky uskutečněné revize bodového pole jsou shrnuty v závěru práce. V přílohách práce jsou doplněny souhrnné tabulky s vyhodnocením měřených dat, geodetické údaje a přehledy sítě bodů PPBP.

K práci mám tyto připomínky:

- V kapitole 4 autor čerpá z vyhlášky č. 31/1995 Sb. a č. 357/2013 Sb. s tím, že používá vlastní číslování odstavců – průběžné s kapitolou č. 4. Tím dochází k nesrovnalostem jako např. na str. 21, odst. 2 a 3, kde je odkazováno na předchozí odstavec „písmena a)“ dle originálního znění příslušné vyhlášky, ovšem autor má předchozí odstavec označený číslem 1.
- Na str. 18 je psáno, že „... nyní vzniká Permanentní síť ČR – CZEPOS o plánovaném počtu 24 stanic ...“ Ve skutečnosti je tato síť v provozu již téměř 10 let a zahrnuje 28 permanentních stanic.
- Jak byly určovány střední chyby délek uvedené v příloze č. 2? Uvedené hodnoty neodpovídají vzorci na straně 35 při použití základní střední souřadnicové chyby pro body PPBP dle odstavce 12.9 vyhlášky č. 357/2013 Sb., který je uveden na straně 31 pod číslem odstavce 4.3.6.
- Bakalářská práce má název „Ověření a doplnění polohového bodového pole ...“, ovšem není nikde uvedeno, že by student uskutečnil nebo alespoň navrhl nějaké doplnění bodového pole.
- Informace vyjádřené v grafu č. 1 na str. 34 dle mého názoru nebylo nutné vyjadřovat graficky, ale stačilo zmínit v textu.

Po formální stránce mám k práci tyto připomínky:

- Na stranách 21 až 33 je uvedeno málo odkazů na citovanou literaturu, přičemž se jedná v podstatě výhradně o text z vyhlášek.
- Odkaz na vyhlášku č. 357/2013 Sb. uvedený na str. 35 neodpovídá způsobu citování dle normy.

- Text práce obsahuje místy překlepy, např. na str. 33 na řádku 25 je nedopsaná věta a místy se vyskytuje nesprávné dělení slov (např. na str. 18, řádky 1, 2).
- Na žádný z grafů č. 1 až 5 a většinu obrázků není v textu odkazováno.
- Některé přílohy nejsou označené číslem přílohy, což zejména u volných příloh působí nepřehledně.

Po odborné stránce mám k vlastní práci jednu závažnou připomínku. V odstavci 12.12 vyhlášky č. 357/2013 Sb. je uvedeno, že ověření souřadnic stávajícího bodu podrobného polohového bodového pole se provádí pomocí nezávislého kontrolního určení souřadnic. V rámci této práce bylo provedeno ověření pomocí kontrolního měření délek, což katastrální vyhláška umožňuje pouze pro posouzení přesnosti podrobných bodů polohopisu. Z jakého důvodu nebylo při ověření postupováno podle vyhlášky? Autor sám přitom uvádí požadavky na ověřování bodů PPBP na str. 31.

S ohledem na zásady pro zpracování bakalářské práce stanovené vedoucím práce lze konstatovat, že student zadání splnil.

Klasifikační stupeň ECTS: *E/3*

V Brně dne 12. 6. 2014

Michal Kuřim

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4