

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Dynamická zkouška stanovení poměru únosnosti CBR

**Autor práce:** Tomáš Cvečka

**Oponent práce:** Ing. Petr Pácha

### Popis práce:

Cílem bakalářské práce na téma „Dynamická zkouška stanovení poměru únosnosti CBR“ bylo na vybraném vzorku zeminy z podloží vozovky provést porovnání měření a stanovení poměru únosnosti. Dále zhodnotit možnosti použití statického zatěžování při zkoušení CBR a dynamického impulzního zatížení. Bakalářská práce je členěna do jednotlivých kapitol, kdy student v teoretické části popisuje postup a účel zkoušky CBR v porovnání s dynamickou zkouškou CBR. V praktické části student porovnává hodnoty IBIs (IBId) na dvou vzorcích zeminy (F6 CI).

### Hodnocení práce:

|   | Výborné                  | Velmi dobré                         | Dobré                               | Nevyhovující             |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Odborná úroveň práce                       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Vhodnost použitých metod a postupů         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Využití odborné literatury a práce s ní    | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 4. Formální, grafická a jazyková úprava práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 5. Splnění požadavků zadání práce             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Připomínky a dotazy k práci:

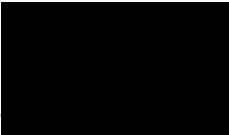
- Z vyhodnocení zkoušky IBI je patrný velký rozdíl u jednotlivých vzorků zemin (zemina 1 – 12%, zemina 2 – 80%). Jak si student vysvětluje takto diametrální rozdíl?
- V případě saturované zkoušky CBR student uvádí, že zkouška byla neprůkazná. Z jakého důvodu byla neprůkazná? Mohla být zvolena zkouška CBR při optimální vlhkosti?
- Jak se došlo k výsledným rovnicím vztahu mezi IBIs a IBId v případě grafické metody?

### Závěr:

Předložená bakalářská práce je přehledná a doplněná řadou fotografií, grafů a tabulek, ale student se nevyhnul drobným chybám, např. uvedené hodnoty meze tekutosti student uvádí jako meze plasticity, v případě modifikované proctorovy zkoušky uvádí hutnění zeminy ve třech vrstvách místo pěti a na straně 32 má přehozené hodnoty IBI u jednotlivých vzorků zemin. Rozsah a tematické zpracování vyhovuje zadání a bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 7.6.2018

Podpis oponenta práce: .....  ...