

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Jan Karkoška

Oponent bakalářské práce: Ing. Michal Pavlišta

Předmětem autorovi práce je popis „Marketingových procesů ve stavebnictví“, které lze považovat v situaci, kdy na základě velké novely Zákona o veřejných zakázkách z 6.3.2015 umožňujícím jako hodnotící kritérium zcela regulérně zahrnout i princip „referenčnosti“, jako velmi aktuální. Stejně tak je téma samozřejmě aktuální i z hlediska přístupu k soukromým zadavatelům, kdy marketingové kanály a procesy mohou hrát podstatnou roli.

Práce v úvodní části správně definuje všechny základní termíny a připravuje tak teoretický základ pro sestavení marketingové mixu a provedení SLEPT a SWOT analýzy, které považuji z hlediska práce za zcela dostatečné. Osobně bych pouze věnoval samostatnou část i pojmenování „stakeholders“ ve smyslu majitelů a vedení předmětné společnosti, tzv. jejich definice v teoretické rovině a následný popis konkrétních zájmů a chování v praxi v části navazující.

Statistické údaje o společnosti autor sestavil pečlivě na základě dostupných výročních zpráv, kladně hodnotím jejich logickou chronologii.

Výčet konkurenčních společností co do jejich identifikace považuji jednoznačně za správný, popis rozsahem za odpovídající, pouze mi chybí doplňující informace o odlišnostech chování jednotlivých společností na trhu, což je ale vzhledem k dosavadním zkušenostem autora práce pochopitelné.

Kladně hodnotím 7. kapitolu práce zaměřenou na SWOT analýzu, především pak části zaměřené na silné a slabé stránky, jako obsahově nedostatečnou naopak hodnotím část věnovanou příležitostem, která je svým obsahem disproportionální a nekonkrétní, např. bod „Dotační programy pro rok 2015“ by měl být doplněn o demonstrační seznam, stejně tak nerozumím bodu „odezva z Facebooku“ v tom smyslu, jak by měla být přínosná.

Jako povedenou, byť velmi krátkou, považuji i závěrečnou návrhovou část, stejně tak se dá souhlasit s doporučením pro využití nástroje „mailchimp“.

Struktura práce odpovídá zadání, rozsah a detailnost jednotlivých částí je odpovídající stupni vzdělání autora, jako průměrnou však musím hodnotit samotnou formu práce

Klasifikační stupeň ECTS: C

V Praze dne

9. 9. 2015

Podpis

### Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4