

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Dokumentace Kaňonů v Býčí skále - střední část

**Autor práce:** Romana Pribišová

**Oponent práce:** Ing. Jiří Vondrák, Ph. D.

### Popis práce:

Tématem práce je dokumentace (mapování) v jeskyni Býčí skála (část Kaňony). Jde o specifické zadání, které svojí podstatou překračuje obvyklý rámec měřických prací.

Práce je logicky členěna, autorka se vyhnula zbytečně rozsáhlým teoretickým pojednáním a věnuje se hlavně své činnosti a výstupům.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

Někdy se zdá, že autorka se neorientuje přesně v řešené problematice, nebo ji neumí srozumitelně popsat. Např. odstavec 4.1.1.1 (str. 19) není mi jasné, co přesně se rozumí kalibrací, jak se realizuje a s jakým etalonem je měřidlo porovnáváno.

Pro měření byly použity archaické geodetické přístroje, což kontrastuje s použitými moderními jednoúčelovými speleologickými zařízeními a postupy pro dokumentaci krasových podzemních prostor. Nebylo možné alespoň v části zájmového prostoru použít soudobé geodetické přístroje a postupy? Vzájemné porovnání efektivnosti, přesnosti a zpracovatelnosti dat s v práci využitými speleologickými technologiemi by jistě bylo zajímavé.

Překvapivé je použití souřadnic a výšek na milimetry (tab. 4.1) při tomto typu práce.

Vytknout lze i kvalita a informační hodnota některých obrázků (např. 5.1, str. 26).

Práce by si zasloužila lepší popis mj. přesnosti použitých přístrojů (např. nivelační přístroj Meopta MNK20 není již v praxi příliš obvyklý) a porovnání očekávané přesnosti s přesností dosaženou.

## Závěr:

Přes některé dílčí problémy je práce na odpovídající úrovni. Autorka jistě získala řadu zkušeností ve velmi zvláštní oblasti sběru a zpracování dat. Je třeba vyzdvihnout to, že při měřických pracích musela prokázat značnou odolnost a kuráž. Práce rovněž vyžadovala nastudování technik měření a zpracování dat, se kterými se běžný geodet neseťkává. Práci doporučuji k obhajobě a celkově hodnotím C/2.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 28. 5. 2018

Podpis oponenta práce: .....

