

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rodinný dům se zubní ordinací

Autor práce: Natália Mikulášová

Oponent práce: Ing. Ludvík Sláma

Popis práce:

Projekt řeší samostatně stojící rodinný dům se zubní ordinací bez podsklepení.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Doporučuji zkušební komisi, aby se věnovala následujícím částem bakalářské práce:

1/ Způsobu řešení několika sjezdů z parkovacích míst a garáže na křižovatce s ulicí Josefy Fajmanové.

2/ Způsobu zakreslení a řešení dešťové kanalizace ve výkrese C.02.

3/ Vysvětlení výškového osazení stavby do původního terénu ve výkrese situace – C.22 – viz v této situaci zapsané nadmořské výšky vrstevnic a porovnání s výškovou úrovní podlahy 1.NP +0 = 450,12 m.nm.

4/ Terénním úpravám v okolí stavby z hlediska výškového osazení stavby v původním svažitém terénu a popisu v Technické zprávě – viz zemní práce.

5/ Řešení výšky výstupního stupně č. 18 a výšek dalších stupňů tohoto schodiště zapsaných jako 18 x 169,44 x 300 mm při rozdílu podlah mezi 1.NP a 2.NP -- 2900 mm.

6/ Ve skladbách podlah S11 a S14 celkové tloušťce vrstev popsanych v těchto skladbách a kótě podlahy v řezu B-B a zdůvodnění návrhu dvou asfaltových pásů Elastek 40 special a Glastek 40 spec. jako hydroizolaci také bez zdůvodnění ve zprávách.

7/ Návrhu funkčnosti „šterkového lože“, které má „odvádět vodu z pod základů“ při zakreslení rostlé zeminy ve výkresech řezů.

- 8/ Vhodnosti umístění dveří při průchodu zádveřím – m.č. 101 do chodby a otevírání dveří š. 800 mm u koupelny –m.č. 105 a technické místnosti – m.č. 104.
- 9/ Způsobu fungování vybavení navržených zařízení P3,P4 a P5 v technické místnosti.
- 10/ Odvětrání spíže – m.č. 105.
- 11/ Skladbě vrstev terasy , také z hlediska odvodnění.
- 12/ Spádování (spádům) ploché střechy nad 2.NP při excentrickém zaústění odpadu dešťové vody do jedné střešní vpusti a úpravám spádu u výlezu V5 . Dále zakreslení tohoto prvku v řezu B-B a dalšího prvku V9 v tomto řezu.
- 13/ spádování ploché střechy nad garáží a umístění střešní vpusti ve výkr. půdorysu ploché střechy v porovnání se zakreslením umístění prostupu dešť. kanalizace ve výkrese tvaru stropu.
- 14/ Porovnání rozdílných údajů o obestavěném prostoru v Energetickém štítku a technické zprávě.
- 14/ Umístění skladby S8 pod úroveň terénu v detailu D – výkr.č. D.1.2.07.

Závěr:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C /2**

Datum: 8. 6. 2020

Podpis oponenta práce: