VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ
BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ
FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV FINANCÍ
INSTITUTE OF FINANCES

HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE PODNIKU A NÁVRHY NA JEJÍ ZLEPŠENÍ

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION OF THE COMPANY AND PROPOSALS FOR ITS IMPROVEMENT

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE
BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE Nikola Hurytová
AUTHOR

VEDOUCÍ PRÁCE Ing. Ondřej Žižlavský, Ph.D.
SUPERVISOR

BRNO 2016

Vysoké učení technické v Brně
Fakulta podnikatelská

Akademický rok: 2015/2016
Ústav financí

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hurytová Nikola

Účetnictví a daně (6202R049)

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č.111/1998 o vysokých školách, Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně a Směrnicí děkana pro realizaci bakalářských a magisterských studijních programů zadává bakalářskou práci s názvem:

Hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení

v anglickém jazyce:

Evaluation of the Financial Situation of the Company and Proposals for its Improvement

Pokyny pro vypracování:

Úvod
Cíle práce, metody a postupy zpracování
Teoretická východiska práce: Finanční ukazatele
Analýza problému a současné situace
Vlastní návrhy řešení a jejich přínosy
Závěr
Seznam použité literatury
Přílohy

Podle § 60 zákona č. 121/2000 Sb. (autorský zákon) v platném znění, je tato práce "Školním dílem". Využití této práce se řídí právním režimem autorského zákona. Citace povoluje Fakulta podnikatelská Vysokého učení technického v Brně.

Seznam odborné literatury:

KALOUDA, F. Finanční analýza a řízení podniku. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2015. 287 s. ISBN 978-80-7380-526-5.
KISLINGEROVÁ, E. Manažerské finance. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2010. 811 s. ISBN 978-80-7400-194-9.
KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. Praha: Grada publishing, 2013. ISBN 978-80-247-4456-8.
KUBÍČKOVÁ, D. a I. JINDŘICHOVSKÁ. Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2015. 342 s. ISBN 978-80-7400-538-1.
SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. 2. vyd. Brno: Computer Press, 2011. 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ondřej Žižlavský, Ph.D.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2015/2016.

L.S.

prof. Ing. Mária Režňáková, CSc. Ředitel ústavu	doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D. Děkan fakulty

V Brně, dne 29.2.2016

Abstrakt

Předmětem bakalářské práce je finanční analýza a vyhodnocení současného stavu společnosti PROAGRO Radešínská Svratka a.s., přičemž výchozím materiálem pro jejich zpracování jsou výkazy společnosti pro roky 2010-2014. V první části jsou uvedeny teoretické poznatky pro zkoumanou oblast. Druhá – praktická část – je samotnou finanční analýzou společnosti, v které jsou vybrané finanční ukazatele vypočteny a vyhodnoceny. Dle zjištěných výsledků je vypracována návrhová část práce obsahující opatření a doporučení vedoucí ke zlepšení finanční situace společnosti.

Abstract

The theme of bachelor thesis is the financial analysis and evaluation of the current state of company PROAGRO Radešínská Svratka a.s. and the starting material for their processing are statements of the company for the years 2010-2014. In the first part of bachelor thesis are provided theoretical knowledges for the researched area. The second - practical part - is itself a financial analysis of the company in which selected financial indicators are calculated and evaluated. Based on the finding results is elaborated the suggesting part of the work including measures and recommendations to improve the financial situation of the company.

Klíčová slova

finanční analýza, metody finanční analýzy, finanční ukazatele, benchmarking

Key words

financial analysis, methods of financial analysis, financial indicators, benchmarking

Bibliografická citace

HURYTOVÁ, N. *Hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení.* Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2016. 89 s. Vedoucí bakalářské práce Ing. Ondřej Žižlavský, Ph.D.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušila autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 31. května 2016

……

podpis studenta

Poděkování

Ráda bych touto cestou vyjádřila své poděkování mému vedoucímu bakalářské práce Ing. Ondřeji Žižlavskému, Ph.D., za pomoc se strukturou práce, připomínky a cenné rady. Dále bych ráda poděkovala panu Ing. Luďkovi Homolovi a Ing. Miroslavovi Bártovi za konzultace při získávání datových údajů a informací ze společnosti PROAGRO Radešínská Svratka, a.s. A v neposlední řadě mé rodině za podporu při studiu.

OBSAH

ÚVOD 10
1 CÍLE PRÁCE A POUŽITÉ METODY 11
1.1 Základní údaje o společnosti 12
1.2 Historie společnosti 14
2 TEORETICKÉ POZNATKY 15
2.1 Finanční analýza 15
2.2 Informační zdroje pro finanční analýzu 15
2.3 Uživatelé finanční analýzy 16
2.4 SLEPT analýza 16
2.5 Metody finanční analýzy 17
2.5.1 Analýza absolutních ukazatelů 18
2.5.2 Analýza poměrových ukazatelů 19
2.5.3 Analýza fondů finančních prostředků 27
2.5.4 Analýza soustav ukazatelů 29
2.6 Benchmarking 32
2.7 SWOT analýza 32
3 ANALYTICKÁ ČÁST 34
3.1 SLEPT analýza 34
3.2 Analýza absolutních ukazatelů 38
3.2.1 Analýza rozvahy 38
3.2.2 Analýza výkazu zisku a ztráty 46
3.3 Analýza poměrových ukazatelů 51
3.3.1 Ukazatele likvidity 51
3.3.2 Ukazatele rentability 52

3.3.3 Ukazatele aktivity ... 53
3.3.4 Ukazatele intenzity ... 56
3.4 Analýza fondů finančních prostředků ... 57
3.5 Analýza soustav ukazatelů ... 58
3.6 Benchmarking ... 60
3.7 SWOT analýza ... 64
3.8 Souhrnné zhodnocení ... 65
4 NÁVRHOVÁ ČÁST ... 68
4.1 Pronajmutí chybějící orné půdy ... 68
4.1.1 Náklady spojené s pořízením a úpravou půdy ... 69
4.2 Úspora elektrické energie ... 72
4.2.1 Náklady na investici ... 73
4.3 Využití neobhospodařovaných krajů pozemků ... 75
4.3.1 Náklady spojené s bočním ořezem větví ... 76
4.3.2 Náklady spojené s úpravou půdy ... 77
4.3.3 Dotace ... 78
ZÁVĚR ... 79
POUŽITÁ LITERATURA ... 81
SEZNAM ZKRATEK ... 85
SEZNAM OBRÁZKŮ ... 86
SEZNAM GRAFŮ ... 86
SEZNAM TABULEK ... 87
SEZNAM VZORCŮ ... 88
SEZNAM PŘÍLOH ... 89

ÚVOD

Peníze a lidé. Peníze jsou neodmyslitelně spjaty s každodenním životem každého člověka. Lidé bývají přesvědčeni o tom, jak mají nakládat a hospodařit se svými financemi. Často jsou si jisti tím, že mají finanční stránku pod kontrolou a neberou v úvahu možné nástrahy. Skutečnost je však taková, že v současné době je pro mnohé z nás velký problém korigovat peněžní toky. Ve světě peněz je důležitým předpokladem pro finanční zdraví naučit se předcházet a vyvarovat se hrozbám, rizikům a činit správná rozhodnutí. Zejména fyzické a právnické osoby vykonávající podnikatelskou činnost, hospodaří s velkým objemem finančních prostředků a pro svá rozhodnutí v této oblasti vyžadují datové podklady a jejich výstupy. Jedním ze stěžejních pomocníků v této oblasti je finanční analýza, která umožňuje odhalit „finanční zdraví“ podniku, předchází možným budoucím problémům a odhaluje slabá místa hospodaření podniku.

„Peníze jsou lepší než chudoba, přinejmenším z finančních důvodů.“ (Woody Allen).

Pro bakalářskou práci jsem si zvolila téma „Hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení“, přičemž tato problematika bude aplikována na společnost PROAGRO Radešínská Svratka, a. s., která se svou činností primárně zaměřuje na oblast zemědělství. Ministr zemědělství Ing. Jurečka v tiskové zprávě uvedl, že *„zemědělství je perspektivní obor, i z toho jednoduchého pohledu, že do konce našich životů počet lidí na planetě poroste. Demografická křivka je daná a někdo bude muset planetu nasytit. Jsou regiony, které jsou vysoce lidnaté a nebudou schopny se samy uživit. Budou muset potraviny nakupovat, což je velká příležitost i pro zemědělství v České Republice“* (Kütner, 2015). I přesto, že podíl zemědělství ve vyspělých státech má na hrubém domácím produktu klesající tendenci, bude mít toto odvětví vždy svoji nezastupitelnou roli ve společnosti. Z predikce demografické křivky lze navíc očekávat jeho stoupající perspektivnost v budoucnu. Z hlediska podnikání je zemědělství přitažlivé i svoji vysokou variabilitou činností v této oblasti, a tím se také stává zajímavou volbou pro finanční analýzu.

1 CÍLE PRÁCE A POUŽITÉ METODY

Hlavním cílem závěrečné práce je zhodnotit finanční situaci podniku a navrhnout řešení, které povedou k jejímu zlepšení. Pro finanční analýzu budou použity účetní výkazy společnosti PROAGRO Radešínská Svratka a.s. z let 2010-2014.

Shora uvedená společnost byla vybrána jednak z důvodu prostorové blízkosti od trvalého bydliště autora bakalářské práce, což je považováno za výhodu při shromažďování dat a informací potřebných pro zpracování finanční analýzy, neboť veškeré tyto údaje nelze pouze dohledat z veřejně přístupných účetních výkazů, ale je třeba spolupráce s představiteli společnosti. Dalším důvodem výběru byl při oslovení předmětné společnosti vstřícný přístup jednoho z jejích představitelů, prostřednictvím kterého bylo umožněno nahlédnout do peněžních toků společnosti.

Stanovení dílčích cílů a postupy zpracování

1. Představení společnosti: zde budou uvedeny některé základní údaje o společnosti, a dále bude v této části vymezen předmět podnikání, aby byla zřejmá oblast působení společnosti.

2. Souhrn teoretických poznatků z informačních zdrojů, kde bude zaměřeno na dvě části. V první části bude zmíněno o základních informacích, které je nezbytné znát pro finanční analýzu, jako jsou například účetní výkazy a uživatelé finanční analýzy. V druhé části budou uvedeny teorie, které se dále rozpracují v praktické části. Jedná se o metody pro finanční analýzu jako je například analýza stavových ukazatelů, poměrových ukazatelů, rozdílových ukazatelů, analýza soustav ukazatelů- Altmanův index, Model IN- index důvěryhodnosti, model Karas-Režňáková. V jednotlivých metodách budou uvedeny nejdůležitější finanční ukazatele, které zobrazují současnou finanční stránku podniku. Závěrem teoretické části bude zmíněn benchmarking, který je nezbytný pro podrobnější vyhodnocení výsledků.

3. Aplikování teoretických poznatků v praxi: jedná se především o práci s účetními výkazy. U stavových ukazatelů se posuzují hodnoty přímo z jednotlivých účetních výkazů. Rozdílové ukazatele, jak již název napovídá, se zjistí rozdílem mezi položkou aktiv a pasiv. U poměrových ukazatelů se podělí dvě položky z účetních výkazů.

Výsledky finančních ukazatelů z jednotlivých metod finanční analýzy budou porovnány s doporučenými hodnotami a následně vyhodnoceny.

4. Navrhnutí možného opatření: na základě vzniklých odchylek mezi výsledky finančních ukazatelů a jejich doporučených hodnot uvedených v teorii, budou navrhnuta opatření, která budou směřovat k zlepšení finanční situace podniku.

1.1 Základní údaje o společnosti

Pro seznámení se společností, na kterou bude finanční analýza aplikována, jsou nejprve uvedeny základní údaje o společnosti, předmět společnosti a v neposlední řadě je zmíněno o její historii a vývoji.

Tab. 1: Základní údaje o společnosti. (PROAGRO, 2011)

Název	PROAGRO Radešínská Svratka
Právní forma	akciová společnost
Sídlo	Radešínská Svratka
IČO	634 83 688
Základní kapitál	183 000 000,-
Vznik	28. 12. 1995

Předmětem společnosti PROAGRO Radešínská Svratka a.s. je zemědělská prvovýroba provozována na cca 2338 ha zemědělské půdy se zaměřením na chov skotu českého strakatého plemene, včetně prodeje zemědělských produktů určených k dalšímu zpracování. Z hlediska prostorového je tato činnost vykonávána v několika katastrech obcí spadajících pod okres Žďár nad Sázavou. V návaznosti na zemědělskou činnost společnost produkuje elektrickou energii z obnovitelných zdrojů, pro kterou je hlavní surovinou kejda, chlévská mrva skotu, kukuřičná siláž a travní senáž. V současné době provozuje dvě bioplynové stanice, a to v Radešínské Svratce a v Pikárci. Společnost zaměstnává 75 zaměstnanců (PROAGRO, 2011).

Živočišná výroba

Živočišná výroba produkuje mléko od dojnic českého strakatého plemene, kterých společnost vlastní cca 840 ks. Dále živočišná výroba zahrnuje produkci hovězího masa a plemenný materiál ze šlechtitelského chovu (jalovice, plemenné býčky). U dojnic je trvale udržována vysoká dojivost, která v současnosti přesahuje 7700 litrů (PROAGRO, 2011).

Rostlinná výroba

Rostlinná výroba produkuje především následující tržní plodiny: řepku ozimou, obiloviny a brambory. Dále pak zajišťuje potřebný objem krmiv pro živočišnou výrobu a pro bioplynové stanice (PROAGRO, 2011).

Ostatní činnosti

Vedlejší činností společnosti je příprava a rozvoz asi 200 obědů denně, a to pro vlastní zaměstnance, ale i pro ostatní vnější odběratele, včetně rozvozu. Z oblasti služeb provozuje nákladní dopravu, zemní práce a opravárenskou činnost (PROAGRO, 2011).

Chovatelský den

Jednou za dva roky společnost pořádá Národní výstavu Českého strakatého skotu v Radešínské Svratce. Účastní se ji více než 50 chovatelů z celé ČR s více než 150 kusy všech kategorií skotu (PROAGRO, 2011).

Obr. 1: Národní výstava. (PROAGRO, 2011)

1.2 Historie společnosti

Společnost byla založena v roce 1995 zemědělským družstvem Radešínská Svratka. Její hlavní cíl je provozování efektivní zemědělské velkovýroby. V době založení společnost disponovala základním kapitálem ve výši 135 000 000 Kč a působila na cca 1 200 ha zemědělské půdy (PROAGRO, 2011).

V roce 1996 společnost navýšila základní kapitál o 15 000 000 Kč nepeněžitým vkladem Obchodního družstva Agrofarma Dlouhé, družstvo. Poté se působnost společnosti navýšila na 1 700 ha zemědělské půdy (PROAGRO, 2011).

K dalšímu navýšení základního kapitálu došlo v roce 1999, a to o 33 000 000 Kč nepeněžitým vkladem Zemědělského družstva vlastníků a působnost společnosti se opět navýšila na cca 2 700 ha zemědělské půdy. V tomto roce společnost zaměstnávala 183 pracovníků (PROAGRO, 2011).

V roce 2009 nastala zemědělská krize, která byla zapříčiněná rapidním poklesem cen zemědělských produktů. V důsledku této krize byla společnost nucena zredukovat počet pracovníku na současných 75. Taktéž byla společnost nucena eliminovat i ostatní náklady (PROAGRO, 2011).

Obr. 2: Logo společnosti. (PROAGRO, 2011)

2 TEORETICKÉ POZNATKY

Tato kapitola je spjata s teorií z oblasti finanční analýzy, která je klíčovým prvkem pro zpracování předkládané závěrečné práce. Kapitola je odrazem nastudovaných informačních zdrojů, jakými jsou knihy, odborné články či jiné odborné publikace a tvoří teoretickou základnu práce.

2.1 Finanční analýza

Dle Kaloudy se finanční analýza bere jako *„nástroj, který nám dovolí z běžně dostupných informací (účetní evidence podniku) získat informaci další, jinak nedostupnou“* (Kalouda, 2015, s. 51).

Hlavním cílem finanční analýzy je posoudit finanční zdraví podniku (Kalouda, 2015).

2.2 Informační zdroje pro finanční analýzu

Pokud chceme, aby naše získané výsledky z finanční analýzy byly relevantní, je nezbytné znát veškerá data k tomu potřebná. Je tedy nutné, aby uživatel, který analyzuje podnik, disponoval účetními výkazy podniku. Současně je důležité s daty z účetních výkazů nakládat opatrně, vzhledem ke skutečnosti, že slouží spíše pro účely daňové a účetní a nezobrazují vždy věrně ekonomiku podniku. Jedná se především o vnitropodnikové účetní výkazy jako je **rozvaha, výkaz zisku a ztrát, cash flow,** přehled o změnách základního kapitálu, případně příloha k účetní závěrce. Získat informace lze také od vrcholového vedení podniku, ze zpráv auditorů, poptávky, či zaměstnanosti aj. Pro kvalitní zpracování je nezbytné být v kontaktu s analyzovaným subjektem a mít tak dostatečné množství informací o podniku, aby data nebyla agregovaná či neúplná. Získávání informačních zdrojů je tedy velmi důležité a této aktivitě by měla být věnována dostatečná pozornost, neboť její podcenění může ovlivnit kvalitu zpracování finanční analýzy (Knápková a kol., 2013).

2.3 Uživatelé finanční analýzy

O informace finanční stránky podniku se nezajímají pouze manažeři a vrcholové vedení dané společnosti, ale i jiní uživatelé. Lze je rozdělit na externí a interní. Mezi **externí uživatelé** patří:

- stát a jeho orgány, které především dohlíží na vykazované daně a využívá informace o finančních stránkách firem pro statistické průzkumy, subvence, dotace aj.,
- investoři, kteří se soustřeďují na finanční stránku firem především proto, aby mohli rozhodnout o potenciálních investicích,
- banky a jiní věřitelé, kteří se rozhodují, zda poskytnout úvěr a v jaké výši,
- obchodní partneři sledující informace o tom, jak firmy splácí své závazky z obchodních vztahů (zadluženost, solventnost, likvidita) a jiní uživatelé (Smejkal a Rais, 2010).

Interní uživatelé:

- manažeři, kteří informace využívají pro operativní, strategické finanční řízení firmy,
- zaměstnanci, jejichž osobním zájmem je prosperita a stabilita firmy (jistota zaměstnání, mzda) apod. (Smejkal a Rais, 2010).

2.4 SLEPT analýza

SLEPT analýza je důležitá pro analýzu faktorů vnějšího okolí, které by mohly znamenat budoucí příležitost či hrozby pro danou firmu (Grasseová a kol., 2010). Hlavním přínosem této analýzy je nalezení vazeb firmy k makrookolí. SLEPT je zkrácené anglické vyjádření počátečních písmen slov Social, Legal, Economic, Political, Technological. Tedy sociální, legislativní, ekonomická, politická, a technologická oblast. Tato analýza bude dále využita v praktické části, je proto nezbytné vymezit, co do jednotlivých oblastí spadá:

oblast sociální – zdravotní stránka populace, struktura populace, změna životního stylu, úroveň vzdělání, míra nezaměstnanosti, etnické rozložení, demografické rozložení,

oblast legislativní – obchodní zákoník, zákon o hospodářské soutěži, právní úprava pracovních podmínek, vymahatelnost práva,

oblast ekonomická - úroky, měnové kurzy, celní omezení, daňová politika, inflace, rozpočtový deficit či přebytek, výše hrubého domácího produktu,

oblast politická – politická stabilita, mezinárodní vliv, postoje k liberalizaci, hodnocení externích vztahů, politický vliv různých skupin,

oblast technologická – podpora výzkumu a vývoje, nové vynálezy, nové technologie a rychlost jejich realizace, rychlost morálního zastarání (Molnár, 2010).

Podle Molnára je Při SLEPT analýze potřeba věnovat pozornost a najít odpověď na tyto otázky:

- Jaké faktory ohrožují oblast podnikání?
- Jaké jsou vize našich konkurentů?
- Je daný předmět podnikání atraktivní pro firmu?
- Bude podnikatelský subjekt v ekonomické činnosti úspěšný? (Molnár, 2010).

2.5 Metody finanční analýzy

Pro dosažení výsledků finančního zdraví podniku se využívají různé typy metod analýzy. Lze je rozdělit takto (Smejkal a Rais, 2010).

Analýza absolutních (stavových) ukazatelů

- analýza trendů neboli horizontální analýza
- procentní rozbor neboli vertikální analýza

Přímá analýza poměrových ukazatelů

Analýza fondů finančních prostředků (rozdílových ukazatelů)

Analýza soustav ukazatelů

- bankrotní modely

2.5.1 Analýza absolutních ukazatelů

V této analýze se vychází přímo z porovnávání hodnot jednotlivých položek účetních výkazů. Člení se na horizontální a vertikální analýzu (Vochozka, 2011).

Horizontální analýza

U horizontální analýzy se soustředíme na danou položku z účetního výkazu a porovnáváme, jak se její parametr v čase měnil, proč k tomu tak došlo, a to většinou k minulému účetnímu období. Pokud chceme vyjádřit, jak se meziročně změnily dané položky, využijeme různé indexy, případně diference. Zde se nabízejí dvě otázky. O kolik procent se oproti předešlému roku změnily jednotlivé položky? Nebo o kolik se změnily jednotlivé položky v absolutních číslech? První otázka nám udává procentní vyjádření, kdežto druhá otázka absolutní částky (Vochozka, 2011).

Absolutní změna

$$Absolutní\ změna = Ukazatel\ t - Ukazatel\ (t - 1)$$

Vzorec 1: Horizontální analýza- absolutní čísla. (Vochozka, 2011)

Procentní změna

$$Relativní\ změna\ = \frac{Absolutní\ změna}{Ukazatel\ (t-1)} \cdot 100$$

Vzorec 2: Horizontální analýza- procentní změna. (Vochozka, 2011)

t= současné účetní období, t – 1 = předchozí účetní období

Vertikální analýza

Vertikální analýza spočívá v práci se zvolenými ukazateli za předpokladu, že se budou postupem času měnit. Jako základ pro výpočet se bere celková suma ukazatele, který chceme analyzovat. Pokud analyzujeme strukturu aktiv, jako základ tedy použijeme sumu aktiv (Kalouda, 2015).

$$procentní\ podíl = \frac{hodnota\ položky}{bilanční\ suma} \cdot 100$$

vzorec 3: Vertikální analýza. (Kalouda, 2015)

2.5.2 Analýza poměrových ukazatelů

V této analýze se využívají ukazatelé, které mají vždy svoji doporučenou hodnotu, ve které by se měly pohybovat. Finanční analytik se použitím této analýzy poměrně snadno a rychle dozví o finanční stránce firmy (Růčková, 2010). *„Poměrové ukazatele charakterizují vzájemný vztah mezi dvěma nebo více absolutními ukazateli“* (Žižka a Maršíková, 2010, s. 237). Bude zaměřeno především na tyto ukazatele:

- ukazatele likvidity
- ukazatele rentability
- ukazatele aktivity
- ukazatele zadluženosti
- ukazatele intenzity

<u>Ukazatele likvidity</u>

Ukazatele likvidity nám udávají objem toho co má podnik platit (jmenovatel) s tím, čím to může zaplatit (čitatel). Likviditu lze rozdělit celkem do tří skupin, které se od sebe liší hodnotami čitatele a jmenovatele. Veličiny mají různou dobu splatnosti a různou míru likvidnosti (Kalouda, 2010).

Dle výše uvedené teorie lze likviditu rozdělit do tří skupin.

Běžná likvidita – na základě tohoto ukazatele podnik zjistí, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé cizí zdroje podniku. Neprodejné zásoby, pohledávky po lhůtě splatnosti a nedobytné pohledávky by měly být odečteny, jelikož nepřispívají k likviditě dané firmy. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je v intervalu (1,5-2,5). Pokud je likvidita rovna jedné, lze výsledek považovat za značně rizikový. Jestliže však firma využívá krátkodobé cizí zdroje k financování dlouhodobého majetku, lze to považovat za velmi rizikové. Pokud je výsledek větší, než doporučený interval, pravděpodobně se jedná o zbytečně vysoký čistý pracovní kapitál (Knápková a kol., 2013).

$$\frac{Oběžná\ aktiva}{Krátkodobé\ dluhy}$$

Vzorec 4: Běžná likvidita. (Žižka a Maršíková, 2010)

Pohotová likvidita – v tomto ukazateli je čitatel blíže specifikován. Skládá se z krátkodobých pohledávek a krátkodobého finančního majetku. Doporučená hodnota by se měla pohybovat v intervalu (1-1,5). Pokud je výsledek menší než jedna, nabízí se zde případný prodej zásob (Knápková a kol., 2013).

$$\frac{Oběžná\ aktiva - Zásoby}{Krátkodobé\ dluhy}$$

Vzorec 5: Pohotová likvidita. (Žižka a Maršíková, 2010)

Okamžitá likvidita – tento ukazatel nám udává nejvyšší možnou likviditu společnosti. Doporučená hodnota by se měla pohybovat v intervalu (0,2-0,4). Pokud je hodnota likvidity příliš vysoká, svědčí to o tom, že firma s objemem finančních prostředků nenakládá efektivně (Kalouda, 2015).

$$\frac{Krátkodobý\ finanční\ majetek}{Krátkodobé\ cizí\ zdroje}$$

Vzorec 6: Okamžitá likvidita. (Žižka a Maršíková, 2010)

Ukazatele rentability

„Ukazateli rentability podniku se v podnikatelských aktivitách měří výdělečná schopnost, míra zhodnocení (případně prodělek) vynaložených prostředků ve formě aktiv, kapitálu či jiných hodnot vyjádřených v peněžních jednotkách“ (Čižinská a Marinič, 2010, s. 164).

Z uvedeného vyplývá, že rentabilita podniku je pro finanční analýzu klíčová. Hlavním ukazatelem efektivnosti je zisk - v případě kdy výnosy přebývají nad výdaji (náklady), či ztráta - pokud je tomu naopak. Obecně se rentabilita bere jako poměr zisku k částce vloženého kapitálu. V problematice finanční analýzy se zisk rozlišuje více způsoby (Čižinská a Marinič, 2010).

Výsledek hospodaření za účetní období = čistý zisk neboli zisk po zdanění (EAT) + daň z příjmu za běžnou činnost + daň z příjmu za mimořádnou činnost=zisk před zdaněním (EBT) + nákladové úroky = zisk před úroky a zdaněním (EBIT) + odpisy = zisk před úroky, zdaněním a odpisy (EBITDA), (Knápková a kol., 2013). Mezi tři nejdůležitější kategorie zisku patří EBIT, EAT, EBT.

Rentabilita aktiv (Return on Assets - ROA)

Tento poměr vyjadřuje, zda firma získala přiměřenou návratnost aktiv. Návratnost aktiv by měla být vyšší než úrok, který společnost zaplatila. Půjčovat peníze na neziskové podnikání vede k neúspěšnému podnikání. Naopak za úspěšné podnikání se dá považovat návratnost aktiv v rozmezí (13-16 %). ROA, který má nízkou hodnotu, svědčí o špatném využívání aktiv, naopak při vysoké hodnotě se ptáme na to, jak může společnost provozovat podnikatelskou činnost s nízkými aktivy (Östring, 2004).

$$ROA = \frac{EBIT}{Aktiva}$$

Vzorec 7: Rentabilita aktiv. (Östring, 2004)

Rentabilita celkového kapitálu (Return on Equity - ROE)

Ukazatel ROE vyjadřuje míru návratnosti investic pro investory. Měří efektivitu kapitálu vloženého vlastníky. Čím vyšší je výnos kapitálu, tím atraktivnější je být společníkem. Pokud je hodnota příliš nízká, může to vyvolat strach z bankrotu. Naopak pokud je příliš vysoká, mohla by naznačovat nízké investice od vlastníků (Östring, 2004).

$$ROE = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{vlastní kapitál}}$$

Vzorec 8: Rentabilita celkového kapitálu. (Žižka a Maršíková, 2010)

Rentabilita investovaného kapitálu (Return On Investment - ROI)

Peněžní prostředky jsou omezené a je třeba co nejlépe využít jejich potenciál. Aby tento předpoklad byl dodržen, musí být peněžní prostředky logicky přiděleny tam, kde přinášejí největší návratnost (Phillips, 2008).

Nástroj ROI měří výnosnost dlouhodobého kapitálu, tzn. dlouhodobého vlastního a cizího kapitálu (Knápková a kol., 2013). Nabízí se nám tedy otázka: Kolik korun připadá na korunu celkového kapitálu? Hodnota by se měla pohybovat v rozmezí 12-15 %.

$$ROI = \frac{EBIT}{\text{Dlouhodobý kapitál}}$$

Vzorec 9: Rentabilita investovaného kapitálu. (Knápková a kol., 2013)

Rentabilita tržeb (Return on Sales - ROS)

Tento ukazatel je klíčový pro hodnocení úspěšnosti ekonomické činnosti. Ukazuje, jak firma maximalizuje tržby při minimalizaci nákladů. Doporučená hodnota by měla být vyšší než 6 % (Armstrong, 2006). Ptáme se na otázku: Kolik čistého zisku připadá na jednu korunu celkových výnosů firmy?

$$ROS = \frac{Zisk}{tržby}$$

Vzorec 10: Rentabilita tržeb. (Žižka a Maršíková, 2010)

Rentabilita investovaného kapitálu (Return On Capital Employed – ROCE)

„Jde o ukazatel, který vyjadřuje míru zhodnocení všech aktiv společnosti financovaných vlastním i cizím dlouhodobým kapitálem“ (Růčková, 2010, s. 53). ROCE celkově vyjadřuje efektivnost hospodaření společnosti.

$$ROCE = \frac{Zisk}{Dlouhodobý\ kapitál}$$

Vzorec 11: Rentabilita investovaného kapitálu. (Žižka a Maršíková, 2010)

<u>Ukazatele aktivity</u>

Tento typ ukazatelů nás informuje o tom, jak firma využívá svůj majetek. Buď se počítají s ukazateli, které nám udávají počet obratu za rok, či s dobou obratu vyjádřenou ve dnech (Vochozka, 2011).

Obrat aktiv

Informuje nás o účinnosti, se kterou jsou aktiva používány při ekonomické činnosti bez ohledu na zdroj kapitálu (Cinnamon a Helweg-Larsen, 2006). Ptáme se na otázku: Kolikrát se aktiva obrátí za rok?

$$Obrat\ aktiv = \frac{Tržby}{Aktiva\ celkem}$$

Vzorec 12 - Obrat aktiv. (Cinnamon a Helweg-Larsen, 2006)

Obrat dlouhodobého majetku

Udává relativní vázanost dlouhodobého majetku. Má význam při tom, zda pořídit další produkční dlouhodobý majetek" (Žižka a Maršíková, 2010, s. 242). Ptáme se na otázku: Kolikrát se dlouhodobý majetek obrátí za rok?

$$Obrat\ dlouhodobého\ majetku = \frac{Tržby}{Dlouhodobý\ majetek}$$

Vzorec 13: Obrat dlouhodobého majetku. (Žižka a Maršíková, 2010)

Obrat zásob

Sděluje, kolikrát jsou zásoby přeměněny v jinou formu oběžného majetku, až do konečné produkce a prodeje, ze kterého společnosti plynou tržby (Kalouda, 2015).

$$Obrat\ zásob = \frac{tržby}{zásoby}$$

Vzorec 14: Obrat zásob. (Vochozka, 2011)

Doba splatnosti pohledávek

Ukazatel, který udává kolik dnů je majetek podniku vázán ve formě pohledávek, resp. za jak dlouhé období průměrně trvá splacení pohledávek. Pokud je hodnota ukazatele vysoká, firma má vázané prostředky v pohledávkách a znamená to pro ni nadbytečné náklady. Z tohoto důvodu by měla mít klesající tendenci (Holečková, 2008).

$$Doba\ splatnosti\ pohledávek = \frac{Pohledávky}{tržby/360}$$

Vzorec 15: Doba splatnosti pohledávek. (Holečková, 2008)

Doba obratu závazků

Doba, kdy vznikl závazek, až do jeho zaplacení. Hodnota by měla být větší než hodnota předchozího ukazatele, tj. doba splatnosti pohledávek (Růčková, 2008).

$$Doba\ obratu\ závazků = \frac{Krátkodové\ závazky}{Tržby/360}$$

Vzorec 16: Doba obratu závazků. (Růčková, 2008)

<u>Ukazatele zadluženosti</u>

Ukazatele nám udávají, v jakém rozsahu společnost využívá k financování cizí zdroje (Žižka a Maršíková, 2010). Indikují výši rizika, jež podniku hrozí při určitém poměru a složení vlastního kapitálu a cizích zdrojů. Je dané, že podniku hrozí vyšší riziko, pokud má vyšší zadluženost, jelikož na sebe bere povinnost splacení těchto závazků bez ohledu na to, jaká je jeho aktuální finanční situace (Knápková a kol., 2013).

Celková zadluženost

Celková zadluženost odráží poměr celkových závazků a celkových aktiv. Tímto poměrem se měří, v jakém rozsahu je podnik financován cizími zdroji. Pokud se hodnota ukazatele pohybuje v rozmezí 30-50 %, dá se považovat za zadluženost průměrnou. Je-li v rozmezí 50-70 %, podnik spadá do vyššího stupně zadluženosti (Žižka a Maršíková, 2010).

$$Celková\ zadluženost = \frac{Cizí\ kapitál}{Celková\ aktiva}$$

Vzorec 17: Celková zadluženost. (Žižka a Maršíková, 2010)

Ukazatel míry samofinancování

Poměr vlastního kapitálu firmy k jeho celkovým aktivům nás informuje o tom, v jaké míře jsou aktiva financována vlastníky. Hodnota ukazatele by se měla pohybovat okolo 50 %. Za krajně přípustnou hranici se obecně považuje hodnota 30 % (Rejnuš, 2013).

$$Míra\ samofinancování = \frac{Vlastní\ aktiva}{Celková\ aktiva}$$

Vzorec 18: Míra samofinancování. (Rejnuš, 2013)

<u>Ukazatele intenzity</u>

V průběhu zemědělské výroby se využívá různých výrobních faktorů a část těchto vstupů se změní ve vyrobenou produkci. Z tohoto důvodu není možné intenzitu výroby vyjádřit jedním ukazatelem. Intenzita výroby se vyjadřuje zpravidla za den, měsíc, rok a základnou pro dosažení zemědělské produkce je pak zemědělská půda nebo chovaná hospodářská zvířata (Homolka a kol., 2008).

Výkony ze zemědělství na 1 ha

Tento ukazatel má nejvyšší váhu. Vyjadřuje realizované výkony na 1 ha půdy. Doporučená hodnota tohoto ukazatele je cca 50 tis./ ha (Homolka a kol., 2008).

$$Výkony\ na\ 1\ ha = \frac{Celkové\ výkony}{zemědělská\ půda\ v\ ha}$$

vzorec 19: Výkony na 1 ha. (Homolka a kol., 2008)

Celková produkce mléka

Celková produkce mléka nám udává, kolik bylo vyprodukováno mléka na 1 dojnici.

$$Celková\ produkce\ mléka/dojnice = \frac{Celková\ produkce}{počet\ dojnic}$$

vzorec 20: Celková produkce mléka. (Homolka a kol., 2008)

Dotace na 1 ha

Ukazatel, který nám pomáhá vyjádřit, kolik provozních dotací spadá na 1 ha půdy (Homolka a kol., 2008).

$$Dotace/ha = \frac{Dotace\ provozní}{zemědělská\ půda\ v\ ha}$$

vzorec 21: Dotace na 1 ha. (Homolka a kol., 2008)

2.5.3 Analýza fondů finančních prostředků

„Ve finanční analýze se jako fondy označují ukazatele vypočítávané buď jako agregace stavových ukazatelů vyjadřující aktiva nebo pasiva, nebo jako rozdíly mezi určitými položkami aktiv a pasiv (čisté fondy)“ (Mrkvička a Kolář, 2013, s. 58).

Čistý pracovní kapitál- ČPK

Tento ukazatel je významný pro vyjádření platební schopnosti podniku. Čím vyšší je hodnota ČPK, tím je větší schopnost podniku (při dostatečné likvidnosti) hradit své finanční závazky. Je to tzv. „finanční polštář“ podniku. Existují dva způsoby výpočtů, a to tzv. Manažerský a Investorský přístup (Mrkvička a Kolář, 2013).

$$Manažerský\ přístup\ ČPK = Oběžná\ aktiva - Krátkodobé\ cizí\ zdroje$$

Vzorec 22: ČPK- Manažerský přístup. (Mrkvička a Kolář, 2013)

$$Investorský\ přístup\ ČPK = Vlastní\ kapitál + Dlouh.\ cizí\ zdroje - Stálá\ aktiva$$

Vzorec 23: ČPK- Investorský přístup. (Mrkvička a Kolář, 2013)

Je nutno mít na paměti, že do krátkodobých cizích zdrojů a dlouhodobých cizích zdrojů je třeba započítávat bankovní úvěry a výpomoci. Krátkodobými cizími zdroji se rozumí závazky s dobou splatnosti od 3 měsíců do jednoho roku (Mrkvička a Kolář, 2013).

Čisté pohotové prostředky - ČPP

Tento ukazatel vychází pouze z nejlikvidnějších aktiv pohotových peněžních prostředků (hotovost, peníze na běžných účtech, šeky, směnky aj.), tudíž je mnohem tvrdším ukazatelem než ČPK a zohledňuje pouze okamžitě splatné závazky k aktuálnímu a staršímu datu (Mrkvička a Kolář, 2013).

$$ČPP = Pohotové\ finanční\ prostředky - Okamžitě\ splatné\ závazky$$

Vzorec 24: Čisté pohotové prostředky. (Mrkvička a Kolář, 2013)

Čistý peněžní majetek - ČPM

ČPM vyjadřuje tzv. střední cestu mezi výše uvedenými ukazateli. Jsou zde zahrnuty i nelikvidní pohledávky (Mrkvička a Kolář, 2013).

$$ČPM = Oběžná\ aktiva - Zásoby - Nelikvidní\ pohledávky - Krátk.\ závazky$$

Vzorec 25: Čistý peněžní majetek. (Mrkvička a Kolář, 2013)

2.5.4 Analýza soustav ukazatelů

Cílem predikčních modelů finanční analýzy je určit finanční zdraví či finanční tíseň podniku zpravidla prostřednictvím jediného indexu. Modely jsou rozdělovány do dvou skupin, a to na bankrotní, jejichž finanční stránka je brána s ohledem na minulé a současné období, a bonitní modely, u nichž je brán zřetel na budoucí vývoj (Pešková a Jindřichovská, 2011).

Altmanovo Z-skóre

„Altmanův původní soubor se skládal z 66 podniků, z nichž polovina byly podniky bankrotující a druhá polovina podniky prosperující. Z původních 22 poměrových ukazatelů – potencionálních indikátorů budoucích problémů – bylo pomocí vícenásobné diskriminační analýzy vybráno 5 ukazatelů s nejlepší rozlišovací schopností mezi oběma soubory podniků. Na základě počítačového postupu byly jednotlivým ukazatelům přiděleny váhy“ (Holečková, 2008, s. 193). Index se vypočítá podle vzorce:

$$Z = 0{,}717x_1 + 0{,}847x_2 + 3{,}107x_3 + 0{,}420x_4 + 0{,}998x_5$$

Vzorec 26: Altmanův index. (Holečková, 2008, s. 193)

$$x_1 = \frac{Čistý\ pracovní\ kapitál}{Aktiva\ celkem}$$

$$x_2 = \frac{Nerozdělený\ (zadržený) zisk}{Aktiva\ celkem}$$

$$x_3 = \frac{EBIT}{Aktiva\ celkem}$$

$$x_4 = \frac{Vlastní\ kapitál}{Celkový\ dluh}$$

$$x_5 = \frac{Tržby}{Aktiva\ celkem}$$

<u>Interpretace:</u>

$Z < 1{,}2 \quad PÁSMO\ BANKROTU$

$1{,}2 < Z < 2{,}7 \quad ŠEDÁ\ ZÓNA$

$Z > 2{,}7 \quad PROSPERUJÍCÍ\ PODNIK$

Index IN05

Index IN05 je specifikován pro podmínky České Republiky a vytvořili jej Inka a Ivan Neumaierovi. Jeho podstatou je rychlé zjištění finančního zdraví podniku. Za velkou výhodu tohoto indexu lze považovat to, že vypovídá nejen o hrozbě podniku, ale i o tom, zda podnik tvoří hodnotu. Tvorba hodnoty podniku zajímá primárně vlastníky podniku (Šiman a Petera, 2010). Index se vypočítá podle vzorce:

$$IN05 = 0{,}13 \cdot \frac{A}{CZ} + 0{,}04 \cdot \frac{EBIT}{NÚ} + 3{,}97 \cdot \frac{EBIT}{A} + 0{,}21 \cdot \frac{V}{A} + 0{,}09 \cdot \frac{OA}{KZ + KBÚ}$$

Vzorec 27: Index IN05. (Šiman a Petera, 2010)

$A = Aktiva$

$CZ = Cizí\ zdroje$

$NÚ = Nákladové\ úroky$

$V = Výnosy$

$OA = Oběžná\ aktiva$

$KZ = Krátkodobé\ závazky$

$KB\acute{U} = Krátkodobé\ bankovní\ úvěry\ a\ výpomoci$

„V případě, kdy se hodnota nákladových úroků blíží nule a hodnota podílu EBIT/NÚ je tedy extrémně vysoká, převažuje ostatní vlivy, se podle autorů indexu osvědčilo omezit hodnotu podílu hodnotou 9 (Šiman a Petera, 2010, s. 151).

Interpretace:

$IN05 < 0{,}9\ \ podnik\ spěje\ z\ 97\ \%\ k\ bankrotu, ze\ 76\ \%\ nebude\ tvořit\ hodnotu$

$0{,}9 < IN05 < 1{,}6\ šedá\ zóna\ tj. z\ 50\ \%\ bankrot, ze\ 70\ \%\ bude\ tvořit\ hodnotu$

$IN05 > 1{,}6\ tj. z\ 92\ \%\ \ nezbankrotování, z\ 95\ \%\ bude\ tvořit\ hodnotu$ (Šiman, Petera, 2010).

Model Karas-Režňáková

M. Karas a Mária Režňáková analyzovali finanční výkazy českých průmyslových podniků v letech 2007-2010. Na základě této analýzy byl sestaven predikční model, který dokáže identifikovat bankrot s přesností na 90 % a to až na 3 roky dopředu (Cygonková, 2014).

$$I = -118356 \cdot (x_1 + 0{,}9306)^{-0{,}4949} + 9{,}9934 \cdot (x_2 + 1{,}1965)^{-1{,}4560} + 10{,}9205 \cdot (x_3)^{0{,}0765} - 27{,}1099$$

Vzorec 28: Model Karas-Režňáková. (Cygonková, 2014)

$$x_1 = \frac{Tržby}{Celková\ aktiva}$$

$$x_2 = \frac{(Oběžná\ aktiva - zásoby)}{Tržby}$$

$$x_3 = Hodnota\ celkových\ aktiv\ (Kč)$$

Interpretace:

Pokud je hodnota indexu menší než 0, podnik spadá do pásma bankrotu, v opačném případě je podnik aktivní (Cygonková, 2014).

2.6 Benchmarking

Praktici definují benchmarking různými způsoby. Podstatu tvoří srovnávací analýza. Většina podniků si zvolí největší subjekt, s nímž se nejčastěji setkává v konkurenčním boji a s tímto podnikem dochází ke komparaci. Benchmarking má smysl nejen v tom, aby se doháněl největší soupeř, ale má také význam i pro podniky, které jsou vpředu, neboť si uvědomí své konkurenční výhody, což posiluje sebevědomí podniku (Jirásek, 2006).

V rámci metody benchmarking byl pro komparaci zvolen konkurenční podnik AGRAS Bohdalov a.s. Tato společnost působí na trhu od roku 1997 a zaměřuje se na oblast zemědělství, včetně prodeje nezpracovaných zemědělských výrobků za účelem zpracování nebo dalšího prodeje. Budou vybrány nejdůležitější ukazatele, které budou vypočítány a následně porovnány s ukazateli PROAGRO Radešínská Svratka a.s., a to pro časové období 2010-2014.

2.7 SWOT analýza

SWOT analýza je tvořena z počátečních písmen čtyř faktorů, kterými jsou:

- Silné stránky (Strenghts),
- Slabé stránky (weaknesses),
- Příležitosti (Opportunities),
- Ohrožení (Threats), (Herzánová a Kovářová, 2010).

Tab. 2: SWOT analýza. (Herzánová a Kovářová, 2010)

Silné stránky	**Slabé stránky**
Přednosti, výhody oproti konkurenci, zdroje, které má podnik k dispozici. Jedná se např. o tradice, licence, patenty, silnou značku. Tato část je zaměřena na současnou vnitřní situaci.	Činnosti, postupy, které nefungují správně a bylo by možné je vykonávat efektivněji. Jedná se např. o neznámou značku, špatnou pověst, neznalosti místního prostředí. Stejně jako silné stránky, je i tato část zaměřena na současnou vnitřní situaci.
Příležitosti	**Ohrožení**
Jedná se o překonání slabých stránek a přeměnění je v silné stránky. Jsou to např. vývojové trendy v poptávce, nabídky státu, politické a legislativní změny. Tato část je zaměřena na vnější okolí a faktory, které umožní zlepšit situaci v podniku.	Jedná se o ohrožení, které podniku způsobuje snížení příležitostí. Je to např. nová konkurence, změny ve státní politice podpory. Tato část je zaměřená na vnější faktory a na případné změny v budoucnu.

Tato analýza podniku napomáhá, aby se soustředil do oblastí využívající silných stránek. Je důležitá pro zjištění příležitostí, které je vhodné využít při rozvoji a zároveň identifikuje hrozby, které jsou spojené s rozvojem, nebo může pomoci těmto hrozbám zabránit (Herzánová a Kovářová, 2010).

3 ANALYTICKÁ ČÁST

Následující část patří studiu finanční situace společnosti PROAGRO Radešínská Svratka a.s., za období 2010 – 2014. V souladu s teoretickou částí bakalářské práce je zde provedena analýza vnějšího okolí firmy a jsou zde vypočteny vybrané finanční ukazatele, které lépe přiblíží hospodaření podniku s financemi. Hodnoty finančních ukazatelů jsou následně porovnány s hodnotami doporučenými.

3.1 SLEPT analýza

SLEPT analýza slouží k analýze vnějšího okolí společnosti. Na základě studie jednotlivých druhů oblastí externího okolí, jsou zjištěny možné příležitosti, či hrozby, které společnosti vznikají ze zjištěných skutečností.

Oblast sociální

Společnost sídlí v malé obci Radešínská Svratka nacházející se v kraji Vysočina, nedaleko od Nového města na Moravě, v nadmořské výšce 520 m nad mořem. Obec náleží do okresu Žďár nad Sázavou a dle dat Českého statistického úřadu byl na konci roku 2014 počet obyvatel okresu 118 456 osob, z nichž bylo 58 979 mužů a 59 477 žen, průměrný věk obyvatelstva činil 41,6 let a registrovaná míra nezaměstnanosti činila 7,4 %. Kraj Vysočina je charakteristický nízkou hustotou zalidnění, což je dáno rozlohou ve výši 6 795,7 km^2 a počtem obyvatelstva ke konci roku 2014 ve výši 509 895 osob (Český statistický úřad, 2014). Významnými centry uvnitř kraje je 5 okresních měst a především krajské město Jihlava, které je zároveň dominantním rozvojovým pólem.

Společnost se dle kategorie počtu zaměstnanců řadí se svými 75 zaměstnanci mezi střední podnik (50-249 zaměstnanců), přičemž v odvětví zemědělství v rámci této kategorie působí na Vysočině 81 subjektů. V kategorii velkých podniků (250 a více zaměstnanců) figuruje v zemědělství pouze jeden subjekt. Největší počet podnikatelských subjektů (6 604 subjektů) jsou fyzické osoby, tzv. samostatně hospodařící rolníci, kteří mají stejně jako v celé ČR spíše doplňkový význam. Podle zaměření zemědělské výroby vykazuje nejvíce zemědělských podniků kombinaci

rostlinné a živočišné výroby (kr-vysocina, 2015). Společnost PROAGRO Radešínská Svratka je mezi ostatními zemědělskými subjekty známá díky každoročnímu pořádání Národní výstavy českého strakatého skotu, která je největší v České republice.

Vysočina má vzhledem k přírodním podmínkám odlišné postavení od ostatních krajů v České republice, kdy většina území kraje náleží do tzv. méně příznivých oblastí charakteristických např. vyšší nadmořskou výškou než je průměr ČR, vysokou sklonitostí terénu či nízkou produktivitou zemědělské půdy. Nejvýraznější podíl na celkové výměře zemědělské půdy tvoří oblast bramborářská (92,0 %), zatímco v ČR je to mírně přes polovinu zemědělské půdy (kr-vysocina, 2014). Omezení v oblasti klimatických podmínek znamená specializaci regionu především na živočišnou výrobu, tedy na chov dobytka, což se projevuje taktéž v rozvoji mlékáren a masokombinátů.

Oblast legislativní

Podnikání v zemědělství a navazujících činnostech je z hlediska legislativy poměrně širokou a náročnou oblastí. Za základní legislativu lze označit zákon č. 252/2007 Sb. o zemědělství, jehož hlavním účelem je: *„vytváření podmínek pro zajištění schopností českého zemědělství, zabezpečit základní výživu obyvatel, potravinovou bezpečnost a potřebné nepotravinářské suroviny“* (Zákon č. 252, 1997, § 1a).

Dále je společnost ovlivněna zákony, kterými se musí řídit veškeré obchodní korporace v České republice. Mezi tyto zejména patří:

- zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví,
- zákon č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích,
- zákon č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů,
- zákon č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty,
- zákoník práce č. 262/2006 Sb.,
- zákon č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitých věcí.

V oblasti zemědělství je nutné taktéž postupovat v souladu s legislativami zaměřujícími se na ochranu vody, půdy a životního prostředí. Zejména v posledních letech došlo

k významnému rozšíření a důrazu na legislativy zaměřujících se na tyto témata, proto jsou zde uvedeny pouze nejvýznamnější zákony, mezi které patří:

- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon),
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů,
- zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů,
- zákon č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.

Oblast ekonomická

Mezi nejvýznamnější faktory v ekonomické oblasti, které mají výraznější vliv na chod společnosti, patří úroková míra, stav směnného kursu, dostupnost a formy úvěrů či dotací a vývoj daňových sazeb či daňových zatížení.

V důsledku hospodářského útlumu v letech 2012-2013 snížila Česká národní banka úrokové sazby, přičemž tyto se dosud drží na rekordně nízké hladině, což dává impuls pro nejrůznější druhy investic. Dalším nástrojem, který ČNB využila, byl měnový kurz, konkrétně oslabení měnového kurzu k hladině 27 Kč za euro. Toto oslabení fakticky vedlo k vyšším cenám věcí z dovozu, což podpořilo poptávku po zboží domácího původu. Lze předpokládat, že dopad těchto intervencí ČNB bude dlouhodobějšího charakteru a koruna se bude i v budoucnosti držet poblíž hladiny 27 Kč za euro.

V oblasti daní lze obecně říci, že nevýhodou je složitost daňové soustavy a placení daní spojená s veškerou daňovou agendou a složité daňové předpisy. Z tohoto negativa také vyplývá časová náročnost pro zpracování daní podnikatelských subjektů. Obecně platí čím menší je daňové zatížení, tím lepší jsou podmínky pro samotný byznys a rozvoj podnikání. Daňová zátěž v České republice je mírně nadprůměrná, což je také určitým negativem pro místní podnikatele.

Dostupnost a formy úvěru či dotací v oblasti zemědělství jsou v současné době na výborné úrovni, a to především v návaznosti na Program rozvoje venkova a dále

na Podpůrný garanční rolnický a lesnický fond. Zemědělcům se tak otevřela možnost půjčovat si částky v řádu statisíců či milionů korun na investice do strojů i samotný provoz svého podnikání.

Oblast politická

Za nejvýznamnější negativní riziko ve vnějším prostředí lze považovat nevyřešenou krizi v Evropské unii. Ačkoliv se situace krátkodobě zklidnila, riziko případné eskalace krize nelze zcela zanedbat. Taktéž politickou nestabilitu v rámci našeho státu lze označit za negativní faktor.

V oblasti politické je nutné taktéž sledovat vývoj zemědělské politiky Evropské unie a České republiky, ve kterých jsou definovány cíle, priority a z nich vyvozené reformy či dotační tituly. Velmi záleží také na tom, jaký typ fiskální a monetární politiky působí na hospodářství státu, neboť jejich působení má dlouhodobý charakter. Prostřednictvím nástrojů těchto politik vláda reaguje na nastávající změny a stanovuje nové zákony a opatření.

Oblast technologická

Výše výdajů na výzkum v posledních letech významně roste a oblast inovací se stává jednou z hlavních sfér alokace finančních prostředků ze strany jednotlivých vlád. Inovace jsou jednou z nejvýznamnějších oblastí strategie Evropské unie, jejímž cílem je zajistit růst a vznik nových pracovních míst. Společnosti se tedy nabízí celá řada možností spolupráce na výzkumných aktivitách s celou řadou různých subjektů v oblasti zemědělství. Společnost nemá v současné době žádné významné výzkumné či vědecké aktivity, avšak v budoucnosti je žádoucí do jejich zapojení, neboť můžou výrazně přispět ke zvýšení konkurenceschopnosti podniku a k zavedení nových technologií či přístupů. V současné době společnost spolupracuje s Mendelovou univerzitou v Brně, konkrétně řeší likvidaci much ve stájích pomocí vosiček.

3.2 Analýza absolutních ukazatelů

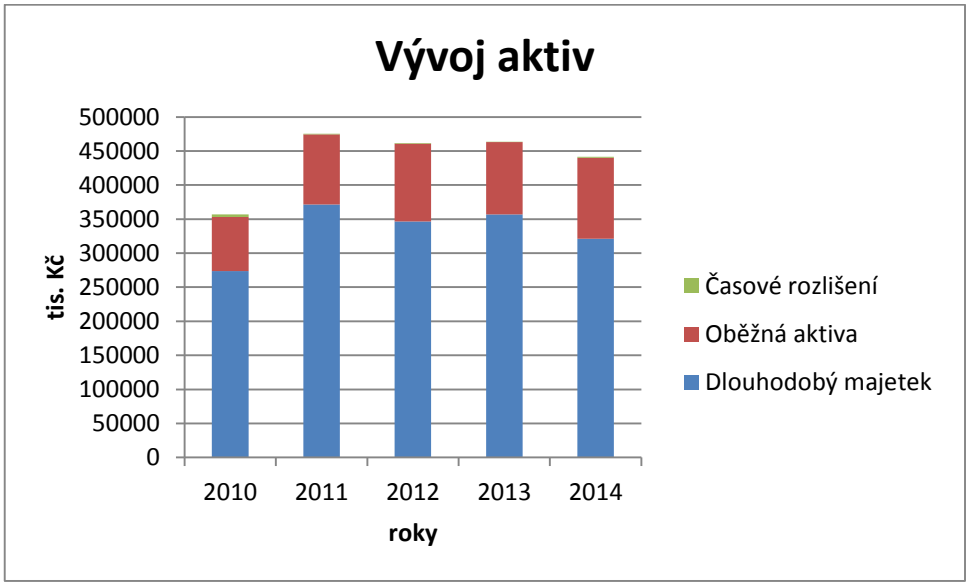
U analýzy absolutních ukazatelů je zaměřeno na analýzu výkazu rozvahy a výkazu zisku a ztrát. Dochází zde k porovnání, jak se jejich významné položky v čase měnily, a objasnění, z jakého důvodu k těmto změnám došlo.

3.2.1 Analýza rozvahy

Tato analýza pomůže lépe zobrazit, jak se vyvíjela aktiva, resp. pasiva zkoumaného subjektu. Dochází zde k zaměření na horizontální i vertikální analýzu, které jsou znázorněny prostřednictvím tabulkových výstupů a významné změny jsou popsány a okomentovány.

Horizontální analýza aktiv

Pro prvotní představu o skladbě aktiv zkoumaného subjektu byl zpracován Graf 1, ve kterém jsou v jednotlivých letech zobrazena aktiva v absolutních hodnotách. Z grafu je tedy patrné, že společnost PROAGRO Radešínská Svratka vlastní a využívá ke své činnosti nejvíce dlouhodobý majetek. Skladba a analýza dlouhodobého majetku bude dále řešena v kapitole vertikální analýza aktiv.



Graf 1: Aktiva v jednotlivých letech. (Vlastní zpracování)

Proběhnuté změny mezi jednotlivými roky jsou dále vyjádřeny procentuálně. Absolutní částky jsou uvedeny v Příloze č. 3.

Tab. 3: Horizontální analýza aktiv. (Vlastní zpracování)

HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA AKTIV (%)				
Období	**2010-2011**	**2011-2012**	**2012-2013**	**2013-2014**
AKTIVA	33,12	- 2,85	0,42	- 4,83
Dlouhodobý majetek	35,72	- 6,78	3,10	- 10,07
DHM	37,93	- 6,94	- 3,08	- 4,99
DNM	- 23,72	- 12,74	260,75	- 24,06
DFM	- 2,76	- 1,96	151,36	- 60,17
Oběžná aktiva	29,80	10,86	- 7,35	12,46
Zásoby	7,49	- 0,25	23,40	16,09
Krátkodobé pohledávky	153,19	- 26,40	- 12,08	9,15
KFM	- 33,38	305,61	- 64,95	- 5,25
Časové rozlišení	- 80,62	55,83	- 32,46	48,57

Tab. 3 ukazuje, že v období 2010-2011 došlo k největšímu nárůstu aktiv, a to až o 33,12 %. Největší podíl na tomto zvýšení měl dlouhodobý majetek, konkrétně stavby a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek. Také oběžný majetek zaznamenal výrazné zvýšení v roce 2011, kdy se jeho hodnota oproti minulému roku zvýšila o 29,80 % a největší podíl na tomto měly především krátkodobé pohledávky. V následujících letech byla hodnota aktiv kolísavá, bez výraznějších změn.

Dlouhodobý hmotný majetek

Významnou změnu dlouhodobého hmotného majetku v roce 2011, a to o 37,97 %, zapříčinila především velká investice do v pořadí již druhé bioplynové stanice, konkrétně vystavěné a provozované v obci Pikárec. Tato změna se promítla v položce „nedokončený dlouhodobý hmotný majetek“ v částce 71 milionů.

V roce 2012 společnost ukončila realizaci výstavby bioplynové stanice v obci Pikárec a investice se přesunula do položky „Stavby“. Od částky 71 milionů byla odečtena částka investiční dotace ve výši 22 milionů, proto došlo k celkovému snížení dlouhodobého majetku. V letech 2013 a 2014 je pokles u dlouhodobého hmotného majetku způsoben především odpisy majetku, kdy došlo ke snížení hodnoty majetku prostým působením času.

Dlouhodobý nehmotný majetek

Významný růst DNM nastal v roce 2013, což je zapříčiněno produkčními kvótami na mléko stanovené Evropskou unií, které se od roku 2013 zvýšily o 1 tis. tun. Produkčními kvótami byla společnosti určena maximální výše produkce mléka. V případě, že by společnost tuto hranici překročila, hrozila by sankce.

Dlouhodobý finanční majetek

Výrazná změna u DFM nastává v roce 2013, a to konkrétně u položky podíly v účetních jednotkách, kdy společnost odkoupila část základního kapitálu společnosti PARTNERS, s.r.o. V nadcházejícím roce však dostala společnost výhodnou nabídku od investora, který projevil zájem o tento podíl, a proto došlo k následnému prodeji za cenu výrazně vyšší, než byla původní hodnota. Výše uvedené se účetně projevilo v položce podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem.

Zásoby

V oblasti zemědělství se zásoby, konkrétně mladá a ostatní zvířata, mění, a to v důsledku stáří skotu. Mláďata skotu se při narození oceňují hodnotou 35 Kč/kg a jejich postupným růstem společnost zvyšuje jejich hodnotu na 50 Kč za každé přibývající kilo. Druhou významnou položkou jsou produkty ze zemědělské prvovýroby, které jsou závislé především na změně klimatických a jiných podmínek. Z těchto důvodů dosahují hodnoty u zásob v porovnání mezi jednotlivými roky výkyvy. Největší podíl zemědělské produkce tvoří objemná krmiva – kukuřičná siláž a travní senáž. V návaznosti na tuto produkci společnost zajišťovala od roku 2013 objemná krmiva pro BPS a z tohoto důvodu zásoby vzrostly v roce 2013 o 23,4 % a v roce 2014 o dalších 16,09 %.

Krátkodobé pohledávky

U krátkodobých pohledávek stojí ve sledovaném období za pozornost rok 2011, kdy došlo ke skokovému navýšení u této položky, a to až o 153,19 %. Toto zvýšení bylo zapříčiněno především tzv. jinými pohledávkami, což bylo způsobeno dosud nevyplaceným nárokem na poskytnuté dotace pro investiční účely. V tomto roce se pak jednalo konkrétně o dotaci na silážní jámy a jímku v obci Pikárec, ve kterých se skladují

objemná krmiva. Také má velký význam zvýšení daňových pohledávek, kdy měla společnost přeplatek na dani.

Krátkodobý finanční majetek

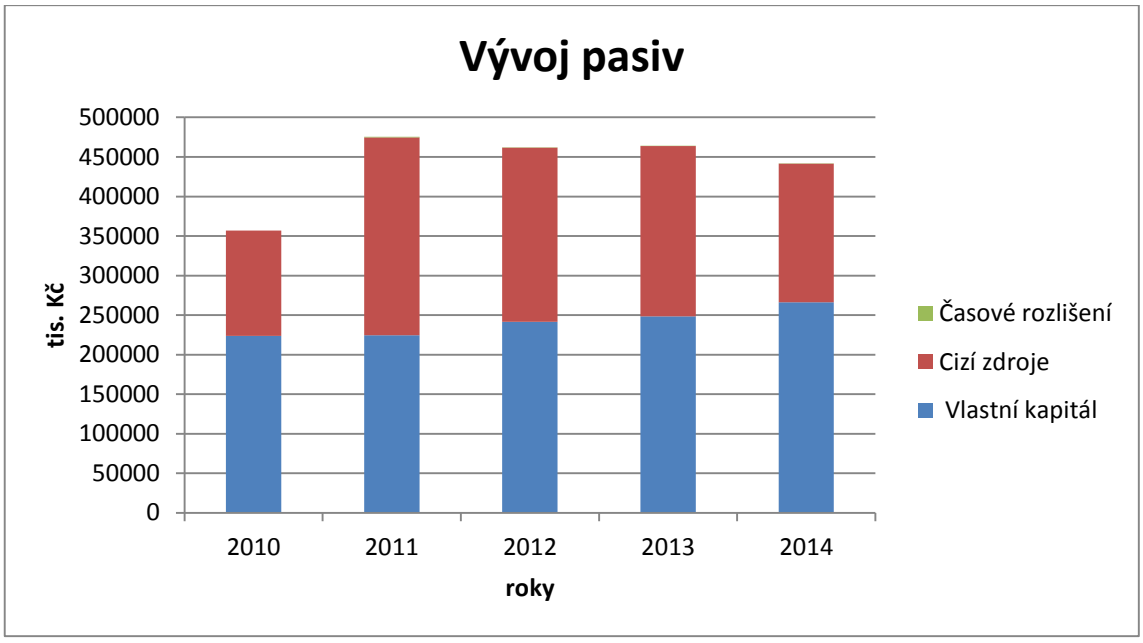
V roce 2012 došlo oproti předcházejícímu roku ke zvýšení až o 305,61 %. Tento skok byl způsoben vlivem bioplynových stanic, ať už v Radešínské Svratce, kterou společnost pořídila v roce 2009, či v Pikárci, které způsobily růst peněžních prostředků na běžném účtu. V tomto roce také společnost pořádala Národní výstavu strakatého skotu, která měla vliv na zvýšení finančních prostředků. Mezi další významné faktory, které způsobily tento růst, lze zařadit odprodání podílu v Mlékárně Hlinsko, a.s. a obdržení získaných dotací.

Časové rozlišení

V jednotlivých letech je hodnota časového rozlišení nestálá. Ve společnosti došlo k dohadným položkám, ve kterých byly odhadovány především očekávané částky dotací, které se vztahovaly k danému roku, ale společnost nedisponovala platným dokladem. Stejně tomu tak bylo u pojistných plnění a dalších výnosů.

Horizontální analýza pasiv

Graf 2 zaznamenává základní skladbu pasiv v jednotlivých letech a odráží skutečnost, že společnost eviduje poměrně velké množství cizích zdrojů. V roce 2009 byl společnosti poskytnut dlouhodobý bankovní úvěr na pořízení bioplynové stanice v Radešínské Svratce, a to ve výši 106 mil. s úrokem 2,73 %, což pro společnost znamená závazek na 12 let. Dále pak v roce 2011 dokonce cizí zdroje mírně převýšily vlastní kapitál, přičemž tento nárůst způsobila investice do další bioplynové stanice, na jejíž pořízení byl společnosti poskytnut dlouhodobý bankovní úvěr, a to ve výši 102 mil. s úrokem 2,26 % po dobu 11- ti let. V jednotlivých letech zaznamenává vlastní kapitál postupný mírný nárůst.



Graf 2: Pasiva v jednotlivých letech. (Vlastní zpracování)

Stejně jako tomu bylo u horizontální analýzy aktiv, jsou v Tabulce č. 4 uvedeny procentuální částky, přičemž absolutní částky jsou uvedeny v Příloze č. 4. V období 2010-2011 celková pasiva vzrostla až o 33,12 %, přičemž velký podíl na tomto růstu mají již zmíněné dlouhodobé bankovní úvěry. V následujících letech se vlastní kapitál mírně zvyšuje, zatímco podíl cizích zdrojů naopak postupně klesá.

Tab. 4: Horizontální analýza pasiv. (Vlastní zpracování)

HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA PASIV (%)				
Období	**2010-2011**	**2011-2012**	**2012-2013**	**2013-2014**
PASIVA	33,12	- 2,85	0,42	- 4,83
Vlastní kapitál	0,29	7,62	2,85	7,10
VH minulých let	8,74	4,02	72,12	70,39
VH běž. Obd.	- 58,08	1 622,78	- 72,79	277,81
Cizí zdroje	87,73	- 12,02	- 2,20	- 18,59
Dlouhodobé závazky	19,24	6,73	22,33	- 31,97
Krátkodobé závazky	31,01	33,08	- 10,75	- 23,70
Závazky z obchodního styku	36,03	25,56	- 27,72	43,03
Závazky k zaměstnancům	17,02	70,91	- 38,30	131,03
Bankovní úvěry a výpomoci	114,43	- 22,27	- 1,50	- 15,50
Bankovní úvěry dlouhodobé	85,38	- 12,55	- 2,80	- 18,09
Bankovní úvěry krátkodobé	426,18	- 52,47	6,02	- 1,70
Časové rozlišení	-	- 78,10	- 49,13	- 44,32

Vlastní kapitál

V roce 2011 se vlastní kapitál nepatrně zvýšil oproti předchozímu roku a to v důsledku snížení ztráty výsledku hospodaření z minulých let. Růst výsledku hospodaření běžného účetního období v roce 2012 způsobily především faktory, kterými jsou odprodání podílu v Mlékárně Hlinsko, a.s., pořádání Národní výstavy strakatého skotu, provozování bioplynových stanic a větší produkce mléka. V roce 2014 byl vyšší nárůst zapříčiněn především odprodáním podílu ve společnosti PARTNERS, s. r. o. a opět, jako tomu bylo v roce 2012, pořádáním Národní výstavy strakatého skotu, provoz BPS a produkce mléka.

Dlouhodobé závazky

Dlouhodobé závazky mají v jednotlivých letech proměnlivý charakter z důvodu odloženého daňového závazku. Společnosti vzniká závazek vůči státu z rozdílu mezi účetní a daňovou zůstatkovou cenou dlouhodobého majetku.

Krátkodobé závazky

Nejvíce krátkodobých závazků je tvořeno závazky z obchodních vztahů, které jsou dány především platební morálkou odběratelů. Výrazné zvýšení v roce 2012 a 2014 zaznamenaly závazky vůči zaměstnancům. V těchto letech společnost zaznamenala úspěšné roky, což se promítlo i do výplaty mezd zaměstnanců, kdy jim byly vyplaceny vyšší prémie.

Bankovní úvěry a výpomoci

V roce 2011 měla společnost v pasivech více cizích zdrojů, jelikož si vzala dlouhodobý úvěr na druhou bioplynovou stanici v obci Pikárec. Do krátkodobých bankovních úvěrů má společnost zařazeny splátky dlouhodobých bankovních úvěrů, které jsou splatné následující účetní období, proto je jejich výše různorodá.

Časové rozlišení

Hodnota časového rozlišení má od roku 2011 nestálé hodnoty, jako tomu bylo i u aktiv. Na konci každého roku došlo v rámci inventarizace k objevení závazkových faktur, o kterých se účtuje až v dalším roce.

Vertikální analýza aktiv

Při této analýze se jako základ pro porovnání stanoví položka celková aktiva k posouzení struktury majetku. Podíl jednotlivých položek na celkových aktivech je vyjádřen v Tab. 5.

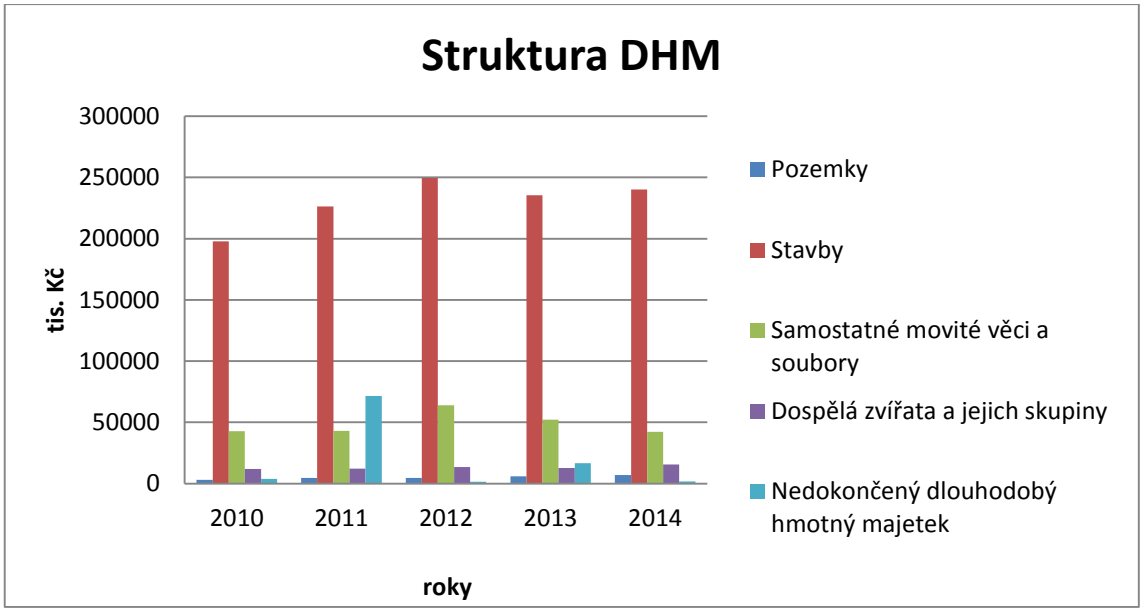
Tab. 5: Vertikální analýza aktiv. (Vlastní zpracování)

VERTIKÁLNÍ ANALÝZA AKTIV (%)					
Období	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Aktiva	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**
Dlouhodobý majetek	76,66	78,16	75,00	77,00	72,76
DNM	0,27	0,15	0,14	0,50	0,40
DHM	72,64	75,26	72,09	69,58	69,46
DFM	3,75	2,74	2,77	6,92	2,90
Oběžná aktiva	22,24	21,68	24,74	22,83	26,97
Zásoby	15,05	12,15	12,48	15,34	18,71
Krátkodobé pohledávky	4,23	8,05	6,10	5,34	6,12
KFM	2,95	1,48	6,16	2,15	2,14
Časové rozlišení	1,10	0,16	0,26	0,17	0,27

Z této tabulky je patrné, že celková aktiva jsou tvořena velkou částí dlouhodobým majetkem. V jednotlivých letech je hodnota DM kolísavá a pohybuje se okolo 75 %. Nejvíce tohoto majetku, a to až 78, 16 %, společnost vlastní v roce 2011, což je způsobeno rozsáhlou investicí do bioplynové stanice. Pro to, aby společnost mohla vykonávat zemědělskou činnost, je zřejmé, že vlastní více dlouhodobého majetku, ať už pro pěstování plodin, chov dobytka, či skladování objemných krmiv a ostatní činnosti.

Oběžná aktiva jsou z větší části tvořena zásobami, kterými jsou především mladá a ostatní zvířata a dále výrobky, mezi které se řadí objemná krmiva, tj. kukuřičná siláž a travní senáž.

Vzhledem k tomu, že dlouhodobý hmotný majetek tvoří největší podíl na celkových aktivech společnosti, je jeho struktura zachycena v Grafu 3. V tomto zobrazení lze vyčíst, že stavby jsou jednoznačně nejvýraznější položkou DHM, dále následují samostatné movité věci a soubory, mezi které se řadí různé zemědělské stroje. Společnost má pozemky pro pěstování plodin ve většině případů pronajaté a z tohoto důvodu ve struktuře DHM nezaujímají výraznější postavení.



Graf 3: Struktura DHM v jednotlivých letech. (Vlastní zpracování)

Vertikální analýza pasiv

Při této analýze se jako základ pro porovnání stanoví položka celková pasiva ke zjištění struktury pasiv, tedy financování majetku. Tato struktura je zobrazena v Tab. 6.

Tab. 6: Vertikální analýza pasiv. (Vlastní zpracování)

VERTIKÁLNÍ ANALÝZA PASIV (v %)					
Období	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Pasiva	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Vlastní kapitál	62,70	47,24	52,33	53,59	60,31
Základní kapitál	51,25	38,50	39,63	39,46	41,46
Kapitálové fondy	- 1,14	- 0,94	- 1,04	- 0,58	- 0,68
Rezervní fondy,nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	19,66	14,77	15,21	15,14	15,91
VH minulých let	- 7,75	- 5,31	- 5,25	- 1,46	- 0,45
VH běžného období	0,68	0,21	3,78	1,03	4,07
Cizí zdroje	37,30	52,60	47,64	46,39	39,68
Dlouhodobé závazky	3,07	2,75	3,02	3,68	2,63
Krátkodobé závazky	8,44	8,30	11,37	10,11	8,10
Bankovní úvěry a výpomoci	25,79	41,55	33,24	32,61	28,95
Časové rozlišení	-	0,17	0,04	0,02	0,01

Do struktury pasiv se promítají především investiční aktivity společnosti. Vlastní kapitál v jednotlivých letech převyšuje cizí zdroje, výjimkou je pouze rok 2011 a již zmíněný dlouhodobý úvěr na bioplynovou stanici. Cizí zdroje v tomto roce přesahují výši vlastního kapitálu o 5,36 %. Od roku 2011 mají cizí zdroje klesající charakter, což značí postupné splácení dlouhodobého úvěru.

Na vlastním kapitálu se nejvíce podílí základní kapitál. V roce 2010 společnost vykazuje ztrátu z minulých let, která se podílí na celkových pasivech záporným procentním vyjádřením. V dalších letech se ztráta snižuje v důsledku přerozdělení výsledku hospodaření běžného období na krytí neuhrazené ztráty.

Na celkových pasivech se podílí záporným procentním vyjádřením také kapitálové fondy. Dceřiné společnosti jako je Alcoprotein a. s., a Amylex Radešínská Svratka, s. r. o., které společnost vlastní z části, či zcela, vykazovaly záporný výsledek hospodaření. Na základě této skutečnosti byla společnost nucena snižovat hodnotu vkladu, tzn., že došlo ke zreálnění hodnoty majetku.

Rezervní fond, nedělitelný fond a fond ze zisku tvoří v průměru 16 % na celkových pasivech, přičemž zde jsou ponechány prostředky z důvodu potřeby ochrany proti rizikům a jiným.

3.2.2 Analýza výkazu zisku a ztráty

V této části je využita horizontální analýzu pro porovnání, jak se vyvíjely náklady, výnosy a výsledek hospodaření v čase, a to v procentním vyjádření.

Tab. 7: Horizontální analýza VZZ. (Vlastní zpracování)

HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA VÝKAZU ZISKU A ZTÁTY (%)				
Období	**2010-2011**	**2011-2012**	**2012-2013**	**2013-2014**
Tržby za prodej zboží	-100,00	-	-100,00	-
Náklady vynaložené na prodej zboží	-100,00	-	-100,00	-
Obchodní marže	-100,00	-	-100,00	-
Výkony	16,07	49,07	- 24,19	2,69
Výkonová spotřeba	21,86	30,81	6,92	8,43
Přidaná hodnota	7,25	80,51	- 63,00	- 18,12
Osobní náklady	3,72	21,34	1,99	6,06
Odpisy DN a DH majetku	19,28	17,13	26,85	- 2,76
Tržby z prodeje dl. majetku a mat.	152,76	- 51,50	10,50	- 16,10
Provozní výsledek hospodaření	25,85	194,82	- 55,44	- 43,65
Nákladové úroky	- 11,84	30,05	- 19,06	- 8,09
Finanční výsledek hospodaření	6,74	14,58	- 24,59	330,70
Daň z příjmů za běžnou činnost	374,65	18,06	- 63,86	- 94,92
Hospodářský výsledek za běžnou činnost	- 58,08	1 622,78	- 72,79	277,81
Hospodářský výsledek za účetní období	- 58,08	1 622,78	- 72,79	277,81

Tržby za prodej zboží

Z tabulky je patrné, že společnost vykazovala tržby za zboží v roce 2010, 2012 a 2014, kdy se pořádala Národní výstava českého strakatého skotu, přičemž se jednalo o tržby z prodejního stánku v rámci této výstavy, a to v řádu statisíců. Jak již bylo zmíněno v teoretické části, společnost tuto výstavu pořádá jednou za 2 roky.

Výkony

U výkonu je nejvíce patrný skok v roce 2012, kdy se konkrétně tržby za prodej výrobků a služeb zvýšily o 49,07 %. Společnost inkasovala za vyrobenou elektrickou energii vyšší částku z důvodu růstu cen. Od roku 2013 společnost přeřadila podporu za vyrobenou elektrickou energii, tzv. „zelený bonus“ od společnosti OTE, a.s. z tržeb do ostatních provozních výnosů. Výkonová spotřeba měla rostoucí charakter, přičemž velký vliv na tento vývoj měly rozsáhlé investice do BPS.

Přidaná hodnota

Výše zmíněná skutečnost, přeřazení podpory od společnosti OTE, a. s. na vyrobenou elektrickou energii, měla taktéž vliv na snížení přidané hodnoty v období 2012-2013 a 2013-2014.

Osobní náklady

Osobní náklady se nejvíce zvýšily v roce 2012, a to o 21, 34 %. Je to způsobeno růstem mezd a odměn. Společnost v tomto roce vykazovala vyšší zisk a z tohoto důvodu byly vypláceny vyšší prémie zaměstnancům. Stejně tomu tak bylo i v roce 2014.

Odpisy DN a DH majetku

U odpisů společnost mezi jednotlivými lety zaznamenala různorodé hodnoty. Především v roce 2013 došlo ke zvýšení odpisů z důvodů pořízení nových strojů, ať už na sklizeň, skladování, či ostatní činnosti.

Tržby z prodeje DM a materiálu

Tržby z prodeje DM a materiálu zaznamenaly významný růst o 152, 76 % v roce 2011. Společnost byla nucena v tomto roce ukončit činnost lisovny plastů k 31. 07. 2011, s čímž je spojen prodej lisů. Na tomto zvýšení tržeb se také podílely zůstatkové ceny krav, které byly určeny na jatka.

Provozní výsledek hospodaření

V roce 2012 došlo k navýšení VH až o 194, 82 %, přičemž největším vlivem na tuto změnu bylo provozování BPS. Mezi další faktory podílející se na výsledku hospodaření patří produkce mléka, vyšší prodejní ceny za zvířata i za ostatní produkty.

Finanční výsledek hospodaření

V roce 2012 společnost vykazovala výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů. Tato položka souvisela s prodejem podílu ve společnosti Mlékárna Hlinsko, a.s. Největší nárůst finančního výsledku hospodaření společnost vykázala v roce 2014. V tento rok došlo k odprodání části základního kapitálu společnosti PARTNERS, s. r. o. a tudíž

se zvýšil finanční výsledek hospodaření o 330, 70 %. Společnosti se podařilo prodat podíl až za 15 milionů korun.

Daň z příjmů za běžnou činnost

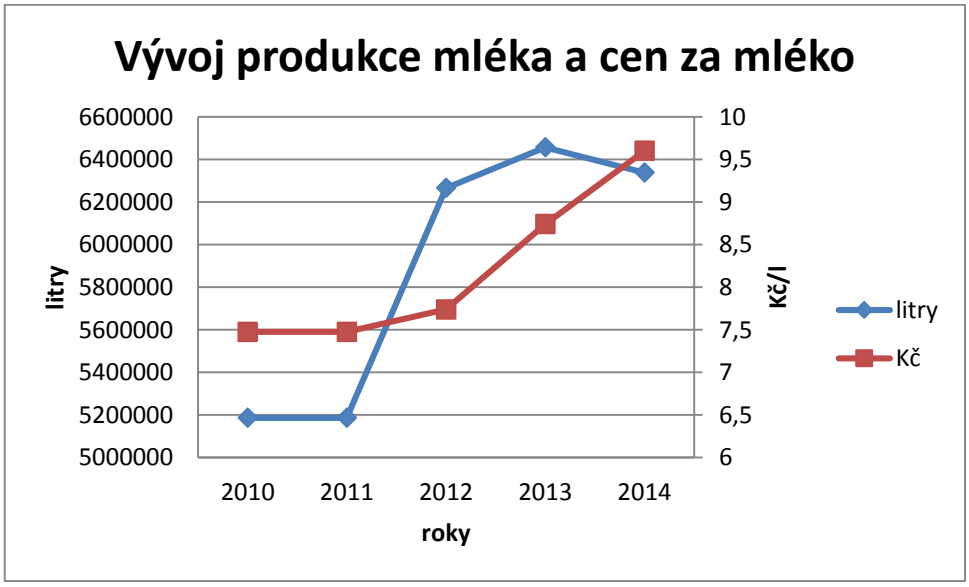
V roce 2011 se daň z příjmů zvýšila, a to z důvodu odložené daně. Tato skutečnost byla vyvolána zvýšením zůstatkové daňové ceny v důsledku pořízení BPS v roce 2009. V roce 2014 došlo ke snížení dani z příjmů díky přecenění nepeněžitého vkladu společnosti a jeho zachycení v účetní hodnotě, zatímco daňová zůstatková hodnota vkládaného majetku zůstala podle zákona o daních z příjmů nezměněna.

HV za účetní období

Rapidní růst HV v roce 2012 a 2014 byl způsoben především prodejem podílů ve společnostech Mlékárna Hlinsko, a.s. a PARTNERS, s. r. o.

Pro lepší představu je uveden vývoj výsledku hospodaření se zachycením proběhnutých změn v Grafu 4. Vzhledem k tomu, že jedním z faktorů, který se na výsledku hospodaření výrazněji podílel, byla produkce a prodej mléka, je uveden v Grafu 5 vývoj cen mléka a vyprodukovaných litrů v jednotlivých letech. Kombinace vzrůstající prodejní ceny za litr mléka a zvyšující se produkce mléka, se velmi pozitivně promítla do výsledku hospodaření společnosti. V Grafu 5 je uvedena průměrná cena za litr mléka v rámci jednotlivých let, za kterou společnost vyprodukované mléko prodala na trhu.

Graf 4: VH za účetní období. (Vlastní zpracování)



Graf 5: Produkce mléka. (Vlastní zpracování)

3.3 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza s poměrovými ukazateli pomáhá vytvořit přehled o finanční situaci podniku. Výsledky ukazatelů jsou porovnány s doporučenými hodnotami a následně vyhodnoceny.

3.3.1 Ukazatele likvidity

Pomocí ukazatelů likvidity dojde ke zjištění úrovni platební schopnosti společnosti, tzn. míry schopnosti subjektu dostát svým závazkům. Pro zhodnocení situace ve společnosti jsou využity doporučené hodnoty dle literatury.

Tab. 8: Ukazatele likvidity. (Vlastní zpracování)

Likvidita	2010	2011	2012	2013	2014
Běžná likvidita	2,64	2,61	2,18	2,26	3,33
Pohotová likvidita	0,85	1,15	1,08	0,74	1,02
Okamžitá likvidita	0,35	0,18	0,54	0,21	0,26

Běžná likvidita

Hodnoty běžné likvidity se pohybují v letech 2012 a 2013 na velmi uspokojivé úrovni, tzn., že jsou v doporučeném intervalu (1,5-2,5). Ve zbývajících letech hodnoty přesahují doporučený interval, a to vlivem většího množství oběžného majetku, přičemž úhrada závazků pro společnost není problém.

Pohotová likvidita

U pohotové likvidity se hodnoty jeví jako uspokojivé. Výjimkou jsou roky 2010 a 2013, kdy se likvidita společnosti nacházela mimo doporučený interval (1-1,5). Je to způsobeno především velkým množství peněz v zásobách. Společnost obstarávala objemná krmiva, tj. travní senáž a kukuřičnou siláž pro BPS. Krátkodobé závazky dosahují v jednotlivých letech vyšších hodnot. Podnik tedy není zcela schopen hradit pohledávkami a krátkodobým finančním majetkem své krátkodobé závazky.

Okamžitá likvidita

Hodnoty se nacházejí v doporučeném intervalu (0,2-0,5). V roce 2012 byla hodnota okamžité likvidity nad doporučený interval, což značí více peněžních prostředků na bankovním účtu. Větší míra likvidity byla způsobena především přírůstkem získaných dotací. Následující roky byla hodnota v doporučeném intervalu, což je pro společnost příznivé.

3.3.2 Ukazatele rentability

Pro zhodnocení finanční situace společnosti jsou využity také ukazatele rentability, které jsou ve finanční analýze velmi důležité. Ukazatele slouží ke zhodnocení výnosnosti a efektivnosti výkonu podnikatelské činnosti na základě zisku.

Tab. 9: Ukazatele rentability. (Vlastní zpracování)

Rentabilita	2010	2011	2012	2013	2014
ROA	1,86%	1,76%	5,35%	2,37%	1,40%
ROE	1,08%	0,45%	7,23%	1,91%	6,75%
ROI	2,04%	1,92%	6,03%	2,64%	1,53%
ROS	2,32%	0,78%	9,88%	3,48%	11,59%
ROCE	2,11%	2,16%	6,39%	2,80%	1,62%

ROA

Ukazatel ROA neboli rentabilita aktiv dosahuje v jednotlivých letech nepříznivých hodnot. Doporučený interval činí (13-16 %). Nejblíže tomuto intervalu je společnost v roce 2012 při výši 5,35 %, přičemž ani tato hodnota není nikterak příznivá. V tomto roce společnost začala provozovat BPS v obci Pikárec a tudíž se její provozní výsledek hospodaření zvýšil. Na hodnoty v jednotlivých letech působí negativně obrat aktiv, který se pohybuje v nižších číslech.

ROE

Ukazatel ROE neboli rentabilita vlastního kapitálu nám udává, kolik čistého zisku připadá na 1 Kč investovaného kapitálu. Společnost v roce 2012, 2014 dosahuje uspokojivých hodnot. Ve zbývajících letech jsou hodnoty pod hranicí 3 %, což

je způsobeno nižším výsledkem hospodaření (nižší cena za mléko, zvířata i jiné produkty).

ROI

Ani ukazatel ROI, tedy rentabilita investovaného kapitálu nedosahuje doporučených hodnot v intervalu 12-15 %. Nejvíce se tomuto rozmezí společnost přibližuje v roce 2012 a to 6,08 %, avšak ani tato hodnota není příznivá. Společnost v roce 2012 získala z jedné investované koruny 6,38 Kč celkového kapitálu. Na tyto neuspokojivé hodnoty má vliv nízký výsledek hospodaření.

ROS

Hodnoty rentability tržeb by se měly pohybovat nad 6 %. Tohoto společnost dosáhla jen v letech 2012 a 2014. V letech ostatních byla společnost v nepříznivých procentech. Společnost dosahovala nižších tržeb a nízkého výsledku hospodaření za účetní období. Pokles ovlivnila především nižší produkce mléka, nižší ceny za zvířata i za ostatní produkty. Také společnosti chyběly tržby z pořádání Národní výstavy českého strakatého skotu.

3.3.3 Ukazatele aktivity

Obrat u dané položky vyjadřuje, kolikrát se obrátí za rok v tržbách. Doba obratu u pohledávek a závazků ve druhé části Tab. 10 udává počet dní, za které se položka obrátí v tržbách. Pomocí těchto ukazatelů je zjištěno, jak efektivně společnost využívá svůj majetek. V ukazatelích aktivity dosahuje všeobecně sektor zemědělství neuspokojivých výsledků.

Tab. 10: Ukazatele aktivity. (Vlastní zpracování)

Aktivita	2010	2011	2012	2013	2014
Obrat aktiv	0,29	0,27	0,38	0,29	0,35
Obrat dlouhodobého majetku	0,38	0,35	0,51	0,38	0,48
Obrat zásob	1,94	2,24	3,07	1,92	1,88
Doba obratu pohledávek [dny]	97,00	251,00	246,00	167,00	173,00
Doba obratu závazků [dny]	88,00	104,00	105,00	98,00	66,00

Obrat aktiv

Aktiva by se měla v tržbách obracet 1,6 krát až 3 krát za rok. Z tabulky je zřejmé, že společnost v jednotlivých letech tohoto doporučení nedosahuje. Společnosti tedy vznikají nadbytečné náklady. Tuto skutečnost není možné posuzovat jako negativní v absolutním slova smyslu, jelikož společnost neustále investuje. Vlivem této skutečnosti dochází k rapidnímu růstu objemu celkových aktiv, přičemž změna tržeb je méně významná oproti aktivům. Nicméně vytváří se růstový potenciál do budoucna. U zemědělské činnosti, kdy aktiva tvoří především dlouhodobý majetek, např. stavby, nemovitosti, stroje a jiné, je obrat aktiv všeobecně nižší.

Obrat dlouhodobého majetku

Obrat u této položky pomáhá ke zjištění, zda má společnost investovat do dalšího dlouhodobého majetku. Je patrné, že společnost nedosahuje v jednotlivých letech vysokého obratu majetku v tržbách. Nicméně, jak bylo uvedeno výše, není třeba tuto skutečnost posuzovat jako negativní v absolutním slova smyslu, z důvodu velké investice.

Obrat zásob

Společnost dosahuje nejvyššího obratu v roce 2012, kdy se zásoby v tržbách obrátily 3x. Společnost v tomto roce zvýšila tržby především za prodej vlastních výrobků. V následujících letech byla nutná větší spotřeba krmiv pro BPS, a tudíž se zásoby navýšily, přičemž tržby se snížily v důsledku různorodých faktorů, např. špatných klimatických podmínek v prvovýrobě.

Doba obratu pohledávek

Hodnoty u tohoto ukazatele by měly mít tendenci se snižovat. Společnost dosahuje v jednotlivých letech neustálených vysokých hodnot. Doporučená doba inkasa pohledávek činí optimálně 25 dnů, přičemž hodnoty společnosti jsou na neuspokojivé úrovni. V roce 2011 byly finanční prostředky vázány v pohledávkách až 251 dnů, což svědčí o špatné platební morálce odběratelů. Ani v následujících letech se hodnoty nevyvíjí příznivě. Společnost tíží nedobytné pohledávky, či pohledávky v konkurzu. Nicméně u stěžejních položek (mléko, elektrická energie) má společnost danou splatnost 30 dnů, která je odběrateli dodržována.

Doba obratu závazků

Doba obratu závazků je taková, jakou požadují dodavatelé. Nicméně doporučuje se mít dobu obratu závazků vyšší, než dobu obratu pohledávek. Tohoto se společnost mezi jednotlivými roky neřídí, jelikož platební morálka odběratelů je velmi špatná a poskytuje jim tak levný úvěr.

Ukazatele zadluženosti

Zadluženost podniku a její výpočet pomocí ukazatelů je důležitou součástí finanční analýzy. Samotná zadluženost má podstatný vliv na finanční prostředky v podniku. Ukazatelé zadluženosti se zaměřují na to, do jaké míry společnost využívá cizích zdrojů.

Tab. 11: Ukazatele zadluženosti. (Vlastní zpracování)

Zadluženost	2010	2011	2012	2013	2014
Celková zadluženost	37,30%	52,60%	47,64%	46,39%	39,68%
Ukazatel míry samofinancování	62,70%	47,24%	52,33%	53,59%	60,31%

Celková zadluženost

Optimální poměr využívání cizích a vlastních zdrojů je 1 : 1. Na počátku sledovaného období byla společnost zadlužena ve výši 37,30 %. Jedná se o zadluženost průměrnou, kdy společnost disponovala více vlastními zdroji, a tudíž byla finančně stabilní. V roce 2011 zadluženost vzrostla díky dlouhodobému bankovnímu úvěru

(BPS v obci Pikárec) na 52,60 %. Toto procentní vyjádření je nad hranicí 50 %, kdy se zadluženost podniku považuje za vyšší stupeň. V následujících letech hodnoty klesaly, což je pro společnost příznivé.

Ukazatel míry samofinancování

V roce 2010 byla společnost financována vlastními zdroji z necelých 63 %, což lze v rámci společnosti hodnotit uspokojivě. V následujícím roce tato hodnota poklesla na 47, 24 %, přičemž ani tato hodnota není nízká, a to s ohledem na úvěr, který byl společnosti poskytnut. V následujících letech se hodnota samofinancování zvyšuje a v roce 2014 již dosahuje téměř stejných procent jako na počátku sledovaného období.

3.3.4 Ukazatele intenzity

V rámci výkonu zemědělské činnosti byly vybrány ukazatele intenzity, pro které je zvolena jako základna zemědělská půda, a v případě produkce mléka pak dojnice. Výsledky zobrazuje Tab. 12.

Tab. 12: Ukazatele intenzity. (Vlastní zpracování)

Ukazatele intenzity	2010	2011	2012	2013	2014
Výkony ze zemědělství [tis. Kč/1 ha]	49,91	59,45	80,87	82,15	94,67
Produkce mléka [l/kráva]	6174,32	6474,42	7459,83	7687,34	7545,25
Dotace [tis. Kč/1 ha]	7739,12	7760,52	7485,67	25120,48	27950,71

Výkony ze zemědělství

Doporučená hodnota tohoto ukazatele činí 50 tis./1 ha. Z tabulky je patrné, že tento ukazatel je v příznivých hodnotách a tudíž výkony ze zemědělství lze hodnotit pozitivně a v jednotlivých letech je zaznamenána jeho stoupající tendence.

Produkce mléka

Během sledovaných let se stav dojnic mění vlivem zařazení a vyřazení dojnic v jednotlivých měsících. Průměrně je stav dojnic v každém roce vyrovnaný a činí okolo 840 ks. Produkce mléka je závislá na kvalitě krmiva, které se společnosti podaří vypěstovat a také na stáří dojnic.

Dotace

Z Tabulky je patrné, že společnost disponovala nejvyššími dotacemi v roce 2013 a 2014. Tato skutečnost je způsobena především „zeleným bonusem“ na vyrobenou elektrickou energii od společnosti OTE, a. s., kdy společnost obdržela v dotčených letech okolo 45 milionů. Ostatní poskytované dotace, jakožto i výměra zemědělské půdy se v jednotlivých letech téměř neměnily.

3.4 Analýza fondů finančních prostředků

Rozdílem krátkodobých položek aktiv a pasiv je zjištěn vývoj likvidních prostředků společnosti ve sledovaných letech.

ČPK

Tab. 13: Čistý pracovní kapitál. (Vlastní zpracování)

ČISTÝ PRACOVNÍ KAPITÁL (tis. Kč)					
Období	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Oběžná aktiva	79403	103068	114 265	105 861	119 046
Krátkodobé závazky	30119	39460	52 512	46 866	35 760
Čistý pracovní kapitál	**49284**	**63608**	**61 753**	**58 995**	**83 286**

Při výpočtu ČPK je využit Manažerský přístup. Hodnoty by měly být v kladné hodnotě, což se společnosti daří a má tedy dostatek finančních prostředků k úhradě svých krátkodobých závazků. V roce 2010 měla společnost tzv. „finanční polštář“ ke krytí nenadálých událostí nejmenší. Je to způsobeno nižší hodnotou oběžných aktiv. Následující roky byly ovlivněné výstavbou nové bioplynové stanice v roce 2011, kdy byla potřeba více oběžného majetku. Z tohoto důvodu se zdá být rok 2010 oproti následujícím rokům méně příznivý.

ČPM

Tab. 14: Čistý peněžní majetek. (Vlastní zpracování)

ČISTÝ PENĚŽNÍ MAJETEK (tis. Kč)					
Období	2010	2011	2012	2013	2014
Hodnota	-19586	-32443	-24 050	-36 890	-26 309

Čistý peněžní majetek byl v jednotlivých letech v záporných hodnotách. Tento ukazatel má nejvyšší stupeň likvidity. Zahrnuje peněžní prostředky na bankovním účtu a v hotovosti. Je patrné, že společnost nedosahuje uspokojivých hodnot, což lze přičíst velkým pohledávkám vyplývajících z obchodních vztahů a dále velkému množství zásob.

ČPP

Na základě konzultace s ekonomem společnosti došlo ke zjištění, že podnik neeviduje okamžitě splatné závazky a z tohoto důvodu není možné ukazatel čistých pohotových prostředků vypočíst.

3.5 Analýza soustav ukazatelů

Soustavy ukazatelů jsou ve finanční analýze nezbytnou součástí. Poukáží na to, zda finanční situace podniku není v ohrožení. Jsou zde uvedeny tři druhy tzv. bankrotních modelů.

Tab. 15: Altmanův index Z-scóre. (Vlastní zpracování)

Ukazatel	2010	2011	2012	2013	2014
x_1	0,14	0,13	0,13	0,13	0,19
x_2	-0,08	-0,05	-0,05	-0,01	0,00
x_3	0,02	0,02	0,05	0,02	0,01
x_4	1,68	0,90	1,10	1,16	1,52
x_5	0,35	0,29	0,40	0,38	0,44
Z-skóre	1,15	0,77	1,08	1,01	1,25

Do roku 2013 společnost spadá do pásma bankrotu. Hodnoty poukazují na nestabilní společnost, která má výkyvy mezi jednotlivými ukazateli. Nepříznivé hodnoty jsou

především v ukazateli x_2 (nerozdělený zisk/aktiva celkem), kdy společnost začala generovat nerozdělený zisk z minulých let až od roku 2013. Předchozí roky společnost vykazovala ztrátu, na kterou měla vliv krize v zemědělství z roku 2009, a tudíž ukazatel neposkytuje dostatečnou informaci o běžném provozním hospodaření společnosti. Aktiva celkem vykazují vyšší hodnoty v důsledku rozsáhlých investic. Hodnoty se v roce 2013 a 2014 zvýšily, což je uspokojivé. Ukazatel x_3, (Ebit/aktiva celkem), který má největší váhu, taktéž nepoukazuje na příznivé hodnoty v důsledku výkyvu provozního výsledku hospodaření a vyšších hodnot aktiv. Z hlediska provozního výsledku hospodaření společnost dosahovala nejvyšší hodnoty v roce 2012, kdy se společnosti dařilo. Ukazatel x_4 (vlastní kapitál/celkový dluh) má od roku 2011, kdy došlo ve společnosti k rozsáhlé investici na BPS, rostoucí charakter, což bylo zapříčiněno splácením dlouhodobého bankovního úvěru.

V roce 2014 je hodnota indexu nejvyšší, společnost v tomto roce z části eliminovala nedostatky z minulých let a spadá do pásma šedé zóny, ve které nejde jednoznačně vyvodit závěry a je třeba věnovat pozornost, jak se Altmanův index vyvíjel v čase.

Tab. 16: Index IN05. (Vlastní zpracování)

Index IN05	2010	2011	2012	2013	2014
A	2,68	1,90	2,10	2,16	2,52
B	1,09	1,56	3,53	1,94	1,19
C	0,02	0,02	0,05	0,02	0,01
D	0,35	0,29	0,40	0,38	0,44
E	1,92	1,18	1,52	1,50	2,01
IN05	**0,71**	**0,55**	**0,85**	**0,67**	**0,70**

Dle indexu manželů Neumaierových se finanční situace společnosti v jednotlivých letech nevyvíjela příznivě. Porovnáním s doporučenými hodnotami se společnost z 97 % blíží k bankrotu a ze 76 % nebude tvořit hodnotu. Nízká hodnota indexu je spojena s částí C (EBIT/A), který má nejvyšší váhu, kdy společnost vykazuje v jednotlivých letech výkyvy v provozním výsledku hospodaření, přičemž aktiva společnosti vykazují velké hodnoty z důvodu rozsáhlé investiční akce.

Tab. 17: Model Karas-Režňáková. (Vlastní zpracování)

Index	2010	2011	2012	2013	2014
x1	0,35	0,29	0,40	0,38	0,44
x2	0,20	0,33	0,31	0,20	0,19
x3	357 069 000,00	475 339 000,00	461 784 000,00	463 774 000,00	441 362 000,00
I	**- 104 707,81**	**- 107 237,27**	**- 102 896,70**	**- 103 649,38**	**- 101 367,05**

Model Karas-Režňáková je interpretován tak, že pokud je hodnota modelu záporná, podnik spadá do pásma bankrotu. I tento bankrotní model jasně poukazuje na skutečnost, že podniku hrozí bankrot. Nejvyšší váhu má ukazatel x3, přičemž hodnoty celkových aktiv společnosti jsou oproti tržbám velmi vysoké, a to v důsledku zmiňovaných investic.

3.6 Benchmarking

V této kapitole dochází k porovnání společnosti s konkurencí, konkrétně s podnikem AGRAS Bohdalov, a.s. Společnost působí na trhu od roku 1997 a zabývá se klasickou zemědělskou výrobou se specializací na chov dojnic a s ním spojenou produkcí mléka. Rostlinná výroba společnosti se rozléhá na 1350 ha zemědělské půdy, přičemž převážná výměra je věnována zajištění krmiva pro potřeby chovu dojnic. Pro porovnání byly zvoleny roky 2010-2014 a vybrány některé ukazatele.

Tab. 18: ROA. (Vlastní zpracování)

	ROA				
	2010	2011	2012	2013	2014
PROAGRO Radešínská Svratka, a.s.	1,86%	1,76%	5,35%	2,37%	1,40%
AGRAS Bohdalov a.s.	5,22%	4,13%	7,07%	5,67%	7,83%

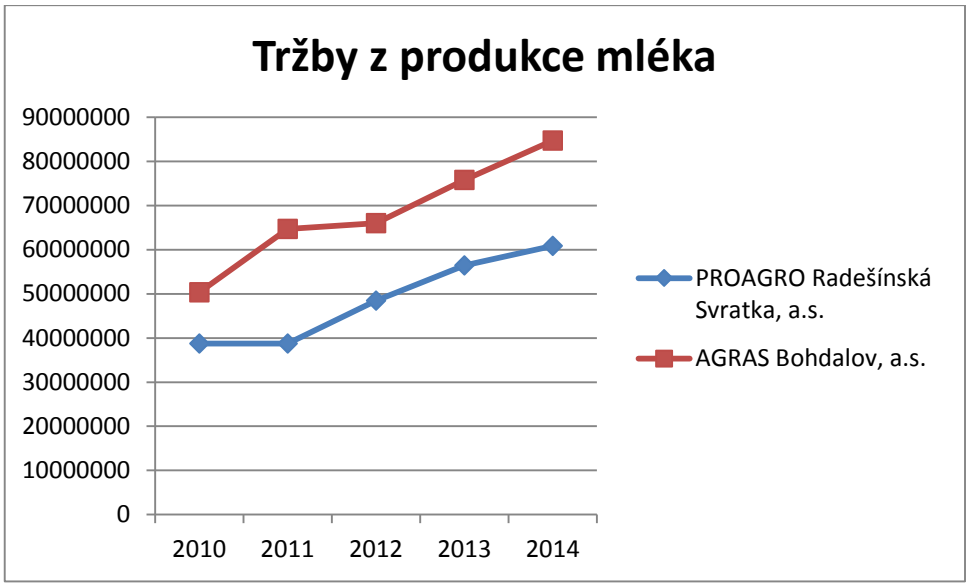
Při pohledu do Tab. 18 je zřejmé, že společnost AGRAS Bohdalov a.s. se v ekonomické činnosti jeví jako více úspěšná. Doporučená hodnota je nad 6 %. Zatímco PROAGRO Radešínská Svratka, a.s. této hodnoty nedosáhla ani v jednom sledovaném roce, její konkurent v letech 2012 a 2014 tuto hranici přesáhl. Podnik AGRAS Bohdalov

a.s. nemá takové výkyvy ve výsledku hospodaření či v tržbách, jako společnost PROAGRO. Nutno podotknout, že konkurenční podnik neprováděl rozsáhlé investice a tyto rozdíly lze z části přičíst této skutečnosti.

Tab. 19: ROS. (Vlastní zpracování)

	ROS				
	2010	2011	2012	2013	2014
PROAGRO Radešínská Svratka, a.s.	2,32%	0,78%	9,88%	3,48%	11,59%
AGRAS Bohdalov a.s.	7,33%	4,78%	9,31%	6,50%	9,22%

U rentability tržeb je zřejmé, že společnost PROAGRO Radešínská Svratka, a. s. v letech, kdy se finanční stránka jeví jako nejpříznivější (roky 2012 a 2014), může konkurovat společnosti AGRAS Bohdalov a.s. Hodnoty ukazatele jsou vyšší než u konkurence vlivem vyšších tržeb. Tyto úspěšné roky společnosti PROAGRO souvisí s pořádáním Národní výstavy strakatého skotu, která dává podniku konkurenční výhodu a výrazně se odráží v jejích tržbách. V ostatních letech společnost není schopna dosáhnout takových výsledků jako společnost AGRAS, která má hodnoty více stabilní. Graf 6 zachycuje u obou předmětných společností tržby z produkce mléka v jednotlivých letech, přičemž je patrný obdobný trend růstu tržeb. Průměrný počet krav ve společnosti AGRAS činí 750 krav, zatímco u společnosti PROAGRO je to okolo 840 krav. Společnost AGRAS nevlastní Červenostrakatý skot, jako zkoumaná společnost, ale Holštýnský skot, který se zdá býti více produktivní.



Graf 6: Tržby z produkce mléka. (Vlastní zpracování)

Tab. 20: Okamžitá likvidita. (Vlastní zpracování)

	Okamžitá likvidita				
	2010	2011	2012	2013	2014
PROAGRO Radešínská Svratka, a.s.	0,35	0,18	0,54	0,21	0,26
AGRAS Bohdalov a.s.	1,33	0,47	0,41	0,21	1,67

Při porovnání likvidity se jeví hodnoty společnosti PROAGRO Radešínská Svratka, a.s. jako více stabilní, vyjma roku 2012, kdy společnost inkasovala dotace, a hodnota tak spadla nad doporučený interval (0,2-0,5). Společnost AGRAS Bohdalov, a.s. má větší výkyvy v roce 2010 a 2014, kdy byly hodnoty ve větší míře nad doporučeným intervalem. Tato skutečnost je způsobena inkasováním získaných dotací.

Tab. 21: Celková zadluženost. (Vlastní zpracování)

	Celková zadluženost				
	2010	2011	2012	2013	2014
PROAGRO Radešínská Svratka, a.s.	37,30%	52,60%	47,64%	46,39%	39,68%
AGRAS Bohdalov a.s.	22,41%	23,03%	15,90%	19,50%	14,34%

Při porovnání celkové zadluženosti je zřejmé, že společnost PROAGRO Radešínská Svratka, a. s. disponuje ve větší míře cizími zdroji než její konkurence. Celková zadluženost v jednotlivých letech však nepřekročila kritickou míru 60,00 % a snižování zadluženosti od investiční akce v roce 2011 svědčí o budoucím pozitivním vývoji. Společnost AGRAS Bohdalov, a. s. svou míru krytí majetku podniku cizími zdroji udržuje na nízké úrovni a staví tak na jistotě a bezpečí.

Tab. 22: Dotace. (Vlastní zpracování)

	Dotace (tis. Kč/1 ha)				
	2010	2011	2012	2013	2014
PROAGRO Radešínská Svratka, a.s.	7 739,12	7 760,52	7 485,67	25 120,48	27 950,71
AGRAS Bohdalov a.s.	9 386,74	8 873,80	8 391,73	8 527,84	9 704,81

Z hlediska dotací na 1 hektar je na tom společnost AGRAS Bohdalov do roku 2012 lépe. Tato skutečnost je způsobená především výměrou zemědělské půdy. Výměra společnosti PROAGRO činí cca 2500 ha, zatímco AGRAS Bohdalov hospodaří na 1350 ha. Od roku 2013, i přes vyšší výměru zemědělské půdy, společnost PROAGRO Radešínská Svratka disponuje na 1 ha více dotacemi, což je spojené s BPS a tzv. „zeleným bonusem“. Toto srovnání je pouze orientační, neboť dotace jsou různého charakteru a některé nejsou vázány přímo na půdu (např. dotace na chov dojnic či BPS).

3.7 SWOT analýza

Tato kapitola je zaměřena na vnitřní a vnější prostředí společnosti. Dělí se na silné a slabé stránky, které vychází z vnitřního prostředí a dále na příležitosti a ohrožení vycházející z prostředí vnějšího. Společnost by měla slabé stránky eliminovat, naopak silné stránky posilovat, své příležitosti plně využít a proti indikovaným ohrožením provést možná opatření.

Tab. 23: SWOT analýza. (Vlastní zpracování)

Silné stránky	**Slabé stránky**
• moderní technologie • poskytnutí nízké ceny elektrické energie dodávané společností na delší dobu • systémy řízení výroby s vysokou efektivitou • velký genetický potenciál chovu skotu • Národní výstava strakatého skotu – vysoké zvýšení povědomí u lidí • velké množství dotací	• vyšší užití cizích zdrojů • zvyšující se průměrné stáří pracovníků • závislost na klimatických podmínkách • nestabilní výsledek hospodaření • hospodaření na pronajaté půdě
Příležitosti	**Ohrožení**
• rozšíření podniku • zvýšení produkce mléka • pronájem dalších pozemků pro zemědělskou činnost • nákup nového druhu skotu	• kolísavé ceny zemědělských produktů jak v České Republice, tak v Evropské unii • omezení dotací ze státního rozpočtu • nelikvidní pohledávky • výpověď z pronájmu od vlastníků půdy

3.8 Souhrnné zhodnocení

Společnost PROAGRO provedla od roku 2009 novou koncepci založenou především na chovu skotu s kombinovanou užitkovostí na mléko a maso a na výrobě elektrické energie ve dvou bioplynových stanicích. Rozsáhlé investice do BPS byly provedeny v roce 2009 a 2011, přičemž tato skutečnost se promítla do celkové finanční situace společnosti. Lze tak očekávat růstový potenciál do budoucna.

Vývoj celkových aktiv v roce 2011 vzrostl až o 33,12 % vlivem výstavby BPS v obci Pikárec. V roce 2012 došlo k ukončení realizace výstavby BPS a od tohoto roku vývojový trend celkových aktiv zůstává téměř nezměněn. Aktiva společnosti jsou ve sledovaném období tvořeny z větší části dlouhodobým majetkem a to až ze 75 %.

Na vývoji celkových pasiv se opět odráží výstavba BPS v roce 2011, kdy byl společnosti poskytnut dlouhodobý úvěr ve výši 102 mil. V tomto roce vzrostlo využívání cizích zdrojů až na 87,73 %, přičemž následný vývoj cizích zdrojů má klesající trend, a to v důsledku postupného splácení poskytnutého úvěru. Krize v zemědělství v roce 2009 způsobila, že společnost tíží ztráta z minulých let. V důsledku kladného výsledku hospodaření generovaného od roku 2010, se společnosti v období po tomto roce podařilo snížit ztrátu až o 25 milionů. Tato skutečnost má vliv na celkový růst vlastního kapitálu v jednotlivých letech. Společnost se řídí „zlatým pravidlem“ financování 50:50, tzn. stejným dílem financování vlastním a cizím kapitálem, nejvíce v roce 2011. Následující roky se poměr cizího kapitálu na celkových pasivech snižuje v důsledku pravidelného hrazení poskytnutého úvěru.

Z pohledu běžné a okamžité likvidity nemá společnost sebemenší problém a je schopna dostát svým závazkům. U pohotové likvidity disponovala společnost v letech 2010 a 2013 více zásobami, což značí skutečnost, že více peněz bylo vázáno v zásobách a z tohoto důvodu nedosahovala doporučených hodnot u tohoto ukazatele. Nicméně v roce 2014 hodnota pohotové likvidity byla opět v doporučeném intervalu a nelze tak hodnoty mimo doporučený interval hodnotit negativně v absolutním slova smyslu

Z hlediska rentability společnost dosahuje doporučených hodnot v letech 2012 a 2014, kdy společnost vykazovala vyšší výsledek hospodaření. Vyšší výsledek

hospodaření lze především přičíst prodeji podílů ve společnostech Mlékárny Hlinsko, a. s. (2012) a PARTNERS, s. r. o. (2014), vyšším cenám za vyrobenou elektrickou energii a také za ostatní produkty. Nejvyššího výsledku hospodaření společnost dosahuje v roce 2014 a postupně tak snižuje neuhrazenou ztrátu z minulých let, což je pro finanční situaci společnosti uspokojivé.

U ukazatelů aktivity, tj. obrat aktiv, dlouhodobého majetku a zásob, souvisí výsledné hodnoty s oblastí zemědělství, ve které společnost podniká. Zemědělství je limitováno klimatickými podmínkami, dobou mezi zahájením výrobního procesu (přípravou, zasetím aj.) a jeho ukončením (sklizeň, skladování, realizace). U ukazatele doby obratu pohledávek má společnost problémy s hrazením pohledávek, což svědčí o špatné platební morálce.

Na hodnoty ukazatelů zadluženosti mají největší vliv poskytnuté úvěry na BPS v obci Radešínská Svratka a v obci Pikárec. V roce 2011 hodnota zadluženosti činila 2 % nad doporučeným pravidlem financování 50:50. Nicméně v následujících letech se hodnoty snižovaly, což je pozitivní trend.

Hodnoty ukazatelů intenzity u výkonu zemědělství dosahují doporučených hodnot po celé sledované období. V roce 2014 dokonce hodnoty až dvojnásobně převyšují stanovenou hodnotu. Produkce mléka činí v průměru 7 tisíc litrů/dojnici. Tato hodnota je závislá na podmínkách chovu a výživě dojnic.

Hodnoty u dotací se v letech 2013 a 2014 výrazně zvýšily v důsledku výstavby BPS a na ni navázané výroby elektrické energie. Společnosti byl díky této aktivitě každý rok poskytnut tzv. zelený bonus, který je vázán právě na elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje.

Na základě analýzy rozdílových ukazatelů lze říci, že společnost vykazuje dostatečný „finanční polštář“ a dosahuje v jednotlivých letech příznivých hodnot, což poukazuje na dobrou platební schopnost podniku. Nicméně ukazatel ČPM vykazuje záporné hodnoty, což je způsobeno vyššími zásobami a pohledávkami.

Při aplikaci bankrotních modelů, tj. Altmanova indexu, Indexu IN05 a Modelu Karas – Režňáková, byly zjištěny nepříznivé hodnoty, které poukazují na to, že společnost spadá

do pásma bankrotu. Nicméně hodnota Altmanova indexu v roce 2014 spadla do pásma šedé zóny, kdy není možno vyvodit jednoznačný závěr. Mnoho velkých prosperujících podniků se často podle tohoto modelu řadí do šedé zóny nevyhraněných výsledků a je vhodné hodnoty indexu sledovat v čase. Na pásmo bankrotu mají vliv investice a není třeba z této skutečnosti vyvozovat negativní závěr. S ohledem na provedené investice lze do budoucna očekávat růstový potenciál společnosti, který značí již velmi pozitivní výsledek hospodaření v analyzovaném období.

4 NÁVRHOVÁ ČÁST

V této části jsou uvedena opatření, která budou vést ke zlepšení finanční situace společnosti. Z využitých ukazatelů předchozí kapitoly je zaměřeno na rentabilitu společnosti, která nasvědčuje tomu, že společnost vykazuje nižší výsledek hospodaření. Proto, aby společnost disponovala vyšším výsledkem hospodaření, jsou navrhnuta opatření, která budou vést ke snížení nákladů.

4.1 Pronajmutí chybějící orné půdy

Na základě konzultace s ekonomem společnosti bylo zjištěno, že pro společnost je nejdůležitější produkce kvalitního objemného krmiva (trávy, jetele, silážní kukuřice) na vlastních pozemcích a v co největším množství. Dle potřeb zvířat a bioplynových stanic je třeba, aby společnost disponovala v průměru s 60 000 tuny krmiva ročně. Vlivem klimatických podmínek se společnosti toto průměrné číslo nedaří naplnit a ročně tak postrádá 200 ha orné půdy pro vypěstování chybějících zásob, konkrétně kukuřice. V současné době společnost kupuje chybějící zásoby od dodavatelů za 650 Kč/t. Vzhledem k této skutečnosti je společnosti navrhnuto, aby si pronajala pozemek s ornou půdou v již zmíněné výměře.

Na Oddělení příjmu žádosti a LPIS (Land Parcel Identification Systém – Registr půdy sloužící jako podklady pro vyplácení dotací), která sídlí ve Žďáře nad Sázavou, byly zjišťovány možné pozemky k pronajmutí v blízkém okolí. Jedná se o 4 pozemky, nacházející se v obci Moravec (10 km od sídla společnosti). V současné době tyto parcely obhospodařují sami vlastníci v katastrálním území dané obce. V případě, že by společnost těmto vlastníkům zaplatila za nájemné částku ve výši 1 750 Kč za 1 ha (tj. průměrná cena vycházející z pozemků již pronajatých), bylo by reálné tyto pozemky k pronájmu získat, neboť tato cena by pro majitele nevyužívaných pozemků měla motivační faktor. Jednotlivé pozemky v celkové výměře 200,05 ha jsou uvedeny v Obrázku č. 3.

Obr. 3: Výměra pozemků. (Oddělení příjmu žádostí a LPIS - systém LPIS)

Společnost ročně v průměru vypěstuje 37,5 tun kukuřice na 1 ha. Na základě predikce klimatických podmínek jsou pracovníci společnosti schopni během roku odhadnout chybějící množství zásob a prostřednictvím smluv s dodavateli předem domluvit tyto potřebné zásoby. Aby byly možné vykalkulovat současné náklady společnosti, které vznikají při pořízení chybějících zásob, předpokládá se, že společnost ročně nakupuje v průměru 7 500 tun od dodavatelů (průměrný výnos na 1 ha x chybějící výměra).

4.1.1 Náklady spojené s pořízením a úpravou půdy

Skladba budoucích nákladů, která by vznikla při pronajmutí orné půdy ve výměře 200 ha a jejím obhospodařování, byla zjištěna přímo u společnosti. Přehled jednotlivých druhů nákladů je uveden v Tabulce č. 24.

Tab. 24: Kalkulace nákladů. (Vlastní zpracování)

Druh nákladu	Hodnota	
	Kč/ 1 ha	Kč/200 ha
Hnojení - dusíkaté	4 000	800 000
Osivo	5 000	1 000 000
Nafta - orba	370	74 004
Nafta - vláčení	159	31 716
Nafta - setí	211	42 288
Nafta - hnojení	264	52 860
Nafta - sklizeň	687	137 436
Nájemné	1 750	350 000
Celkem	12 442	**2 488 304**

Dle informací ze společnosti je průměrná cena zemědělské orné půdy v dané lokalitě 1750 Kč za 1 ha na dobu neurčitou s 15- ti letou výpovědní lhůtou. Pro vypěstování chybějících zásob je nutné nejprve půdu zpracovat tak, aby vypěstovaná kukuřice, byla co nejkvalitnější. Jedná se o činnosti, kterými jsou orba, vláčení, hnojení (kejda), setí, přihnojení (močovina, dusíkaté hnojivo). Podmínkou společnosti bylo, aby se pozemky nacházely do 25 km od sídla společnosti (Radešínské Svratky) z důvodu lokace veškerých technologií (traktor, kombajny) nutných pro realizaci návrhu, právě v této obci. Společnost tak nebude mít větší problém přemístit se k daným pozemkům do blízké obce, zpracovat půdu před setím či vypěstovanou kukuřici sklidit. Také je třeba dodat, že při výpočtech nákladů nafty, byla použita cena ke dni 02. 05. 2016 tj. 26,43 Kč (kurzy, 2016).

Mzdové náklady

V současné době společnost zaměstnává stálé pracovníky, jejichž pracovní doba je poměrně flexibilní a tudíž lze do jejich pracovní náplně zařadit činnosti spojené s obhospodařováním navýšené výměry orné půdy. Pro realizaci návrhu bude potřeba zhruba 6 pracovníků na již zmiňované 4 pozemky. Vzhledem k rozšíření pracovní náplně zaměstnanců jsou v kalkulaci mzdových nákladů zahrnuty příplatky pracovníků v období setí (duben) a sklizně (srpen). Jedná se o 5 000/ měsíc u každého pracovníka tj**. 60 000** za rok.

Výpočet úspory nákladů

Jak bylo uvedeno výše, společnost nakupuje chybějící kukuřici za 650 Kč/ t. Dále je známo, že společnost vypěstuje v průměru 37,5 t/ha, což pro ni znamená nákup 7 500 tun ročně, tj. **4 875 000 Kč**. Při realizaci tohoto návrhu tedy vyplývá následující roční úspora nákladů, uvedená v Tabulce č. 25.

Tab. 25: Úspora nákladů. (Vlastní zpracování)

Výpočet roční úspory nákladů (Kč)		
Současné náklady		4 875 000
Budoucí náklady	Náklady spojené s pořízením a úpravou půdy	2 488 304
	Mzdové náklady	60 000
Celková úspora		**2 326 696**

Dopad realizace návrhu na ukazatele rentability

Při realizaci návrhu by vlivem nárůstu výsledku hospodaření za účetní období ve výši 2 326 696 Kč, došlo k celkovému zlepšení jednotlivých ukazatelů rentability, které jsou uvedené v Tabulce č. 26. Společnost by sice u ukazatele ROA a ROI stále nedosahovala doporučených hodnot, nicméně zaznamenaly by zvýšení, což je pro společnost pozitivum a lze předpokládat růstové hodnoty i do budoucna. Společnosti lze doporučit, aby učinila kroky k pronájmu chybějící orné půdy, a to z výše uvedených důvodů.

Tab. 26: Rentabilita po realizaci návrhu. (Vlastní zpracování)

Rentabilita	Rok 2014	
	Před změnou	Po změně
ROA	1,40%	1,93%
ROE	6,75%	7,64%
ROI	1,53%	2,10%
ROS	11,59%	13,13%

4.2 Úspora elektrické energie

Při osobní exkurzi střediska v obci Řečice, kde společnost mimo jiné také působí, došlo ke zjištění, že společnost tíží stará svítidla, která mají velkou spotřebu elektrické energie. Společnosti tedy vznikají nadbytečné náklady, a proto je zde navrhnuta investice do moderních svítidel. Realizací tohoto návrhu by bylo dosaženo snížení spotřeby elektrické energie a eliminace nákladů. V daném středisku se nachází celkem 7 objektů, kterými jsou Salaš, Kravín 1, Mléčnice, Kravín 2, OMD (Odchovna mladého dobytka), Seník, Teletník.

Spotřeba elektrické energie

Při konzultaci s odborníkem byl učiněn výběr vhodných svítidel, která by pro dané objekty byla vyhovující, jedná se o svítidla typu sTube 055 DF x 26 W. Počet potřebných kusů svítidel v jednotlivých objektech byl stanoven na základě již zmíněné osobní exkurze. Spotřeba starých a nových svítidel je vyjádřená v následující Tabulce č. 27.

Tab. 27: Spotřeba elektrické energie. (Vlastní zpracování)

Objekt	Počet starých svítidel	Počet nových svítidel	Spotřeba (W)		Úspora (W)	Úspora (%)
			Stará svítidla (zářivková x 120W)	Nová svítidla (sTube 055 DF x 26W)		
Salaš	10	10	1200	260	940	78
Kravín 1	27	42	3240	1092	2148	66
Mléčnice	36	46	4320	1196	3124	72
Kravín 2	28	31	3360	806	2554	76
OMD	55	68	6600	1768	4832	73
Seník	13	12	1560	312	1248	80
Teletník	10	10	1200	260	940	78
Celkem	179	219	21480	5694	15786	73

V objektu Salaš a Teletník není potřeba více nových svítidel, než současný počet v objektech, z důvodu dostatečného osvícení. Počet nových svítidel u ostatních objektů je upraven tak, aby byly dostatečné světelné podmínky pro pracovní účely. Stará svítidla mají spotřebu 120 W, nová svítidla 26 W.

4.2.1 Náklady na investici

Jak je uvedeno v Tabulce č. 27 pro výměnu starých světel je třeba 219 ks svítidel nových, přičemž cena za 1 ks je stanovena na 2 816 Kč. Cena práce montáže je stanovená na 250 Kč/h a denní fond pracovníka je 8 h. Montáž osvětlení by byla provedena během tří fází, třemi externími pracovníky. V kalkulaci nákladů je taktéž počítáno s elektromateriálem + výměnou kabelů, kde na 1 světlo jsou celkové náklady v hodnotě 500 Kč. Na závěr je nutné říci, že veškeré ceny jsou určeny na základě konzultace s projektantem elektrotechniky.

Tab. 28: Kalkulace nákladů. (Vlastní zpracování)

Kalkulace nákladů	
Počet světel	219 ks
Cena za 1 ks	2 816 Kč
Pořizovací cena světel	616 704 Kč
Montáž	18 000 Kč
Elektromateriál + výměna kabelů	109 500 Kč
Celkem	**744 204 Kč**

Úspora nákladů

Dle potřeb společnosti je při výpočtu úspory nákladů uvažováno denní svícení 12 hodin, podle pracovní doby zaměstnanců. U chovu skotu je patrné, že dochází ke každodennímu dojení, a tudíž je nutné využívat osvětlení každý den. Pro výši ceny za 1 kWh byla použita aktuální průměrná cena na trhu (energie123, 2016).

Tab. 29: Úspora nákladů. (Vlastní zpracování)

Úspora nákladů	
Denní svícení	12 h
Roční svícení	365 dnů
Počet hodin celkem	4380 h
Cena za 1 kWh	3,71 Kč
Spotřeba starých svítidel	21,48 kWh
Spotřeba nových svítidel	5,69 kWh
Roční spotřeba starých svítidel	349 045,70 Kč
Roční spotřeba nových svítidel	92 461,36 Kč
Úspora nákladů	**256 584,34 Kč**

Dopad realizace návrhu na ukazatele rentability

Při realizaci tohoto návrhu by se docílilo zvýšení ukazatelů rentability, avšak méně významně, než tomu bylo u 1. návrhu. I přes tuto skutečnost lze společnosti doporučit tento návrh zrealizovat, neboť na současném osvětlení je vidět značná opotřebovanost a při dalším užívání bez výměny by společnosti v budoucnu mohly vzniknout další nadbytečné náklady.

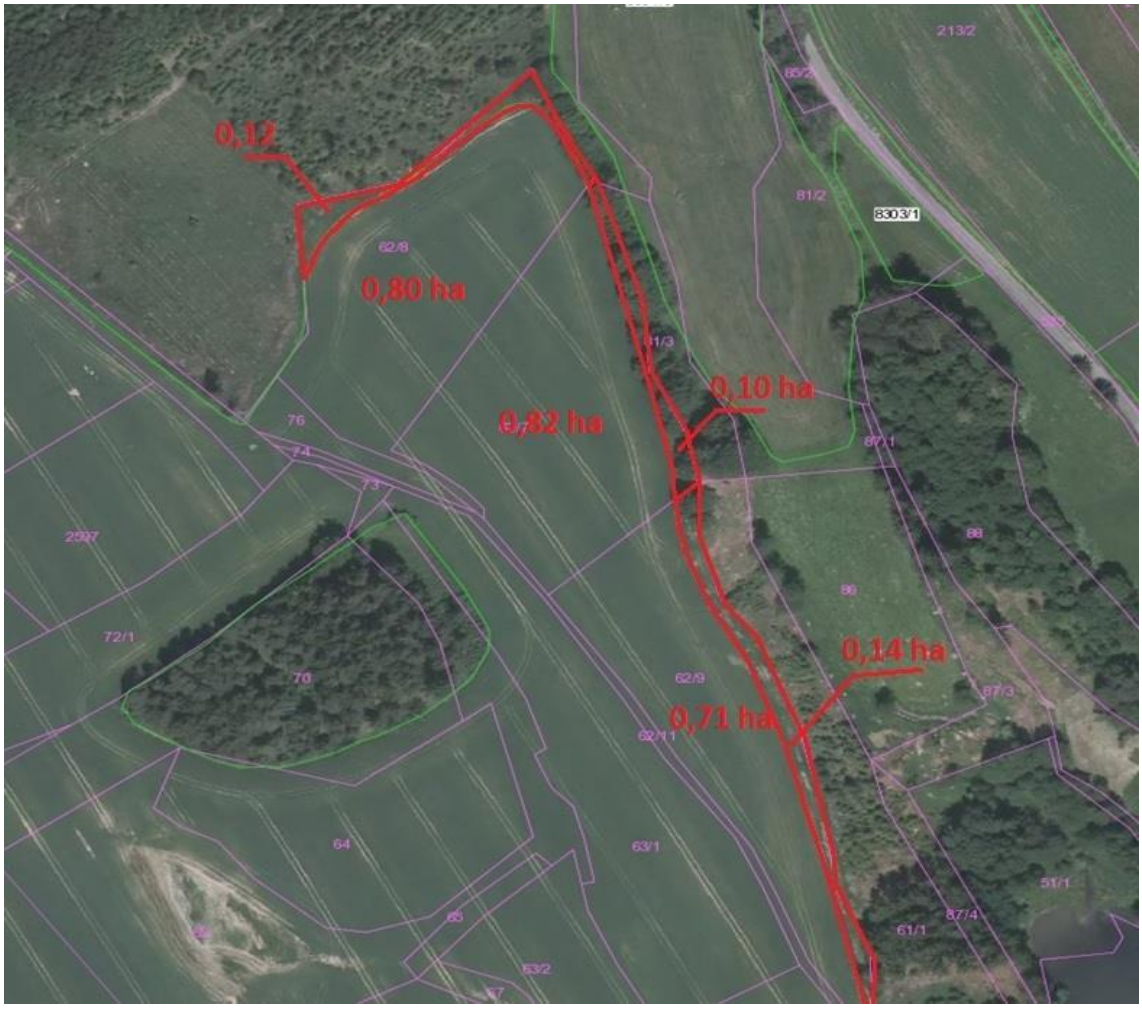
Tab. 30: Rentabilita po realizaci návrhu. (Vlastní zpracování)

Rentabilita	Rok 2014	
	Před změnou	Po změně
ROA	1,40%	1,46%
ROE	6,75%	6,87%
ROI	1,53%	1,59%
ROS	11,59%	11,79%

4.3 Využití neobhospodařovaných krajů pozemků

V rámci zjišťování informací pro první zmiňovaný návrh bylo na Oddělení příjmu žádosti a LPIS ve Žďáře nad Sázavou zjištěno, že společnost tíží neobhospodařované cípy pozemků orné půdy, či travních porostů. Znamená to, že na těchto okrajových částí pozemků se nevyvíjí žádná hospodářská produkce a společnost taktéž nežádá o dotace na tuto plochu.

Na obrázku č. 4 je uveden příklad půdního bloku v katastrálním území Dlouhé, na kterém společnost působí. V případě prvního pozemku zakresleného v horní části obrázku, hradí společnost nájemné za celkovou výměru tohoto pozemku ve výši 0,80 ha, přičemž červeně je zvýrazněna okrajová nevyužitá plocha, která činí více jak jednu desetinu z této celkové výměry.



Obr. 4: Nevyužitá plocha. (Oddělení příjmu žádostí a LPIS - systém LPIS)

Na základě konzultace s agronomem společnosti byla zjištěna příčina těchto nevyužitých ploch. Dá se říci, že většina pozemků společnosti, sousedí s lesním pozemkem či stromořadím. Větve stromů ze sousedních pozemků přečnívají na obdělávanou plochu a není tak možné tyto plochy plně obhospodařovat. Na základě výše uvedeného je navrhnuto, aby společnost s majiteli lesních pozemků či stromořadí vyjednala možný boční ořez vyčnívajících větví. Po domluvě by společnosti nic nebránilo v obhospodařování a hospodářské produkci i na těchto místech. V případě orné půdy by bylo možné, po provedeném ořezu, ornou půdu zorat a zaset chybějící zásoby a v případě travního porostu trávu zmulčovat.

4.3.1 Náklady spojené s bočním ořezem větví

Společnost v současné době působí na deseti katastrálních územích, kterými jsou Radešínská Svratka, Řečice, Bohdalec, Podolí, Dlouhé, Račice, Pikárec, Bobrůvka, Radkov a Jemnice. Společnost má na jednom katastrálním území průměrně 22 půdních bloků trvalého trávního porostu a 17 orné půdy. Na Oddělení příjmu žádostí a LPIS byly paní referentkou v systému LPIS sečteny výměry nevyužitých ploch v jednotlivých katastrech. Jedná se celkem o 170 hektarů, tedy v průměru 17 hektarů na jedno katastrální území. 34 hektarů z celkové vypočtené výměry tvoří trvalý travní porost a 136 hektarů orná půda.

Pro ořez bočních větví by bylo nutné, aby společnost najmula externí firmu, která se zabývá mimo jiné ořezem stromů. Mzda jednoho pracovníka je v průměru 250 Kč/h. Vzhledem k velkému počtu katastrálních území, na kterých společnost působí, by se práce prováděla v deseti dnech (1 den – jeden katastr), přičemž v jedné fázi lze předpokládat 4 pracovníky (peceostromy, 2016). Pracovníci by pomocí motorové pily větve ořezali a poté uklidili, případně by ořez společnost využila pro své účely (zpracování štěpkovačem apod.). Časovou náročnost této operace lze těžko odhadnout, avšak pro kalkulaci nákladů se předpokládá, že jeden pracovník bude pracovat 8 hodin denně, což pro stanovený odhad rozložení práce na veškerých ořezech v katastrálních územích činí celkově 80 hodin/1 pracovník. Náklady na ořez větví by při výše učiněném odhadu činily **80 000 Kč.**

4.3.2 Náklady spojené s úpravou půdy

Po odstranění problému, který společnosti zamezuje v obhospodařování plochy, přichází na řadu kalkulace nákladů na úpravu neobhospodařované půdy. Úpravu půdy je nutné rozdělit na dvě části, přičemž v jedné části jsou kalkulovány náklady spojené s úpravou orné půdy, ve druhé pak náklady spojené s úpravou trvalých travních porostů.

Tabulka č. 31 zahrnuje kalkulaci nákladů orné půdy. Úprava půdy zahrnuje veškeré činnosti potřebné pro vypěstování zásob, jako tomu bylo ve výše uvedeném 1. návrhu. Tabulka č. 32 zahrnuje úpravu trvalého travního porostu pomocí mulčovacího stroje. Při výpočtech nákladů nafty, byla použita cena ke dni 02. 05. 2016 tj. 26,43 Kč (kurzy, 2016). Z tabulek je patrné, že do nákladů nejsou zahrnuty částky na pronájem orné půdy, či travního porostu. Společnost již v současné době má pronájem zahrnutý do nákladů, a tudíž s částkou není nutné počítat. Kalkulace nákladů taktéž nezahrnuje mzdové náklady. Důvodem této skutečnosti je, že neobhospodařované části ploch jsou součástí již obdělávaného pozemku a pracovníci by tedy nové zpřístupněné pozemky zahrnuli vedle standardního zpracování půdy. Celkové náklady na realizaci návrhu by činily **1 542 139 Kč.**

Tab. 31: Kalkulace nákladů - orná půda. (Vlastní zpracování)

I. Orná půda	Hodnota	
	Kč/ 1 ha	Kč/136 ha
Hnojení - dusíkaté	4 000	544 000
Osivo	5 000	680 000
Nafta - orba	370	50 323
Nafta - vláčení	159	21 567
Nafta - setí	211	28 756
Nafta - hnojení	264	35 945
Nafta - sklizeň	687	93 456
Celkem	10 692	**1 454 047**

Tab. 32: Kalkulace nákladů - travní porost. (Vlastní zpracování)

II.část - trvalý travní porost	Hodnota	
	Kč/1 ha	Kč/34 ha
Mulčování	238	**8092**

4.3.3 Dotace

S obhospodařováním nevyužitých ploch bezprostředně souvisí nárok na dotace, který společnosti vzniká. Na Oddělení příjmu žádostí a LPIS byly zjišťovány reálné hodnoty, které by společnost získala při podání žádosti. S ornou půdou souvisí základní agrotechnické operace a částka dotace na jeden hektar činí 8 500 Kč/ ha. Na travní porosty jsou kladeny vyšší požadavky, společnost musí dodržovat agrotechnické lhůty a proto je získaná částka dotace na jeden hektar vyšší a činí 11 500 Kč/ ha.

Tabulka 33: Dotace. (Vlastní zpracování)

Dotace	Počet hektarů	Hodnota (Kč)
Travní porost	12,00	132 000
Orná půda	6,75	37 125
Celkem	18,75	**169 125**

Při porovnání nákladů a dotací je patrné, že dotace pokryjí celou realizaci návrhu, což činí tento návrh atraktivním. Společnost ročně vypěstuje v průměru 37,5 tun/ 1 ha, jak je známo z prvního návrhu. V případě, že se zásoby zasejí na 136 ha orné půdy, podaří se vypěstovat 5 100 tun. Pokud by se z vypěstovaných zásob vytvořila siláž, zásoby by vydržely déle, a mohly by sloužit jako rezerva do budoucna v případě nepříznivých klimatických podmínek.

Na závěr je nutné říci, že předpokladem realizace tohoto návrhu je povolení majitelů lesních pozemků či stromořadí k bočnímu ořezu větví, které v současné době neumožňují využít celkovou výměru pozemku. V případě, že by někteří majitelé ořez větví nepovolili, lze návrh zrealizovat z části. I přes tuto skutečnost je doporučeno společnosti předkládaný návrh zrealizovat, z důvodu vypěstování zásob do budoucna pro případ nepříznivých klimatických podmínek a s tím spojených ztrát na úrodě.

ZÁVĚR

Cílem této závěrečné práce bylo zhodnotit finanční situaci podniku pomocí vybraných finančních ukazatelů a navrhnout opatření, která budou vést ke zlepšení finančního zdraví společnosti. Z hlediska dostupnosti veškerých informací nezbytných pro finanční analýzu, byla vybrána společnost PROAGRO Radešínská Svratka, a.s., která se zabývá zemědělskou prvovýrobou.

V první kapitole byl vymezen hlavní cíl práce, s tím spojené dílčí cíle a dále byly uvedeny potřebné informace o podniku. V základních údajích o společnosti byl blíže specifikován předmět podnikání a v oblasti historie bylo shrnuto postupné navyšování zemědělské půdy, základního kapitálu a vývoj společnosti.

Druhá kapitola se týkala teoretických poznatků z nastudované literatury. Byly uvedeny základní pojmy, které s tématem závěrečné práce bezprostředně souvisejí. Pro správné pochopení a následné zpracování praktické části byla objasněna SLEPT analýza, metody finanční analýzy, finanční ukazatele, dále pak bankrotní modely, benchmarking a na závěr SWOT analýza.

Třetí část se týkala aplikace teoretických poznatků v praxi. V této kapitole byly aplikovány hodnoty položek účetních výkazů do vybraných finančních ukazatelů v rámci účetního období 2010 – 2014. Výsledky finančních ukazatelů byly následně vyhodnoceny, přičemž pro nalezení příčin výše jednotlivých ukazatelů byla nutná komunikace s ekonomem společnosti.

Ve čtvrté kapitole byla navrhnuta opatření vedoucí k pozitivnímu vývoji finančního zdraví podniku. Vzhledem k výsledkům finanční analýzy byla pozornost soustředěna na ukazatele rentability. V prvním návrhu bylo na základě konzultace s ekonomem podniku doporučeno pronajmutí 200 hektarů orné půdy, které společnost ročně postrádá pro vypěstování dostatečných vlastních zásob. V případě realizace tohoto návrhu by společnost nebyla nucena nakupovat chybějící množství zásob od dodavatelů za vysokou cenu. Při aplikaci tohoto návrhu by společnost dosáhla úspory nákladů ve výši 2 327 000 Kč.

Na základě osobní návštěvy střediska v obci Řečice, byl jako druhý návrh doporučen, vyměnit stará svítidla za nová svítidla typu sTube, která mají 6 - krát menší spotřebu elektrické energie. Aplikací tohoto návrhu by společnost dosáhla úspory nákladů ve výši 257 000 Kč.

Na základě osobní návštěvy Oddělení příjmu žádostí a LPIS byl třetí návrh soustředěn na využití neobhospodařovaných cípů pozemků. Přečnívající porost ze sousedních pozemků na obdělávanou plochu neumožňuje společnosti obhospodařit celkovou výměru půdy, na kterou společnost platí nájemné. Z tohoto důvodu byla doporučena dohoda s majiteli sousedních pozemků o možném bočním ořezu větví a následné obhospodaření uvolněné dostupné plochy. Obhospodařováním dosud nevyužitých ploch, které činí celkově rozlohu ve výši 170 ha, by společnost získala nárok na dotace ve výši 1,5 mil. Kč. Tato částka na dotacích by následně pokryla předpokládané náklady na realizaci návrhu. Při využití předmětného návrhu by společnost mohla vypěstovat v průměru 5 000 tun zásob, jakožto budoucí rezervu v případě nepříznivých klimatických podmínek.

Závěrem lze konstatovat, že první návrh a třetí návrh spolu úzce souvisí. V prvním návrhu by společnost vypěstovala vlastní zásoby a nebylo by nutné kupovat zásoby od dodavatelů za vyšší ceny. Ve třetím návrhu by společnost disponovala rezervami pro případ nevyprodukování průměrného výnosu 37,5 tun na hektar vlivem nepříznivých klimatických podmínek.

Při provedení benchmarkingu došlo ke zjištění, že konkurenční společnost AGRAS Bohdalov vyprodukuje více mléka, než zkoumaný podnik. Nabízelo by se tedy opatření, které by vedlo k vyšší produktivitě mléka. Při konzultaci se zootechnikem společnosti bylo zjištěno, že konkurenční podnik vlastní odlišné plemeno skotu, a to Holštýnský skot, který sice disponuje vyšší produktivitou mléka, nicméně v oblasti produkce masa zmíněného skotu je jeho kvalita nižší, a tudíž nebylo s touto oblastí v předkládané bakalářské práci operováno.

POUŽITÁ LITERATURA

ARMSTRONG, Michael. 2006. A Handbook of Human Resource Management Practice 10th: Part 03: Financial Management [online]. London: Kogan Page Ltd. [cit. 2015-11-08]. ISBN 9780749446314. Dostupné z: ProQuest Central.

BÁRTA, Miroslav. 2016. Interview. PROAGRO Radešínská Svratka, a.s., Radešínská Svratka 61.

CINNAMON, R. a B. HELWEG-LARSEN. 2006. How to Understand Business Finance[online]. London: Kogan Page Ltd [cit. 2015-11-08]. ISBN 9780749446680. Dostupné z: ProQuest central.

CYGONKOVÁ, Lenka. Návrh ocenění podniku. 2014. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 170 s. Vedoucí bakalářské práce Ing. Michal Karas, PhD.

Český statistický úřad. 2014. O společnosti. czso.cz [online]. [cit. 2016-05-16]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.

ČIŽINSKÁ, R., P. MARINIČ a K. ŠTEKER. 2010. Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy. 1. vyd. Praha: Grada, 204 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3158-2.

Energie 123. Srovnání cen energií. energie123.cz [online]. [cit. 2016-05-16]. Dostupné z: http://www.energie123.cz/.

GRASSEOVÁ, M., R. DUBEC a D. ŘEHÁK. 2010. Analýza v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 325 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-251-2621-9.

HERZÁNOVÁ, R. a A. KOVÁŘOVÁ. 2010. Financování vědy a výzkumu, Olomouc: Moravská vysoká škola Olomouc.

HOLEČKOVÁ, Jaroslava. 2008. Finanční analýza firmy. Vyd. 1. Praha: ASPI, 208 s. ISBN 9788073573928.

HOMOLA, Luděk. 2016. Interview. PROAGRO Radešínská Svratka, a.s., Radešínská Svratka 61.

HOMOLKA, J., D. PLETICHOVÁ a J. MACH. 2008. Zemědělská ekonomika, V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta.

JIRÁSEK, Jaroslav. 2006. Agenda příštích let: (quo vadis, management?) : (řízení: kam spěje, kudy a jak rychle?), Praha: Professional Publishing.

KALOUDA, František., 2015. Finanční analýza a řízení podniku, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K.ŠTEKER. 2013. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 236 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-4456-8.

Kraj Vysočina. 2014. Profil kraje. kr-vysocina.cz [online]. [cit. 2016-05-16]. Dostupné z: http://www.kr-vysocina.cz/profil-kraje-prosinec-2014/d-4064957.

Kurzy. Aktuální vývoj ceny benzínu, nafty. kurzy.cz [online]. [cit. 2016-05-16]. Dostupné z: http://www.kurzy.cz/komodity/benzin-nafta-cena/.

KÜTNER, Dušan. 2015. Martin Jurečka: Bez dotací by zemědělství zůstalo ve ztrátě. Deník e15/názory [online]. [cit. 2015-11-08]. Dostupné z: http://nazory.euro.e15.cz/rozhovory/marian-jurecka-bez-dotaci-by-zemedelstvi-zustalo-ve-ztrate-1180018.

MOLNÁR, Z., R. DUBEC a D. ŘEHÁK. 2010. Manažerské informační systémy: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení. Vyd. 1. V Praze: České vysoké učení technické, 116 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-01-04596-1.

MRKVIČKA, J. a P. KOLÁŘ. 2013. Finanční analýza: distanční studijní opora. 1. vyd. Znojmo: Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo, 200 s. ISBN 9788087314319.

ÖSTRING, Pirkko. 2004. Profit-Focused Supplier Management [online]. New York [cit. 2015-11-02]. ISBN 9780814471876. Dostupné z: databáze EBSCOhost.

Péče o stromy. 2016. Služby které nabízíme. peceostromy.net [online]. [cit. 2016-05-16]. Dostupné z: http://www.peceostromy.net/sluzby

PEŠKOVÁ, R. a I. JINDŘICHOVSKÁ. 2011. Finanční analýza. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola ekonomie a managementu, 205 s. ISBN 9788086730806.

PHILLIPS, J. a P. PHILLIPS. 2008. Measurement and Evaluation: Section VI: Measuring and Evaluating Impact - Chapter 32 [online]. Alexandria [cit. 2015-11-08]. ISBN 9780787996024. Dostupné z: ProQuest Central.

PROAGRO. 2011. O společnosti. proagro. net [online]. [cit. 2015-11-08]. Dostupné z: http://www.proagro.net/o-spolecnosti.html.

REJNUŠ, O., K. RAIS a D. ŘEHÁK. 2013. Cenné papíry a burzy: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení. 2., přeprac. vyd. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 406 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-214-4673-1.

RŮČKOVÁ, Petra. 2010. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 3., rozš. vyd. Praha: Grada, 139 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3308-1.

SMEJKAL, V., K. RAIS a D. ŘEHÁK. 2010. Řízení rizik ve firmách a jiných organizacích: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení. 3., rozš. a aktualiz. vyd. Praha: Grada, 116 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3051-6.

ŠIMAN, J. a P. PETERA. 2010. Financování podnikatelských subjektů: teorie pro praxi, V Praze: C.H. Beck.

VOCHOZKA, Marek. 2011. Metody komplexního hodnocení podniku. 1. vyd. Praha: Grada, 246 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3647-1.

Výroční zprávy společnosti PROAGRO Radešínská Svratka a.s. 2010 – 2014.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ze dne 19. února 1992, účinný dnem 01. června 1992 v platném znění.

Zákon č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů ze dne 31. ledna 2012, účinný dnem 1. ledna 2013 v platném znění.

Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících ze dne 13. července 1999, účinný dnem 28. září 1999 v platném znění.

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ze dne 15.května 2001, účinný dnem 1. ledna 2002 v platném znění.

Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ze dne 1. dubna 2004, účinný dnem 1. května 2004 v platném znění.

Zákon č. 252/2007 Sb., o zemědělství, ze dne 15. září 2009, účinný dnem 1. ledna 2005 v platném znění.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ze dne 28. června 2001, účinný dnem 1. ledna 2002 v platném znění.

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ze dne 21. dubna 2006, účinný dnem 1. ledna 2007 v platném znění.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ze dne 12. května 1992, účinný dnem 1. července 1992 v platném znění.

Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí ze dne 4. května 1992, účinný dnem 1. ledna 1993 v platném znění.

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ze dne 12. prosince 1991, účinný dnem 1. ledna 1992 v platném znění.

Zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ze dne 20. listopadu 1992, účinný dnem 1. ledna 1993 v platném znění.

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ze dne 25. ledna 2012, účinný dnem 1. ledna 2014 v platném znění.

ŽIŽKA, M., a K. MARŠÍKOVÁ. 2010. Ekonomika a řízení podniku: (pro kombinovanou formu studia), Liberec: Technická univerzita v Liberci.

SEZNAM ZKRATEK

A	Aktiva
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
DFM	Dlouhodobý finanční majetek
KFM	Krátkodobý finanční majetek
BPS	Bioplynová stanice
VH	Výsledek hospodaření

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1: Národní výstava 13
Obr. 2: Logo společnosti 14
Obr. 3: Výměra pozemků 69
Obr. 4: Nevyužitá plocha 75

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Aktiva v jednotlivých letech 38
Graf 2: Pasiva v jednotlivých letech 42
Graf 3: Struktura DHM v jednotlivých letech. 45
Graf 4: VH za účetní období. 50
Graf 5: Produkce mléka. 50
Graf 6: Tržby z produkce mléka 62

SEZNAM TABULEK

Tab. 1: Základní údaje o společnosti 12
Tab. 2: SWOT analýza 33
Tab. 3: Horizontální analýza aktiv 39
Tab. 4: Horizontální analýza pasiv. 42
Tab. 5: Vertikální analýza aktiv 44
Tab. 6: Vertikální analýza pasiv 45
Tab. 7: Horizontální analýza VZZ 47
Tab. 8: Ukazatele likvidity. 51
Tab. 9: Ukazatele rentability 52
Tab. 10: Ukazatele aktivity 54
Tab. 11: Ukazatele zadluženosti. 55
Tab. 12: Ukazatele intenzity. 56
Tab. 13: Čistý pracovní kapitál 57
Tab. 14: Čistý peněžní majetek 58
Tab. 15: Altmanův index Z-scóre 58
Tab. 16: Index IN05. 59
Tab. 17: Model Karas-Režňáková. 60
Tab. 18: ROA. 60
Tab. 19: ROS. 61
Tab. 20: Okamžitá likvidita. 62
Tab. 21: Celková zadluženost 63
Tab. 22: Dotace 63
Tab. 23: SWOT analýza 64
Tab. 24: Kalkulace nákladů. 70
Tab. 25: Úspora nákladů 71
Tab. 26: Rentabilita po realizaci návrhu 71
Tab. 27: Spotřeba elektrické energie 72
Tab. 28: Kalkulace nákladů. 73
Tab. 29: Úspora nákladů 74
Tab. 30: Rentabilita po realizaci návrhu 74
Tab. 31: Kalkulace nákladů - orná půda 77

Tab. 32: Kalkulace nákladů - travní porost 77
Tabulka 33: Dotace 78

SEZNAM VZORCŮ

Vzorec 1: Horizontální analýza- absolutní čísla 18
Vzorec 2: Horizontální analýza- procentní změna 18
vzorec 3: Vertikální analýza 19
Vzorec 4: Běžná likvidita. 20
Vzorec 5: Pohotová likvidita. 20
Vzorec 6: Okamžitá likvidita 21
Vzorec 7: Rentabilita aktiv 22
Vzorec 8: Rentabilita celkového kapitálu 22
Vzorec 9: Rentabilita investovaného kapitálu 22
Vzorec 10: Rentabilita tržeb. 23
Vzorec 11: Rentabilita investovaného kapitálu. 23
Vzorec 12 - Obrat aktiv. 24
Vzorec 13: Obrat dlouhodobého majetku. 24
Vzorec 14: Obrat zásob. 24
Vzorec 15: Doba splatnosti pohledávek. 25
Vzorec 16: Doba obratu závazků 25
Vzorec 17: Celková zadluženost. 26
Vzorec 18: Míra samofinancování 26
vzorec 19: Výkony na 1 ha. 27
vzorec 20: Celková produkce mléka. 27
vzorec 21: Dotace na 1 ha 27
Vzorec 22: ČPK- Manažerský přístup 28
Vzorec 23: ČPK- Investorský přístup 28
Vzorec 24: Čisté pohotové prostředky 28
Vzorec 25: Čistý peněžní majetek 29
Vzorec 26: Altmanův index 29
Vzorec 27: Index IN05. 30

Vzorec 28: Model Karas-Režňáková 31

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Rozvaha - PROAGRO Radešínská Svratka, a.s. v netto hodnotách I
Příloha 2: Výkaz zisku a ztráty – PROAGRO Radešínská Svratka, a.s. III
Příloha 3: Horizontální analýza aktiv (absolutní částky + procentuální vyjádření) IV
Příloha 4: Horizontální analýza pasiv (absolutní částky + procentuální vyjádření) V

Příloha 1: Rozvaha - PROAGRO Radešínská Svratka, a.s. v netto hodnotách (období 2010-2014)

Rozvaha (Bilance) ke dni 31.12. – v celých tis. Kč	2010	2011	2012	2013	2014
AKTIVA CELKEM	**357069**	**475 339**	**461 784**	**463 744**	**441 362**
A. Pohledávky za upsaný vlatní kapitál	**0**	0	0	0	0
B. Dlouhodobý majetek	**273728**	**371 508**	**346 330**	**357 080**	**321 123**
B.I. Dlouhodobý nehmotný majetek	**957**	**730**	**637**	**2 298**	**1 745**
B.I.1. Zřizovací výdaje	0	0	0	0	0
B.I.2. Nehmotný výsledek výzkumu a vývoje	0	0	0	0	0
B.1.3. Software	0	0	0	0	0
B.1.4 .Ocenitelná práva	0	0	0	0	0
B.I.5. Goodwill	0	0	0	0	0
B.I.6. Jiný dlouhodobý nehmotný majetek	957	730	637	2 298	1 745
B.I.7. Nedokončený dlouhodobý majetek	0	0	0	0	0
B.I.8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II. Dlouhodobý hmotný majetek	**259373**	**357 750**	**332 920**	**322 676**	**306 590**
B.II.1. Pozemky	2937	4 460	4 633	5 826	6 865
B.II.2. Stavby	197751	226 394	249 514	235 458	240 106
B.II.3. Samostatné movité věci a soubory	42820	43 070	63 922	52 174	42 262
B.II.4. Pěstitelské celky trvalých porostů	0	0	0	0	0
B.II.5. Dospělá zvířata a jejich skupiny	12001	12 258	13 469	12 709	15 687
B.II.6. Jiný dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.7. Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	3864	71 568	1 382	16 509	1 670
B.II.8. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.9. Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	0	0	0	0	0
B.III. Dlouhodobý finanční majetek	**13398**	**13 028**	**12 773**	**32 106**	**12 788**
B.III.1. Podíly v ovládaných a řízených osobách	7976	7 606	7 239	7 007	6 698
B.III.2. Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	0	0	100	19 656	660
B.III.3. Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	5422	5 422	5 434	5 443	5 430
B.III.4. Půjčky a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0
B.III.5. Jiný dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
B.III.6. Pořizovaný dlouhodbý fianční majetek	0	0	0	0	0
B.III.7. Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
C. Oběžná aktiva	**79403**	**103 068**	**114 265**	**105 861**	**119 046**
C.I. Zásoby	**53753**	**57 777**	**57 634**	**71 120**	**82 564**
C.I.1. Materiál	4805	7 063	6 238	5 811	5 156
C.I.2. Nedokončená výroba a polotovary	4225	7 080	8 316	7 706	7 557
C.I.3. Výrobky	27034	26 661	23 907	35 159	48 071
C.I.4. Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	17689	16 973	19 173	22 444	21 780
C.I.5. Zboží	0	0	0	0	0
C.I.6. Poskytnuté zálohy na zásoby	0	0	0	0	0
C.II. Dlouhodobé pohledávky	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
C.II.1. Pohledávky z obchodních vztahů	0	0	0	0	0
C.II.2. Pohledávky - ovládaná nebo ovládajiácí osoba	0	0	0	0	0
C.II.3. Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
C.II.4. Pohledávky za společníky	0	0	0	0	0
C.II.5. Dlouhodobé poskytnuté zálohy	0	0	0	0	0
C.II.6. Dohadné účty atkivní	0	0	0	0	0
C.II.7. Jiné pohledávky	0	0	0	0	0
C.II.8. Odložená daňová pohledávka	0	0	0	0	0
C.III. Krátkodobé pohledávky	**15117**	**38 274**	**28 169**	**24 765**	**27 031**
C.III.1. Pohledávky z obchodních vztahů	11001	14 986	20 873	10 934	8 549
C.III.2. Pohledávky - ovládající a řídící osoba	2837	1 322	1 322	0	0
C.III.3. Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
C.III.4. Pohledávky za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení	0	0	0	0	0
C.III.5. Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	0	0	0	0	0
C.III.6. Stát – daňové pohledávky	429	5 044	4 537	4 061	7 577
C.III.7. Krátkodobé poskytnuté zálohy	522	583	598	238	1 372
C.III.8. Dohadné účty aktivní	328	45	835	1 468	1 409
C.III.9. Jiné pohledávky	0	16 294	4	8 064	8 124
C.IV. Finanční majetek	**10533**	**7 017**	**28 462**	**9 975**	**9 451**
C.IV.1.Peníze	127	135	66	84	51
C.IV.2.Účty v bankách	10406	6 882	28 396	9 891	9 400
C.IV.3.Krátkodobé cenné papíry a podíly	0	0	0	0	0
C.IV4.Pořizovaný krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
D.I. Časové rozlišení	**3938**	**763**	**1 189**	**803**	**1 193**
D.I.1. Náklady příštích období	76	0	163	35	75
D.I.2. Komplexní náklady příštích období	0	0	0	0	0
D.I.3. Příjmy příštích období	3862	763	1 026	768	1 118

PASIVA CELKEM	**357069**	**475 339**	**461 784**	**463 744**	**441 362**
A. Vlastní kapitál	**223895**	**224 539**	**241 640**	**248 523**	**266 175**
A.I. Základní kapitál	**183000**	**183 000**	**183 000**	**183 000**	**183 000**
A.I.1. Základní kapitál	183000	183 000	183 000	183 000	183 000
A.I.2. Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly	0	0	0	0	0
A.I.3. Změny základního kapitálu	0	0	0	0	0
A.II. Kapitálové fondy	**-4083**	**-4 452**	**-4 820**	**-2 692**	**3 001**
A.II.1. Emisní ážio	51	51	51	51	51
A.II.2. Ostatní kapitálové fondy	0	0	0	0	0
A.II.3. Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	-4134	-4 503	-4 871	-2 743	-3 052
A.II.4. Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách společností	0	0	0	0	0
A.II.5 Rozdíly z přeměn společností	0	0	0	0	0
A.II.6 Rozdíly z ocenění při přeměnách společností	0	0	0	0	0
A.III. Rezervní fondy,nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	**70215**	**70 215**	**70 215**	**70 215**	**70 215**
A.III.1. Zákonný rezervní fond	70215	70 215	70 215	70 215	70 215
A.III.2. Statutární a ostatní fondy	0	0	0	0	0
A.IV. Výsledek hospodaření minulých let	**-27656**	**-25 238**	**-24 224**	**-6 754**	**2 000**
A.IV.1. Nerozdělený zisk minulých let	0	0	0	17 469	22 223
A.IV.2. Neuhrazená ztráta minulých let	-27656	-25 238	-24 224	-24 223	-24 223
A.V. Výsledek hospodaření běžného úč.období (+-)	**2419**	**1 014**	**17 469**	**4 754**	**17 961**
B. Cizí zdroje	**133174**	**250 010**	**219 971**	**215 133**	**175 138**
B.I. Rezervy	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
B.I.1. Rezervy podle zvláštních právních předpisů	0	0	0	0	0
B.I.2. Rezerva na důchodu a podobné závazky	0	0	0	0	0
B.I.3. Rezerva na daň z příjmu	0	0	0	0	0
B.I.4. Ostatní rezervy	0	0	0	0	0
B.II. Dlouhodobé závazky	**10960**	**13 069**	**13 948**	**17 062**	**11 607**
B.II.1. Závazky z obchodních vztahů	0	0	0	0	0
B.II.2. Závazky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
B.II.3. Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
B.II.4. Závazky ke společníkům, členům družstva a účastníkům sdružení	0	0	0	0	0
B.II.5. Dlouhodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0
B.II.6. Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
B.II.7. Dlouhodobé směnky k úhradě	0	0	0	0	0
B.II.8. Dohadné účty pasivní	0	0	0	0	0
B.II.9. Jiné závazky	0	0	0	4 163	0
B.II.10.Odložený daňový závazek	10960	13 069	13 948	12 899	11 607
B.III. Krátkodobé závazky	**30119**	**39 460**	**52 512**	**46 866**	**35 760**
B.III.1. Závazky z obchodních vztahů	17720	24 105	30 267	21 876	31 290
2. Závazky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0
3. Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
4. Závazky ke společníkům, členům družstva a účastníkům sdružení	0	0	0	0	0
5. Závazky k zaměstnancům	10230	55	94	58	134
6. Závazky ze sociál.zabezpeč. a zdrav.pojišť.	529	922	965	969	932
7. Stát –daňové závazky a dotace	1290	1 283	3 237	3 600	2 003
8. Krátkodobé přijaté zálohy	7	26	26	3	0
9. Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
10. Dohadné účty pasivní	296	333	285	0	0
11. Jiné závazky	47	12 736	17 638	20 360	1 401
B.IV. Bankovní úvěry a výpomoci	**92095**	**197 481**	**153 511**	**151 205**	**127 771**
B.IV.1. Bankovní úvěry dlouhodobé	80777	149 748	130 949	127 284	104 257
B.IV.2. Krátkodobé bankovní úvěry	9022	47 472	22 562	23 921	23 514
B.IV.3. Krátkodobé finanční výpomoci	2296	261	0	0	0
C.I. Časové rozlišení	**0**	790	173	88	49
C.I.1. Výdaje příštích období	0	790	173	88	49
C.I.2. Výnosy příštích období	0	0	0	0	0

Příloha 2: Výkaz zisku a ztráty – PROAGRO Radešínská Svratka, a.s. (období 2010 – 2014)

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY ke dni 31.12. (v tis.	2010	2 011	2012	2013	2014
I. Tržby za prodej zboží	102	0	102	0	267
A. Náklady vynaložené na prodané zboží	82	0	91	0	294
+ **Obchodní marže**	20	0	**11**	**0**	**27**
II. **Výkony**	97563	113 243	**168 806**	**127 967**	**131 405**
II.1. Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	97695	101 859	155 792	103 416	103 992
2. Změna stavu zásob vlastní činnosti	-10565	466	216	13 866	12 098
3. Aktivace	10433	10 918	12 798	10 685	15 315
B. Výkonová spotřeba	**58773**	**71 618**	**93 681**	**100 167**	**108 614**
B.1. Spotřeba materiálu a energie	42913	54 676	66 267	76 601	79 489
2. Služby	15860	16 942	27 414	23 566	29 125
+ **Přidaná hodnota**	38810	41 625	**75 136**	**27 800**	**22 764**
C. Osobní náklady	**28704**	29 771	**36 123**	**36 841**	**39 073**
C.1. Mzdové náklady	20985	21 859	26 522	26 591	26 371
2. Odměna členům orgánů společnosti	99	98	220	588	588
3. Náklady na sociální zabezpečení a zdrav. pojištění	7064	7 278	8 837	9 135	9 580
4. Sociální náklady	556	536	544	527	534
D. Daně a poplatky	1302	1 187	910	844	840
E. Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	24264	28 941	33 899	43 000	41 815
III. Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	**6465**	**16 341**	**7 925**	**8 757**	**7 347**
III.1.Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	5364	8 286	6 432	7 683	6 208
2.Tržby z prodeje materiálu	1101	8 055	1 493	1 074	1 139
F. Zůstatková cena prodaného dl.majetku a materiálu	**4037**	**7 675**	**4 774**	**4 628**	**5 071**
F.1. Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	3494	5 505	3 902	3 870	3 983
2. Prodaný materiál	543	2 170	872	758	1 088
G. Změna stavu rezerv a op.položek v provozní oblasti	-31	- 62	21	108	-167
IV. Ostatní provozní výnosy	21029	19 844	19 475	62 902	65 685
H. Ostatní provozní náklady	1374	1 924	2 122	3 038	2 965
V. Převod provozních výnosů	0	0	0	0	0
I. Převod provozních nákladů	0	0	0	0	0
* **Provozní výsledek hospodaření**	6654	8 374	24 688	11 000	6 199
VI. Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	0	0	0	0	15 945
J. Prodané cenné papíry a podíly	0	0	0	0	97
VII. Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
VII. 1. Výnosy z podílů v ovládaných osobách a v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	0	0	0	0	0
VII. 2. Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů	0	0	0	0	0
VII. 3. Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0	0	0	0
VIII. Výnosy z krátkodobého finančního majetku	0	0	0	0	0
K. Náklady z finančního majetku	0	0	0	0	0
M. Změna stavu rezerv a op.položek ve finanční oblasti	0	0	0	0	0
IX. Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	2 014	0	0
L. Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	0	0	0
M. Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti	0	0	0	0	0
X. Výnosové úroky	44	116	104	47	11
N. Nákladové úroky	6099	5 377	6 993	5 660	5 202
XI. Ostatní finanční výnosy	1080	854	910	768	1 339
O. Ostatní finanční náklady	187	407	147	278	177
XII. Převod finančních výnosů	0	0	0	0	0
P. Převod finančních nákladů	0	0	0	0	0
* **Finanční výsledek hospodaření**	-5162	-4 814	**-4 112**	**-5 123**	**11 819**
Q. Daň z příjmů za běžnou činnost	**-927**	2 546	**3 107**	**1 123**	**57**
Q.1. - splatná	418	437	2 228	2 171	1 349
- odložená	-1345	2 109	879	-1 048	-1 292
** **Výsledek hospodaření za běžnou činnost**	2419	1 014	17 469	4 754	17 961
XIII.Mimořádné výnosy	0	0	0	0	0
R. Mimořádné náklady	0	0	0	0	0
S. Daň z příjmů z mimořádné činnosti	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
S.1. - splatná	0	0	0	0	0
S.2. - odložená	0	0	0	0	0
T. Převod podílu na výsledku hospodaření	0	0	0	0	0
* **Mimořádný výsledek hospodaření**	0	0	0	0	0
*** **Výsledek hospodaření za účetní období (+,-)**	2419	1 014	17 469	4 754	17 961
****Výsledek hospodaření před zdaněním**	1492	3 560	20 576	5 877	18 018

Příloha 3: Horizontální analýza aktiv (absolutní částky + procentuální vyjádření)

HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA AKTIV								
Období	**2010-2011**		**2011 / 2012**		**2012 / 2013**		**2013/ 2014**	
Položky	**v tis. Kč**	**v %**	**v tis. Kč**	**v %**	**v tis. Kč**	**v %**	**v tis. Kč**	**v %**
AKTIVA	**118 270,00**	**33,12**	**- 13 555,00**	**- 2,85**	**1 960,00**	**0,42**	**- 22 382,00**	**- 4,83**
Dlouhodobý majetek	**97 780,00**	**35,72**	**- 25 178,00**	**- 6,78**	**10 750,00**	**3,10**	**- 35 957,00**	**- 10,07**
DNM	- 227,00	- 23,72	- 93,00	- 12,74	1 661,00	260,75	- 553,00	- 24,06
DHM	98 377,00	37,93	- 24 830,00	- 6,94	- 10 244,00	- 3,08	- 16 086,00	- 4,99
DFM	- 370,00	- 2,76	- 255,00	- 1,96	19 333,00	151,36	- 19 318,00	- 60,17
Oběžná aktiva	**23 665,00**	**29,80**	**11 197,00**	**10,86**	**- 8 404,00**	**- 7,35**	**13 185,00**	**12,46**
Zásoby	4 024,00	7,49	- 143,00	- 0,25	13 486,00	23,40	11 444,00	16,09
Krátkodobé pohledávky	23 157,00	153,19	- 10 105,00	- 26,40	- 3 404,00	- 12,08	2 266,00	9,15
KFM	- 3 516,00	- 33,38	21 445,00	305,61	- 18 487,00	- 64,95	- 524,00	- 5,25
Časové rozlišení	**- 3 175,00**	**- 80,62**	**426,00**	**55,83**	**- 386,00**	**- 32,46**	**390,00**	**48,57**

Příloha 4: Horizontální analýza pasiv (absolutní částky + procentuální vyjádření)

HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA PASIV								
Období	**2010-2011**		**2011 /2012**		**2012 /2013**		**2013 /2014**	
položky	**v tis. Kč**	**v %**	**v tis. Kč**	**v %**	**v tis. Kč**	**v %**	**v tis. Kč**	**v %**
PASIVA	**118 270,00**	**33,12**	- 13 555,00	- 2,85	1 960,00	0,42	- 22 382,00	- 4,83
Vlastní kapitál	**644,00**	**0,29**	**17 101,00**	**7,62**	**6 883,00**	**2,85**	**17 652,00**	**7,10**
VH minulých let	2 418,00	8,74	1 014,00	4,02	17 470,00	72,12	8 754,00	70,39
VH běžného období	- 1 405,00	- 58,08	16 455,00	1 622,78	- 12 715,00	- 72,79	13 207,00	277,81
Cizí zdroje	**116 836,00**	**87,73**	**- 30 039,00**	**- 12,02**	**- 4 838,00**	**- 2,20**	**- 39 995,00**	**- 18,59**
Dlouhodobé závazky	2 109,00	19,24	879,00	-	3 114,00	22,33	- 5 455,00	-
Krátkodobé závazky	9 341,00	31,01	52 512,00	133,08	- 5 646,00	- 10,75	- 11 106,00	- 23,70
Bankovní úvěry	105 386,00	114,43	-	-	-	-	-	-
Časové rozlišení	**790,00**	**-**	**- 617,00**	**- 78,10**	**- 85,00**	**- 49,13**	**- 39,00**	**- 44,32**