

Fakulta výtvarných umění Vysokého učení technického v Brně
akademický rok 2013/2014
Posudek vedoucího praktické části diplomové práce

Meno študenta: BcA. Vojtěch Pech
Názov diplomovky: „**Kůže, nejlepší médium**“

Magisterské štúdium Vojtěcha Pecha som zachytil v poslednej fáze v šk.roku 2011/2012. Boli to pomerne komplikované začiatky vzájomnej komunikácie, keďže študentovi sa v tomto období nedarilo zúčastňovať sa v požadovanej miere pravidelných ateliérových konzultácií, či iných ateliérových podujatí, návštev výstav, workshopov. Aj s týchto dôvodov vznikol magisterský projekt študenta s väčšími prestávkami 4 roky. Vojtěch Pech 2krát využil možnosť magisterské štúdium prerušiť a posunúť obhajobu diplomovej práce, čím získal množstvo času...využiteľného aj na očakávané zintenzívnenie vlastnej tvorby a záujmu o dianie v obore.

Napriek tomu, že nadviazal svoje magisterské štúdium na FaVU na spolu 5 rokov štúdia animovanej tvorby na Vyššej odbornej filmovej škole v Zlíne a následný bakalársky program na Univerzite Tomáša Baťu, v prezentovanej záverečnej videopráci to nie je vidieť. Jeho magisterská práca má slúžiť „iba“ ako záznam z performatívnej akcie, ale nemalo by to znamenať, že sa automaticky vzdáva nárokov na kvalitu prevedenia záznamu, či jeho obsahovú čitateľnosť –schopnosť komunikácie samotného umeleckého zámeru s divákom. Zreteľné technické nedostatky videa v podobe „náhodnosti“ rozostrovania snímanej scény, podcenená práca s kompozíciou jednotlivých scén a celková didaktická podoba autorského videa spochybňujú schopnosť študenta pracovať vo zvolenom médiu na požadovanej úrovni.

Avizovaná interakcia s „figurantom – zákazníkom“ je jednostranná! Autorský zámer tak ostáva pre diváka nerozlúštiteľnou záhadou ukrytou za kuriozitu motívu.

Keďže študent je aktívnym profesionálnym taterom a ako sám tvrdí:„koža je najlepšie médium“ schopné niesť umelecký odkaz, dali by sa, pri kombinácii 2 predĺžených rokov štúdia na FaVU s touto praxou očakávať hádam až prekvapivé vizuálne i obsahovo zaujímavé výsledky. Prepojenie „atraktívnej fyzičnosti“ a poučenej práce s „živým materiálom“ tejto pradávnej body-artovej techniky s správnym využitím potenciálu rituálnosti – performatívnosti, ktorý ponúka, s mnohými vydarenými odkazmi v dejinách výtvarného umenia. Z nášho prostredia spomeniem kurátorský projekt Petry Hanákovéj a Sandry Kusej „Slovak Art for Free“ na 48. Bienále umenia v Benátkach z roku 1999. Takový prístup má určite v sebe potenciál, s ktorým sa dá progresívne pracovať, ale asi je ťažké prekvapiť v tejto oblasti po belgičanovi W.Delvoeyovi a jeho tetovaní živých prasiat (od 1997) na vlastnej Art farme!

Prístup V. Pecha k téme nás zaráža svojou ilustratívnosťou, nezaujímavými – rozvláchnymi technickými detailmi samotného postupu pri tetovaní, bez akcentovania/vypointovania samotného obsahu, ktorým má byť podľa jeho vlastných slov: „interakčná performancia s použitím a posunutím tribalových motívov do nových významov“.

Vyvstávajú tu otázky aké teda sú „nové významy jeho práce s originálnymi motívmi z konca 90tych rokov, ktoré používa“?

V čom spočíva interakcia tejto práce?

Ako je študent sám spokojný s výslednou podobou záznamu, ktorý sa dostáva do kontextu súčasného umenia?

Celkovo hodnotím pozitívne snahu študenta v období posledných 2 semestrov o plnenie si svojich študentských povinností, čo sa prejavilo hlavne jeho prítomnosťou na ateliérových konzultáciách aj mimoškolských aktivitách. Napriek tomu, však jeho záverčná práca nepredstavuje zásadný posun v jeho študijnom vývoji. Vznikala po mnohých zmenách obsahu i formy opäť v samotnom závere časového horizontu, ktorý bol k dispozícii. Osobne považujem predloženú prácu za ťažko obhájiteľnú pred odbornou komisiou, napriek tomu by som túto konfrontáciu študentovi rád umožnil a preto hodnotím prácu známkou E.

Návrh hodnotenia: E (dostatečne)

Vypracoval: Mgr. Art Svätopluk Mikyta

Datum:

Podpis: