

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Lukáš Trynkl

Oponent diplomové práce: Ing. Petr Selník

Posudek se týká uvedené diplomové práce zabývající se stavebně technologickou tematikou výstavby studentem zvoleného objektu. V rámci práce mám výtky k některým částem práce, která je pojata velice minimalisticky pravděpodobně z důvodu pracovní vytíženosti. Obsahově je práce dostatečná s ohledem na Jen drobné připomínky, které by v budoucnu mohly přispět autorovi ke zlepšení svých organizačních a profesních schopností.

Po prostudování práce mohu uvést následující poznámky, dotazy a připomínky:

- Vylepšit organizaci dokumentu – málo přehledné nadpisy.
- Typografické chyby.
- V rámci studie není poskytována žádná hlubší informace ohledně způsobu realizace. Poskytuje jen objemy práce a na základě odhadu a logiky postupu lze usuzovat na záměry autora.
- Technická zpráva ZS nemá standardně užívaný formát, proto došlo k drobnému úniku informací.
- V rámci BOZP by bylo lepší specifikovat, jaké *jiné* prostředky autor zamýšlí.

Výkresy

- 2.1 – vzhledem k podrobnosti neodpovídá standardům koordinační situace, přestože v rámci rekonstrukce informačně postačí
- 5.2.1 a 5.2.1 – všechny návaznosti nelze ověřit, protože výkres není kótován. Bez popisu ploch a doplňkových informací, které by měly potenciálním realizátorům poskytnout podrobnější informace. Reálně je však výkres použitelný, pokud je autor i realizátorem a zná všechny návaznosti.
- Bylo by vhodné, aby autor vysvětlil komisi své záměry organizace staveniště.
- 7.1 – není naznačeno nasazení pracovníků v časovém plánu, normohodiny atd.. Logicky je čas reálný, není však nijak ověřitelný.
- Další výkresová část je obsahově pořádku s drobnými nedostatky, jen grafické zpracování je poněkud slabší.

Nejlepší částí práce je KZP, který je obsahově dobře zpracovaný a popis kontrol je jednoznačný. Dobrým standardům odpovídá i položkový rozpočet, jehož části prostupují celou prací.

Z hlediska obsahové a odborné úrovně lze přístup studenta k vypracování své práce hodnotit jako minimalistický avšak dostatečný.

Výsledky odpovídají zadání, které bylo splněno v celém rozsahu. Z hlediska technického výsledky odpovídají obvyklým postupům. Z hlediska platných norem a dalších legislativních předpisů nebyla shledána žádná pochybení.

Z hlediska formálního je práce uspořádána na nižší úrovni, než je obvyklé. Celkově lze práci hodnotit jako průměrnou.

Klasifikační stupeň ECTS: D/2,5

V Brně dne 17. 1. 2015



.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4