

Vysokoškolská kvalifikační práce - bakaláři (diplomová práce)
posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta, vč. titulů: Markéta Schiffnederová

Název práce: Mimo vymezení

Slovní hodnocení:

Bakalářská práce Markéty Schiffnederové podle mého názoru splňuje zadání a téma „Mimo vymezení“. Sestava osmi objektů krychlového tvaru, jejichž tvar se opakuje jak dovnitř sebe sama, tak i potencionálně vně těchto objektů. Metaforičnost „provázanosti“ těchto vnitřních a vnějších krychlí klade otázku, kam až provázanost dosahuje a to jak směrem dovnitř, tak směrem vně. Tato provázanost vnitřního a vnějšího vychází v tomto případě spíše z psychologických souvislostí, než z nějaké matematické řady či modelu.

Přístup Markéty Schiffnederové, bez ohledu na vnější formu jejich objektů, mi připadá určitě bližší Karlu Malichovi než Sol LeWittovi, jež oba studentka zmiňuje. Domnívám se, že se na její současné práci stále výrazně projevuje její předchozí víceméně klasická figurální sochařská práce. I ke své velmi abstraktní bakalářské práci přistupuje spíše pomocí tělesné či fyzické zkušenosti, než nějaké intelektuální spekulace.

Z hlediska realizace se jedná o technicky relativně náročnou práci, kterou myslím studentka zvládla odpovídajícím způsobem. Zřejmě by se dal najít i dokonalejší způsob technického zpracování, ale to se mi nezdá v tomto případě až tak zásadní. Zajímavé je, že například Malichovy starší drátěné plastiky s nepřilíš dokonale svázanými dráty pomocí nitek působí lépe, než jemně a téměř neznatelně snýtované pozdější objekty.

Důležitější se mi zdá otázka o vztahu ideálního pravidelného tvaru v kontrastu s mírnými odchylkami, nepravidelnostmi a nahodilostmi. Zdá se, že princip nahodilosti je pro studentku také zajímavým tématem, jak se lze domnívat na základě jejího nedávného objektu vytvořeného na základě jakési muchláže ve tvaru králíka.

Velmi zajímavou metaforickou paralelou bakalářské práce Markéty Schiffnederové je „svět před a za zrcadlem“ z její oblíbené Alenky v říši divů. V samotné práci tato souvislost není příliš zřejmá, ale myslím si, že toto by mohl být jeden z podstatných kontextů, v němž by mohla pokračovat ve svých dalších pracích. Připadá mi to velmi důležité hlavně z toho důvodu, že u takového druhu práce je velké riziko, že se práce snadno stane velmi formální.

Otázky k rozpravě:

1. Vhodnost současné instalace jednotlivých objektů (krychlí) a jiné možnosti jejich instalace.
2. Pokud by studentka měla neomezené technické možnosti, v čem by své práce raději viděla v technické „dokonalosti“ a v čem by raději ponechala určitou míru „nepřesnosti“?

Závěrečné hodnocení: Práce podle mého názoru splňuje podmínky bakalářské práce.

Návrh klasifikace: A

Posudek vypracoval(a): akad. mal. Tomáš Hlavina

Datum: 5. 6. 2015

Podpis:

