

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Sedlmajer Kamil
Téma: Rozvoj webu Turistický Atlas (id 19498)
Oponent: Szőke Igor, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání hodnotím jako obtížnější a to z důvodů, že nutí studenta jít více do "šířky" - tedy věnovat se nejen návrhu, implementaci a zprovoznění, ale i SEO, komunikaci s uživateli a komerčním otázkám.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **88 b. (B)**
Text je psán spíše formou příběhu než hutného technického popisu. Nicméně po obsahové stránce je vyvážený, obsahuje relevantní pouze části, a nezabíhá příliš do zbytečných detailů. Čtenář se dozví vše potřebné. Jediné co mi chybí je diskuze umístění reklam (důležité vzhledem k charakteru projektu). Z minoritních věcí postrádám diskuzi složení "zdrojů" návštěvnosti webu (vzhledem k nutnosti ponechat původní URL). Hodil by se detailnější popis kapitoly 6.3.2.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**
Negativně hodnotím drobné chyby v sazbě a několik překlepů, které mohly být odstraněny automatickou kontrolou pravopisu. Jinak je celkově formální úprava nadprůměrná.
- 6. Práce s literaturou** **85 b. (B)**
Student rozumě využívá již existujících řešení a nesnaží se vynalézat kolo. Převzaté věci dostatečně cituje. Využívá a popisuje zdroje, které mají přímý vztah k práci.
- 7. Realizační výstup** **98 b. (A)**
Student vytvořil (refaktoroval) fungující web s využitím původních dat. Web je k dispozici na adrese <https://turistickyatlas.cz/>. Práce byla průběžně testována pomocí uživatelů a na základě jejich chování byly prováděny úpravy, které vedly ke zlepšení uživatelského komfortu. Podle Google Analytics vedla tato práce ke zdvojnásobení návštěvnosti webu, což vidím jako slušný výsledek.
CD obsahuje jednoduché readme.txt. Zdrojové kódy jsou nekomentované a neobsahují hlavičky s autorstvím studenta.
- 8. Využitelnost výsledků**
Web je veřejně přístupný a student plánuje jeho další rozvoj (jak po technické, tak po komerční stránce).
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jaká byla a je skladba zdrojů návštěv webu (vyhledávání, sociální sítě, přímý odkaz, ...)? Narážím na nutnost ponechání původních URL odkazů.
 - Optimalizoval jste nějak umístění reklam? V práci se o tom nezmiňujete, ale na webu je vidím.
 - Proč jste použil zrovna Nette? Nemá dlouhou podporu a bude vás čekat častá úprava kódu při přechodu na novější verzi.
- 10. Souhrnné hodnocení** **90 b. výborně (A)**
Celkově se jedná o povedené dílo dotažené do konce. Text je čtivý a věnuje se dostatečně většině aspektů zadání. Student odvedl kus práce, nastudoval a využil širokou škálu znalostí potřebných pro vývoj webových služeb. Celkový dojem lehce kazí překlepy v textu. Přesto a vzhledem k nutné šířce záběru hodnotím A a nechám na zvážení komise, jestli doporučit práci na některé z ocenění.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2017

.....
podpis

