

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Jiří Novosad

Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Němeček

Bakalářská práce, zpracovaná studentem Jiřím Novosadem ve školním roce 2013/2014 s názvem „RODINNÝ DŮM S ORDINACÍ – BYSTRICE POD HOSTÝNEM“, splňuje rozsahem požadavky zadání. Je zpracována formou prováděcího projektu stavby.

Pro daný druh objektu je navržen vhodný stavební systém a vhodné dispoziční uspořádání včetně návaznosti jednotlivých funkčních částí.

Ve výkresové dokumentaci, zpracované počítačovou formou, jsou u předložených výkresů dodrženy zásady zakreslování stavebních konstrukcí. Technická zpráva je zpracována přehledně.

Hlavní připomínky:

- Uložení průvlastku vjezdu do garáže vyvozuje extrémní síly. V projektu není řešeno, zda zdívo z keramických lehčených tvarovek staticky vyhovuje. Zřejmě železobetonový průvlastek, který není nikde popsán (Výkres stropů 1S-D.1.2.02) má délku 5,75m a je na něj uložen strop. Zároveň výška vjezdu garáže 2,15m bude nejspíše vzhledem k objektu nevyhovující pro některá vyšší vozidla (např. FIAT Dobló + autobox na střeše).
- Vnitřní nosné stěny se stavebními otvory ve všech půdorysech nejsou řádně prokótovány. Z hlediska realizace nelze jednoduše stanovit, kde se otvory nacházejí.
- Z hlediska funkčnosti není místnost 1.13 1.NP (D.1.1.02) vyřešena ideálně. Směr otevírání vstupních dveří. Manželská postel, včetně nočních stolků a bočních přístupových zón, se na plánované místo nevejde. Koupelna pro tuto místnost je notně předimenzovaná.
- Ve výpisu truhlářských výrobků jsou vstupní dveře popisovány jako obyčejné obložkové. Naopak sekční garážová vrata mají požadovanou hodnotu $U_d=1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$. Prosím vysvětlíte tyto požadavky.
- Plochá střecha nad ordinací je ukončena v exteriéru pouze geotextilií. Vtoky jsou viditelné v podhledu, řešení je poměrně neestetické - Řez B-B' (D1.2.05)
- V projektu není řešeno větrání koupelny 2.06 (D.1.1.03)
- V detailu atiky D4 (D.1.1.18) je z hlediska namáhání větrem špatně vyřešeno uchycení oplechování.

Vedlejší podružné připomínky:

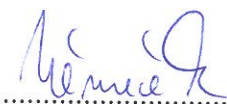
- Ve výkresech řezů chybí skladby konstrukcí.
- Dle požadavků na zakreslování není schodiště zakresleno správně.
- Ve výkresu situace C.1 chybí plot.
- Pevně osazené zařizovací předměty jsou kresleny čárkovaně.
- Překrývající se čísla kót u výkresu stropu 1.np Řez A-A' (D.1.1.04)
- Nejsou řešeny prostupy pro vtoky u výkresu stropů 1.NP (D.1.2.03)

Celkové hodnocení:

Student splnil zadání bakalářské práce. V technickém řešení stavby se vyskytlo několik nedostatků, které se týkaly zejména konstrukčního a provozního řešení. Grafická úroveň výkresů z hlediska zakreslování byla dobrá. Přes tyto chyby bylo zpracování bakalářské práce kvalitní. Seminární práce na téma ploché střechy je zpracovaná přehledně a kvalitně. Vzhledem k uvedeným připomínkám proto hodnotím celkově bakalářskou práci:

Klasifikační stupeň ECTS: B/1,5

V Brně dne 6.6.2014



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4