

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Szepsi Pavol
Téma: Uživatelské rozhraní pro rychlou opravu automatických prepisů textu (id 24830)
Oponent: Kapinus Michal, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno

Video požadované dle šestého bodu zadání student neodevzdal, po emailovém upozornění mi jej ale obratem zaslal. Dle zadání mohl autor zapojit do rozhraní prvky gamifikace, to však bohužel neudělal (nicméně to nebylo zadáním explicitně vyžadováno, takže to nepovažuji ze problém).
3. **Rozsah technické zprávy** splňuje pouze minimální požadavky

Text práce je velmi stručný a minimální požadavky splňuje pouze díky poměrně velkému množství obrázků. Kapitola návrh mohla být zpracována pečlivěji.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 70 b. (C)

Práce má klasickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a obsah většiny z nich je poměrně vyvážený. Výjimkou je kapitola 7, která neobsahuje jedinou číslovanou podkapitulu a její text mohl být lépe strukturován. Druhou výjimkou je kapitola 5 (návrh uživatelského rozhraní), která je velmi stručná a namísto skutečného návrhu obsahuje pouze několik obrázků výsledné aplikace a popis jejich funkcí. Vzhledem k tomu, že autor v závěru práce explicitně uvádí že návrh se několikrát měnil, očekával bych, že toto bude v kapitole o návrhu reflektováno.
5. **Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)

Po formální stránce je technická zpráva na velmi vysoké úrovni, vytkl bych pouze uvádění odkazů na literaturu až za tečkou na konci věty (a bez mezery), což nevypadá dobře.
6. **Práce s literaturou** 70 b. (C)

Práce cituje celkem 23 literárních zdrojů, nicméně kromě jednoho se jedná ve všech případech o online zdroje a to ve většině případů o různé blogy nebo populárně naučné články, v několika případech o tutoriály nebo dokumentaci. Ve dvou případech je online zdroj odkazován jako literatura přestože z něj byl pouze převzatý obrázek (v takovém případě je lepší uvést jako poznámku pod čarou). Autor mohl jistě využít věrohodnějších zdrojů, např. u zdroje [23], který odkazuje na wikipedii, na které jsou k dohledání původní odborné články, podle kterých bylo dané heslo na wikipedii vytvořeno.
7. **Realizační výstup** 75 b. (C)

Realizační výstup je funkční, nicméně poněkud minimalistický. Celé řešení spočívá v zobrazení zdrojového obrázku písma společně s automatickým prepisem. U slov nebo písmen, kde si metoda OCR není jistá správností klasifikace, nabízí aplikace záměnu daného slova nebo písmena za jiné, dle návrhu z OCR. Toto řešení je uživatelsky přívětivé a rychlé. Pokud by však metoda OCR kompletně selhala a daný znak klasifikovala úplně špatně, nenabízí aplikace žádnou možnost přímého vstupu od uživatele a ten tudíž nemůže takový text opravit. Zdrojové kódy jsou přehledné a dostatečně komentované. Převzaté kusy kódu jsou vhodně označené.
8. **Využitelnost výsledků**

Vytvořené rozhraní je zjevně funkční, nicméně k použitelnosti v praxi by bylo zapotřebí vyřešit minimálně snadný (a ideálně automatizovaný) import a export dat.
9. **Otázky k obhajobě**

-
10. **Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)

Pan Szepsi vytvořil funkční aplikaci umožňující uživatelskou korekci výstupu z OCR čtečky. Programové řešení doplnil dobrou, i když poměrně stručnou, technickou zprávou.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. července 2022

Kapinus Michal, Ing.
oponent