

Akademický rok 2020/2021

Bakalářská práce – posudek vedoucího

Jméno a příjmení studenta: Šimon Bařák

Název práce: Design and development of plug-in tools

Slovní hodnocení:

Milý Šimone,

dva roky můžu zblízka sledovat, jak pracuješ na aplikaci WavePage, kterou designuješ i programuješ. Určitě je velkou výhodou, že dokážeš pojmut obě vrstvy vývoje, zároveň jsi otevřený konzultacím a zpětné vazbě kolegyň a kolegů v ateliéru i mimo něj. Jako jednu ze silných motivací pro dlouhodobou a intenzivní práci vnímám to, že aplikace neřeší problém, který bys sledoval nezúčastněně zvenku, ale snažíš se najít cestu, jak sám sobě – člověku s dyslexií, rozšířit možnosti vnímání psaného textu. Lidí, kterým takový nástroj může usnadnit život je řada a nabízí se také možnost využití institucemi. Sebevědomé zveřejnění informace, že v základu jde o osobní vypořádání se s dyslexií, slouží mimo jiné i k její destigmatizaci.

V textu bakalářské práce se věnuješ oborovému kontextu, ve kterém se pohybuješ. Kromě popisu skutečností, například jak se některé společnosti staví k otázce zacházení s API, sdílíš v textu také osobní názor na oborová témata. Uvědomuješ si, že ne pro každého čtenáře je prostředí vývoje aplikací tak samozřejmé, jako pro tebe, a dokážeš srozumitelně objasnit základní pojmy, které jsou v problematice, jež se věnuješ, podstatné (API, frontend, backend atd.).

Dále přibližuješ samotné designování a programování aplikace WavePage, to jaké nástroje používáš a jak strukturuješ svou práci. Neopomíjíš ani to, co považuji ve výzkumu a vývoji za důležité – seznamuješ veřejnost s okolnostmi svých rozhodnutí, překážkami i pohledem na řešení, která jsi opustil nebo přehodnotil. Na druhou stranu jsem postrádala základní přiblížení jiných nástrojů na převod textu na řeč, vymezení WavePage vůči nim a také objasnění praktického vztahu mezi službou Cognitive Services od Microsoftu a WavePage. V obrazové části, kde jsou screenshoty aplikace, by mohly být detailnější popisky – jsem toho názoru, že dokumentace závěrečných prací by mohly mít ambici stát se plnohodnotným studijním materiálem pro ostatní.

Samotnou aplikaci, která je online dostupná v testovacím režimu, stále vyvíjíš a tak se proměňuje i její podoba a funkce. V zásadě jde z hlediska interface o srozumitelné a příjemné prostředí, pohyb v aplikaci někdy znesnadňuje textace, ale ta je stále ve vývoji. WavePage pro tebe nepředstavuje školní práci, která končí obhajobami a to je skvělé. Chceš, aby WavePage skutečně fungovala, dokázala generovat příjem a mohla ti tak do jisté míry dát svobodu ve volbě, jak moc budeš pracovat pro jiné zadavatele a projekty. Je škoda, že v textu opomíjíš své úvahy ohledně ekonomických modelů, ve kterých by mohla WavePage

existovat, protože vím, že se touto vrstvou projektu také intenzivně zabýváš. V každém případě je z mého pohledu nejdůležitější, že úspěšně pracuješ na nástroji, který má velkou šanci stát se funkčním a udržitelným projektem.

Sail Strong!

Zuzana

Otázky k rozpravě:

1. Proč zůstal opomenutý původní záměr bakalářské práce – srovnání Figmy a Dropbox Paperu?
2. První verzi aplikace jsi zahodil a v souvislosti s tím píšeš “Neúspěšný marketing naznačil, že aplikace je příliš experimentální na to, aby si našla své uplatnění v praktickém prostředí”. Můžeš vysvětlit, jakou vidíš souvislost mezi marketingem a šancí na uplatnění?

Závěrečné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

B

(V rámci koncepce ateliéru AGD1 neuděluje známku samostatně oficiální vedoucí ateliéru, ale je-li nutné známku v rámci studia udělit, vychází z návrhu autora a je výsledkem diskuze.)

Posudek vypracoval(a):

Mgr. Zuzana Kubíková

Datum:

6. 6. 2021