

Akademický rok 2020/2021

Bakalářská práce – posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Šimon Bařák

Název práce: Design a vývoj plug-in nástrojů

Slovní hodnocení:

Při používání aplikace, navržené a sestavené Šimonem Bařákem v rámci jeho bakalářské práce, je zajímavé si uvědomit, kolik potenciálu má dnes zmíněný systém pluginů a APIs a jaké možnosti to přináší i vývojářům–jednotlivcům. Jedna rovina je čistě technická: můžeme poměrně rychle vybudovat prototyp webové aplikace, která bude fungovat v prohlížečích na notebooku nebo mobilním zařízení. To umožňuje přistupovat ke zvolenému úkolu rychle, nástroj testovat a upravovat. To vše ale s napojením na velmi komplexní služby, využívající strojové učení pro video, obraz, nebo — v případě Šimonovy práce — audio. Druhý pohled je kulturní: Ukazuje se, že právě audio (a poslech obecně) může být stále velmi atraktivní médium, jakkoliv můžeme někdy slyšet o „dominanci vizuální kultury“. Na rádio a jiný zvuková média často zapomínáme, protože jsou to „slepá média“. Nemůžeme jim však upřít praktičnost a snadnost, s jakou se zvuk, hudba a především mluvené slovo, zpravodajství i jiný program, staly doplňkem k řadě každodenních činností. Můžeme zmínit například podcasty, ale vzhledem k povaze Šimonova produktu bych raději zůstal u audioknih. Jejich obliba sice v Česku není tak silná jako v jiných Evropských zemích (alespoň podle statistik ČSÚ), to ale neznamená, že zde není potenciál právě pro nástroj s jednoduchým uživatelským rozhraním a možností rychlého vstupu i výstupu. A to nejen pro praktický poslech (učení, revize textu), ale i třeba pro výuku, tutorial, navigaci. Právě takový nástroj Šimon Bařák ve své práci navrhnul a vyvinul do podoby funkčního prototypu,

V dokumentaci práce jsou formulované tři hlavní cíle aplikace:

- 1/ Zpřístupnit převod textu do řeči s jednoduchým ovládáním.
- 2/ Umožnit poslech nahrávky v prohlížeči a na mobilu.
- 3/ Vytvořit samostatné stránky s prezentací výsledků.

Domnívám se, že body 1/ a 2/ i 3/ spolu velmi úzce souvisejí a hodnotím je tedy společně. Design samotného rozhraní je už podle přiložených pracovních skic navržený primárně pro mobilní zařízení, což je správný krok a bohužel to není v obecné praxi často samozřejmostí. Rozhraní má definované dvě funkce (editace textu a audio přehrávač), ale ve skutečnosti mi výsledný prototyp nabízí i další (například stažení nahrávky, sdílení stránky s nahrávkou). Požadavek na funkci se zdá být splněný, protože sdílený prototyp mi umožnil vložení i přehrání textu na notebooku i v mobilním zařízení. Použitá audio technologie má velmi

autentický hlas, ale cílem práce bylo především hladké napojení na její API skrze praktické UI, což je splněno.

Celkově působí rozhraní elegantně, i když místy graficky nejednotně. To především v prezentační části webu, která používá jiné textové styly a barvy než samotná aplikace. Nemohu se zbavit dojmu, že graficky šlo Šimonovi o vytvoření „white-label“ produktu, s co nejmenším grafickým výrazem. Proč? Jde o důraz na funkci? Nebo má být produkt připravený na přizpůsobení rozhraní podle potřeb uživatele nebo instituce? Kdo je vlastně možnou cílovou skupinou tohoto produktu?

Výsledná aplikace jako celek je funkční, při používání prototypu se však stále nemohu zbavit pocitu křehkosti: jak moc je celý systém závislý na změnách v API zapojených služeb? Je celkové řešení dostatečně pružné? Umožňuje rozhraní automatické uložení textu? To je několik otázek, které si kladu jako uživatel. Dovolím si také ještě několik poznámek ke zpracování dokumentace. Přestože rozumím, že se jedná o základní dokumentaci, čekal bych větší systematickosti a také minimální jazykovou korekturu před odevzdáním. V textové dokumentaci se například vyskytují překlapy, nesouvislé věty a také se opakuje jeden odstavec textu.

Závěrem se ale vrátím k tomu, co jsem uvedl na začátku: i v rámci týmu složeném z jednoho člena je možné vymyslet a vyvinout přesvědčivý softwarový prototyp a realizovat svoje cíle. Šimonova práce to potvrzuje a věřím, že se mu bude dařit na tento styl práce navázat. Osobně váhám mezi hodnocením B a C. Za B pro hladké spojení zajímavých témat a spojení technologie a designu s menšími výhradami, směrem k C kvůli větším výhradám k dokumentaci práce, zejména k textovému výkladu. Myslím si, že prezentace a obhajoba komisi přesvědčí směrem k lepšímu výslednému hodnocení.

Závěrečnou práci Šimona Bařáka doporučuji k obhajobě.

Otázky k rozpravě:

Viz textu posudku.

Závěrečné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

B

Posudek vypracoval(a):

Mgr. Filip Dědic

Datum:

3.6.2021

(Podpis oponenta)