

**Fakulta výtvarných umění Vysokého učení technického v Brně
akademický rok 2015/2016**

**Vysokoškolská kvalifikační práce - magistři (diplomová práce)
posudek oponenta**

Jméno a příjmení studenta, vč. titulů: Zuzana Hanáčková, Bc.

Název práce: Společnost

Slovní hodnocení: chvalitebně

Zuzana Hanáčková svou diplomovou práci pojala jako momentální vrchol tematického zaměření, k němuž inklinovala v průběhu studia. Reflektovala specifika života na vesnici, jak jej sama zažívá. Analyzovala roli, které se jako umělec v domácím prostředí vystavila. Z této perspektivy postupuje autorka ve svých záměrech v průběhu studia konzistentně. Má za sebou na toto téma i některé povedené klauzury. Její úmysly jsou autentické, její životní příběh je podobně bohatý a současně povědomý jako umělkyň a umělců, kteří ji inspirují, a kteří z něj čerpají ve své práci. Její východiska jsou pro mne srozumitelná a věrohodná.

Formálně popsáno, Zuzana vystavuje instalaci monumentálního vztyčeného ukazováku směřujícího k látce se symboly charakterizující obec Březolupy, kde žije. Socha je vytvořena autorčinými rukama z hlíny a je umístěna na soklu. Instalaci doplňuje soubor jejích souvisejících skic a poznámek. Ve své písemné obhajobě podhaluje proces, kterým při návrhu procházela. Vztahuje se k dílům a jejich autorkám i autorům, kteří ji inspirují. Jmenuje tuzemské autory s podobnými osobními východisky, jejichž práce má ve společnosti odezvu. Zmiňuje i Maurizia Cattelana a jeho sochu s názvem L.O.V.E., jejíž formální podobu s diplomovou prací nelze nevidět. Nijak více ale vztyčený Cattelanův prostředník nekomentuje. Rozvedení instalace o skici nepovažují za přínos, a realita instalace mne o mé pochybnosti neměla možnost přesvědčit: Je totiž nezbytné zmínit, že jako oponentka nemohu hodnotit finální podobu součástí díla ani celkovou instalaci. Ke dni sestavení posudku jsou mi známy jen fragmenty a autorčiny záměry.

Diplomová práce je sázkou na symboly: výstražně vztyčený ukazovák na piedestalu upozorňuje na objekt s rituálními symboly teritoriality. Vidíme přímý odkaz na neviditelnou svazující autoritu vyjádřenou rodičovským posunkem, politickou propagandou i bytostně tělesnou formou. Vidíme instalaci ironicky glorifikující vlajku jako reprezentaci místa, instalaci jako symbol kolektivní moci stojící nad tím, kdo nerespektuje sdílený řád. Krunýř společenského systému je ale tématem vyloženě klasickým, je sdíleným zážitkem všech členů všech společností. Právě z této perspektivy lze k práci přistoupit kriticky: nezdá se mi dost ambiciózní. Co, že je nyní ten jedinečný přínos k tématu? Je to odkaz na rodnou obec? Je to autorství kreseb nebo sochy? Je to myšlení nebo proces za tím vším? Nejsem si jistá, že dílo přesáhne přes ty, kdo autorku osobně znají, nejsem si jistá, že může fungovat bez její osobnosti.

Za klad považuji, že Zuzana ví, čím se chce zabývat. Mám-li ale vyjádřit podstatu svých pochybností ještě jinak, bude to patrně právě ve vztahu k umělcům a dílům, k nimž se vědomě vztahuje. Zdá se mi, že všechny její vzory spojuje určitý nadhled a odstup od situací, které komunikují nebo vytvářejí. To umožňuje jejich sdílení v širším kontextu. Jejich díla jsou navíc očividně jejich volbou, dovedly by pracovat i jinak, což ve své práci jako celku prokazují. Jestliže jsou například některé kresby Petry Herotové naivně upachtěné, je to proto, že to tak chce. Všichni autoři si navíc prošli tvůrčím i osobním vývojem, posouvají se a to je neoddelitelná součást jejich tematického zaměření na vlastní mikrosvěty. Není to jen o nich, je to o všech ostatních skrze ně. U oponentované diplomové práce některé výše uvedené rysy postrádám.

V Zuzanině tvorbě vidím jak potenciál, tak prostor pro zlepšení. Měla by určitě ve své umělecké dráze pokračovat, ale doporučila bych jí zaměřit se na větší nadhled nad osobními tématy, aby se jí lépe zasazovaly do současného kontextu.

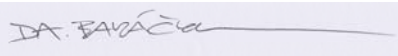
Finální instalaci v tuto chvíli nemohu posoudit, ale pokud dopadne tak, jak je zamýšlena, navrhuji výsledek chvalitebně, tzn. dvojku.

Návrh klasifikace: chvalitebně

Posudek vypracoval(a): Mgr., MgA. Daniela Baráčková

Datum: 1. 5. 2016

Podpis:

Handwritten signature of Daniela Baráčková in black ink on a light blue rectangular background.