

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Lamacz Jan, Bc.

Téma: Webový nástroj pro sledování postupu na záležitostech (id 21301)

Oponent: Špaňhel Jakub, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Student měl za úkol navrhnout a implementovat webový nástroj pro správu a řízení projektů.
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
 - Práce je v obvyklém rozmezí. Závěr práce je na straně 55.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 75 b. (C)
 - Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Pro lepší pochopení sekce 4.3 je potřeba si prvně přečíst kapitolu 6 (Testování). Rozsahy kapitol jsou adekvátní.
 - V textu práce mi chybí zmínka, že primární návrh řešení, který byl součástí zadání práce, pochází z řešení BP v minulosti (Janíková, 2017) .
5. **Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)
 - Práce obsahuje menší množství gramatických chyb, překlepů je v práci více.
 - Po typografické stránce je práce průměrná. Použití některých odkazů je nesprávné (např. odkazování na obrázky v sekci místo přímého odkazu na obrázek). Dále jsou v některých případech odkazy nestandardně provedeny odkazem na název sekce/kapitoly místo jejího čísla.
 - Obrázky původního návrhu aplikace dodaných při začátku řešení práce jsou vloženy naskenované, místo přetvoření do vektorové podoby, což při následném tisku práci hodně ubralo na výsledné kvalitě.
6. **Práce s literaturou** 70 b. (C)
 - Autor cituje několik publikací o návrhu aplikací směřovaných na uživatele.
 - Dále různé on-line zdroje a několik ISO standardů.
 - Citace však nejsou v textu umístěny korektně - citace je umístěna až za tečkou na konci věty.
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)
 - Autor vytvořil funkční webovou aplikaci pro správu a řízení projektů.
 - Design aplikace je vydařený a její ovládání intuitivní.
 - Projekty, úkoly i podúkoly lze jednoduše vytvářet, editovat i sdílet s ostatními uživateli i bez předchozí registrace.
8. **Využitelnost výsledků**
 - Aplikace běží v testovacím provozu na webové adrese uživatele (Heroku app). Uživatelé mohou libovolně vytvářet projekty, úkoly a k nim jejich podúkoly.
 - Limitující může být omezení na čtyři podúkoly k jednomu úkolu, obzvlášť pro uživatele, kteří nejsou s aplikací seznámeni. Toto lze obejít přesnějším vydefinováním (rozdělením) úkolů.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. V teoretické části práce se zmiňujete o rychlosti načítání stránek jako kritickým bodě návrhu. Ve vašem testování však jakékoliv vyhodnocení rychlosti chybí. Jak rychlé je načítání jednotlivých stránek? Jak je načítání stránek ovlivněno množstvím zobrazovaných dat?
 2. Kolik uživatelů se zúčastnilo testování v implementační fázi?
 3. Jak byly obsazené jednotlivé uživatelské skupiny při testování po dokončení implementace? Jak dlouho aplikaci používaly?
10. **Souhrnné hodnocení** 80 b. velmi dobře (B)

Výsledná webová aplikace představuje jednoduchý nástroj pro správu a řízení uživatelských i skupinových projektů, které lze jednoduše sdílet s ostatními. Po dotažení pár drobných detailů se může jednat o efektivní nástroj pro řízení menších projektů. Výsledek bohužel trochu sráží kvalita textu práce, která by si v některých ohledech zasloužila více péče. Z těchto důvodů hodnotím práci na hranici známek **B/C**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 6. června 2018

.....
podpis