

**Fakulta výtvarných umění Vysokého učení technického v Brně  
akademický rok 2015 / 2016**

**Vysokoškolská kvalifikační práce (diplomová práce)  
posudek vedoucího**

**Jméno a příjmení studenta, vč. titulů:** BcA. Zuzana Hanáčková

**Název práce:** Společnost

**Slovní hodnocení:**

Zuzana Hanáčková je tichá, v mnohých postojích nejistá studentka, jejíž přístup ke studiu se vyznačuje velkou mírou zodpovědnosti a práce. Především tvrdá práce a snaha ji dovedla ke kvalitě, která může aspirovat na řádné ukončení uměleckého oboru na vysoké škole. V posledních letech se významně podílela na chodu školní Galerie 209 jak v rovině kurátorské, tak produkční. Tímto dosažené dovednosti dále rozvíjela studiem pedagogického minima. Její umělecké výkony jakkoli z určitého úhlu pohledu zajímavé, jsou rozkolísané a trpí jistou dávkou nejistoty. Pozoruhodné na ní však je její snaha o uchopení tématu neotřelým, nevyzkoušeným způsobem v rámci její schopnosti chápání současného postkoceptuálního jazyka.

Ve své závěrečné práci diplomantka volně navazuje na práci předešlých let. Její osobitý rejstřík vyjadřovacích prostředků je neotřelý a inzitivně půvabný. Jemná, nemotorně a upjatě vedená linka povětšinou zobrazující stylizovanou figuru umístěnou v prostoru, který je vyjádřen jiným, ptačí perspektivě podobným pohledem. Figury jsou bez tváře, barevnost omezena na základní barvy, někdy až chudě působící papírový podklad. Po obsahové stránce jsou těmi šťastnějšími momenty osobní reflexe své pozice nepochopitelného adepta umění v rodinném kruhu, potažmo mimo insiderskou komunitu. Jakkoli je tento moment jeden z důvodů studia umění na vysoké škole, tedy schopnost komunikovat umění s veřejností a schopnost přenášet aktuální myšlenky směrem ze středu ven, oceňuji sebereflexi, s jakou se bezostyšně staví ke své nedostatečnosti. Otázkou je, zda není outsiderem i v rámci insiderů. Pojmy typu dialog, komunikace, hierarchie, působí poněkud středoškolsky frázovitě a vnějškovitě. Právě sklony k těmto frázím Zuzanu usvědčují z poměrně slabé intelektuální vybavenosti. Jestliže však zvládla veškeré povinné předměty, jedná se spíše o určitou nešikovnost dosažené vzdělání aplikovat. Což může souviset s nedostatkem sebevědomí, jak jsem naznačil na začátku posudku. Po formální stránce se diplomatka uchýlila k osvědčené kombinaci její typické kresby a objektu z nepálené hlíny. Původní a poměrně úzce ohledávaný svět rodiny se rozhodla rozšířit o obec, ve které žije, a aplikovat na něm podobné principy. Na základě vypůjčených znaků z erbu obce nechala vytvořit výšivku, která svojí velikostí je jakýmsi opozitem hliněné ruky, kterou vnímá jako symbol jasného a přímého postoje. Jakoli není jasné, co to znamená. V této fázi psaní tohoto textu si lze jen těžko představit, jestli se předsevzetí vyplňuje nebo ne. Předpokládejme že ano. Jak tedy chápat celek? Uzavřený rodinný kruh, obec jako širší uzavřená pospolitost a nějaká společenská ctnost? Co tím chce autorka říci? Nebo je to svého druhu popis? Autorka v textu popisuje, že jde o kritické honocení nějaké konkrétní situace a pocity vyjádření onoho problému. Nedává nám však žádnou možnost se k této nespecifikované situaci vztáhnout. Hermeticky nám uzavírá přístup na základě specifičnosti jejího nepřilíš jasného pocitu.

Naznačený kontext, ke kterému se autorka vztahuje ve své textové části diplomové práce a ze kterého čerpá, odhaluje snahu o pochopení uměleckého přístupu určité skupiny vesměs

umělkyň mladé a střední generace, jejíž práci poměrně hojně popisuje, aniž by s jejich prací vedla polemiku a opět mimochodem se vyjeví výrazná vnějškovitost ve chvíli, kdy zmiňuje dílo Maurizia Catellana L.O.V.E. Jakkoli je dílo Catellanovo politické a do jisté míry kontroverzní, jistě nesymbolizuje jasný a přímý postoj, ale spíše pohrdání.

Zuzana Hanáčková je studentkou, která si během studia sáhla na dno svých sil a přes svoji řekněme určitou naivitu dokázala bezelstně překvapovat při důležitých momentech takřka vynikajícími výkony. Doufám, že i v tomto případě bude její výkon natolik okouzující, že dosáhne kýženého cíle.

**Otázky k rozpravě:** Jaká konkrétní situace stojí za touto prací? Jestli autorka ví, z jaké skulptury použil Maurizio Catellan ruku na sochu L.O.V.E. a zda ji to stále konvenuje k jejímu pojetí ruky v rámci její instalace a proč?

**Závěrečné hodnocení:** Doporučuji k absolutoriu

**Návrh klasifikace:** C

**Posudek vypracoval:** Doc. MgA Luděk Rathouský

Datum: 26. 4. 2016

Podpis: