

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Název práce: Historický vývoj vybraných parcel v katastrálním území Slatina

Autor práce: Radoslav Klinčík

Vedoucí práce: Ing. Alena Berková

Popis práce:

Úkolem bakalářské práce bylo v první řadě zaměřit zadané území, výsledky měření graficky zpracovat a porovnat se současným stavem katastrální mapy. Jelikož toto téma vzniklo na základě pochybností vlastníka vybraných parcel, zda jsou údaje evidované v katastru nemovitostí správné, dalším úkolem bakaláře bylo pokusit se o rekonstrukci historického vývoje předmětných parcel s využitím výsledků zeměměřických činností uložených v měřické dokumentaci Katastrálního pracoviště Brno – město.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Přístup autora při zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení a závěr:

Zaměření lokality, zpracování těchto dat včetně testování přesnosti souřadnic bodů získaných z měření vůči souřadnicím bodů katastrální mapy je na velmi dobré úrovni. Na str. 23 je uveden měřítkový koeficient pro redukci délek z kartografického zobrazení a nadmožské výšky, je tato hodnota pro k.ú. Slatina správná? V části bakalářské práce, zabývající se rekonstrukcí parcel, se objevují drobné nepřesnosti, které souvisí s nedostatkem zkušeností studenta Radoslava Klinčíka, což je pochopitelné. Na str. 34 díl o výměře 49 m² nepřechází do parcely č. 1754/1, ale do parcely č. 1754/4, aby nedocházelo k těmto omylům, je praktické sestavení parcel dělat formou výkazu dosavadního a nového stavu. Na str. 35, Obr. 24 a str. 41, Obr. 31 se nejedná o ukázkou výpočetního (měřického) protokolu, ale o ukázkou zápisníku měření. Na str. 37 doporučuji zamyslet se nad tvrzením: „ Špatný výsledek transformace je způsoben malým počtem identických bodů a jejich rozmístěním v okolí lokality.“ Zaprvé k rozmístění identických bodů je dobré udělat obrázek a zadruhé v jaké době a jakými metodami byly pořízeny

souřadnice bodů v systému Sv. Štěpán, které jsou porovnávány se současným stavem? Bakalář pravděpodobně předpokládal, že ručně psaný zápisník ze ZPMZ 23, který byl následně počítán na počítači, byl do počítače přepsán a spočítán bezchybně. Bylo možné tato data alespoň namátkově zkontrolovat? Na str. 40 je chybně uveden odkaz na Obr. 28, kde se mají nacházet body č. 1 a 4, tyto body jsou na Obr. 29.

Na závěr lze podotknout, že tvrzení, tvořící výsledek této práce by měla vyšší váhu, kdyby se opírala nejen o prohlášení o uznání stávajícího průběhu vlastnických hranic, ale také o geometrický plán, který byl k tomuto účelu vyhotoven. Tento GP se bohužel nepodařilo ani na KP Brno – město, ani u vlastníků parcel uvedených v prohlášení, dohledat.

Bakalářská práce splňuje podmínky zadání, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 31. 5. 2019

Podpis vedoucího práce: