

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav: Ústav jazyků Akademický rok: 2018/19  
Student(ka): **Alexandra Kovyrcheva**  
Studijní program: Angličtina v elektrotechnice a informatice (B2655)  
Studijní obor: Angličtina v elektrotechnice a informatice (2609R007)  
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Ing. Eva Ellederová**  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Petra Zmrzlá, Ph.D.

## Název bakalářské práce:

Humanoidní roboti: design, vývoj a aplikace

## Celkové hodnocení bakalářské práce:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.  
**Celkový počet bodů: 65.**

### Slovní hodnocení:

Předložená bakalářská práce nejprve vymezuje obecnou koncepci robota a poskytuje stručnou charakteristiku humanoidního robota. Přehled historického vývoje robotů od starověku až po současnost přináší další kapitola, na kterou navazuje kapitola s názvem „Historical Development of Humanoid Robots“, která popisuje tři typy humanoidních robotů WABOT-1, WABOT-2 a Sophia. V posledních dvou kapitolách teoretické části autorka vyjmenovává možné negativní vlivy humanoidních robotů na společnost a popisuje příklad modelování bionického podávajícího pomocníka (Bionic Handling Assistant). Praktická část práce popisuje realizaci dotazníkového šetření týkající se přístupu lidí k humanoidním robotům a prezentuje jeho výsledky.

Teoretická část práce je převážně popisného charakteru, přičemž největší kapitolou je ta, která se zabývá historickým vývojem robotů. Navíc zařazení výše zmíněných tří typů humanoidů je vzhledem k zadání práce nedostačující. Kapitola, která by se na základě dílčího cíle práce měla zabývat modelováním a programováním humanoidních robotů, je velmi krátká a zaměřuje se pouze na jeden model – robotické chapadlo, zatímco právě doporučené publikace od Kajity a kol. (2014) a Nody a kol. (2012) tuto problematiku velmi podrobně řeší. V práci dále zcela chybí kapitola řešící aplikaci humanoidních robotů (viz název práce), jejíž náplň měla být také cílem práce a na kterou by mohla navazovat praktická část. Autorka vůbec nevyužila další doporučenou publikaci (Zaier, 2011), která se právě aplikací humanoidů zabývá.

V úvodu do praktické části autorka zmiňuje na dvou různých místech textu kapitoly 8.1 hlavní cíl, jehož formulace se pokaždé poněkud liší (porozumět názoru lidí na humanoidy vs. porozumět způsobům soužití mezi lidmi a humanoidy). Výzkumná metodologie uvedená v praktické části není popsána transparentně a korektně včetně použité nekonzistentní terminologie (např. záměna sample/group/audience/respondents). Chybí formulace výzkumných otázek a jejich následné vyhodnocení. Popis pilotáže dotazníku, výzkumných vzorků a samotná interpretace výsledků dotazníkového šetření je poněkud vágní. Kapitola diskuze je popisná bez jakékoli polemiky nad výsledky výzkumu, k čemuž přispívá i velmi krátký závěr práce (1/2 strany). Oceňuji autorčin záměr věnovat se tomuto aktuálnímu tématu, ale je škoda, že nezpracovala teoretická východiska pečlivěji a nevěnovala praktické části práce více času.

Celkově práce působí neuceleně a chybí provázanost mezi teoretickou a praktickou částí práce. Zásadní nedostatek práce spočívá zejména v nekoherentních pasážích textu, častém uvádění příliš dlouhých

nepřehledných vět či naopak velmi krátkých vět za sebou, opakování stále stejných kohezních prostředků („according to“, „thus“, „also“) a uvozovacích sloves („states“) v citacích a parafrázích. V teoretické části práce se také místy vyskytují nedostatky typu neuvedení zdrojů, např. v celé kapitole 3.2.1.

Jazyková úroveň práce je nedostačující vzhledem k velkému počtu chyb týkajících se shody podmětu s přísudkem, slovesných časů, časových, vztahných a podmínkových vět, slovesných vzorců, kolokací, uvádění členů, interpunkce apod. (např. „they follows“, „this robots was“, „topic arise“, „humanity are afraid“, „...the structure code, what is totally explainable.“, „If humanoids will be used...that would be...“, „scientists wanted it be able“, „relatively humanoid robot.“, „formulates the people’s fear“, „realise a survey“, „questionnaire I conducted“, „theatres plays“, „the moderns‘ example“, „with aim to.“, „and etc.“, „robots influence“, „people attitude“, psaní desetinných čárek místo teček u číslic). Práce je také zatížena chybami ve výběru lexikálních prostředků (např. „suspect“ místo „expect“, „appeals“ místo „appears“). Formulace některých vět zcela ztěžuje porozumění textu (např. „...computer will always be agree to implement...“, „...people created all machines which they were against off after.“, „...marked the scarcity of mercy.“), a to zejména v popisu metodologie a výzkumných zjištění v praktické části práce.

Formát práce narušuje na některých místech nedodržování mezer mezi odstavci v textu. Citace v textu, uvádění obrázků a seznam literatury odpovídají až na pár výjimek normě APA Style.

---

Mgr. Ing. Eva Ellederová  
Vedoucí bakalářské práce