

Review of Master's Thesis

Student: Galanská Katarína, Bc.
Title: Relevance of Usable Security Guidelines from IT Professional Point of View (id 24001)
Reviewer: Polčák Libor, Ing., Ph.D., DIFS FIT BUT

- 1. Assignment complexity** **considerably demanding assignment**
Mám pocit, že v této diplomové práci jsou schované práce dvě: (1) dotazníkový průzkum zkoumající znalosti usable security a (2) vytvoření e-learningových materiálů. Myslím, že by bývalo bylo vhodnější se soustředit na jeden z těchto problémů.
- 2. Completeness of assignment requirements** **assignment fulfilled with minor reservations**
Výhrady popisují v komentáři k realizačnímu výstupu.
- 3. Length of technical report** **in usual extent**
Mám výhrady k šesté kapitole popsané níže.
- 4. Presentation level of technical report** **75 p. (C)**
Velmi se mně líbila první část technické zprávy. Jako čtenáři mně uniká význam 6. kapitoly - z textu není jasné, zda jde o řešerše, ukázky apod.

Práce si stanovuje výzkumné otázky (sekce 2.3) a hypotézy (sekce 4.1). Očekával bych, že budou v práci explicitně vyhodnoceny. Explicitní vyhodnocení jsem však nenašel.
- 5. Formal aspects of technical report** **75 p. (C)**
Práce je psaná pěkným anglickým jazykem. Čitelnost však snižuje velké množství překlepů a podobných neduhů. Problematické texty se objevují především v pozdějších kapitolách a zdá se, že práce byla dokončována ve spěchu.
- 6. Literature usage** **99 p. (A)**
Autorka citovala relevantní prameny a pracovala s nimi velmi dobře. Je třeba vyzdvihnout velké množství použitých pramenů. V kontextu sekce 6.3 bych doporučil ISO/IEC 29184.
- 7. Implementation results** **75 p. (C)**
Z mého pohledu má práce 2 realizační výstupy:

Dotazníková šetření

Byly prováděny 2 šetření, první na 20 respondentech, finální na 6 respondentech. Vzhledem k počtu respondentů je vypovídací hodnota nejistá. I v těchto počtech si však myslím, že bylo možné v textu technické zprávy zjištěné výsledky lépe popsat, analyzovat vztahy mezi odpověďmi apod. Mimo samotnou technickou zprávu jsou výsledky prvního šetření v příložených materiálech (CSV a dokument PDF z Google Forms).
- E-learningová aplikace**

Aplikace je modulární, dobře rozšiřitelná. Je zjevné, že byla využita předem generovaná šablona a není úplně jasné, který kód byl vygenerovaný nástrojem a co je vlastní přínos autorky. Největším vodítkem pro mě byly komentáře, které se podle mého názoru vyskytují ve vygenerovaném kódu, ale ne ve vlastním. Generátor kódu vytvořil soubory určené pro testování; všechny, které jsem zkoumal však byly prázdné.

Z právního hlediska by bylo vhodné (i v kontextu řešené problematiky a především sekce 6.3) si při využití HerokuApp ujasnit, kdo je správcem osobních údajů a kdo je v roli zpracovatele.
- 8. Utilizability of results**
Aplikaci na HerokuApp jsem si vyzkoušel. Aplikace je pěkná, použitelná, ale poměrně jednoduchá. V textech i kvízích se vyskytují překlepy a některé otázky nejsou srozumitelné. Pro praktickou využitelnost by bylo potřeba materiály značně doplnit.
- 9. Questions for defence**
 - Popište význam 6. kapitoly.
 - Explicitně zodpovězte stanovené výzkumné otázky a hypotézy.
- 10. Total assessment** **81 p. very good (B)**

V prvé řadě bych chtěl autorce poděkovat, že si zadání vybrala. Podobný typ zadání není na této fakultě obvyklý, ale myslím si, že je velmi potřebný. Náročnost zadání však podle mého názoru měla vliv na celkové výstupy práce, které často působí nedotaženě. I tak je však na práci vidět, že autorka odvedla velký kus práce a většinou postupovala ve správných kolejích. Navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou (B).

In Brno 1 June 2021

Polčák Libor, Ing., Ph.D.
reviewer