

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Adaptace objektu Radost

Autor práce: Bc. David Janováč

Oponent práce: Ing. David Zumr

Popis práce:

Oponentský posudek byl vypracován na diplomovou práci, která zpracovává téma adaptace stávající památkově chráněné budovy Radost v Brně na ulici Cejl. Diplomant řešil konstrukční, materiálové, technické řešení, a to v návaznosti na důslednou architektonickou proměnu, kterou je cíleno na ráznou obnovu této stavby.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Zadání diplomové práce bylo zcela splněno. Po formální stránce je práce napsaná dle předpisů a norem platných pro psaní závěrečných prací. Odbornost textu je na odpovídající úrovni, použitá terminologie se drží platných standardů.

Diplomová práce a postup navržených řešení poukazuje, že má Autor velmi dobré znalosti z dané problematiky. Architektonické řešení dispozic a nové využití objektu je příkladně zpracované. Oceňuji autorovu iniciativu projednat projektový záměr osobně na Odboru památkové péče.

Výkresová dokumentace řešená v grafickém CAD editoru je po obsahové i grafické stránce na velmi dobré úrovni.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Ve výkresové části chybí výkres C.1 Situační výkres širších vztahů.
2. Ve výkresu C.2 Koordinační situační výkres nejsou zakresleny požárně nebezpečné odstupy.
3. Jak byste řešil možnou kondenzaci vodní páry v obvodové stěně?
4. Ve výkresu D.1.1.19 Půdorys 2.NP – nový stav, není promítnuto schodiště v místnosti 107A.
5. Ve výkresech řezů nejsou dostatečně označeny řešené detaily.
6. V dispozičním řešení navrženého stavu chybí šatna pro zaměstnance kavárny.
7. Jakým způsobem byste řešil osazení sauny k obvodové stěně z hlediska stavební fyziky? Zhoršila by se možná kondenzace vodní páry v obvodové konstrukci, která je v bezprostřední blízkosti?
8. Zdůvodněte navržený systém pojistného odvodnění ploché střechy.

Závěr:

Závěrem lze konstatovat, že se diplomant zhostil daného úkolu, s výjimkou uvedených nedostatků, velmi dobře. Na základě uvedených skutečností doporučuji komisi pro státní závěrečné zkoušky přijetí diplomanta k závěrečné zkoušce a obhajobě jeho diplomové práce.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 25. ledna 2023

Podpis oponenta práce.....