

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Petra Mullera**

Název: „**Použití Peltiérových článků pro tepelné cyklování**“

Oponent bakalářské práce: **ing. Jiří Starý, Ph.D.**

Posudek:

Student řešil problematiku použití Peltiérových článků pro tepelné cyklování.

Student rozdělil práci do 9 kapitol. Po krátkém úvodu se v teoretickém rozboru zabýval Peltiérovým jevem a uspořádáním pracoviště. Přehledově zpracoval systém hlídání poruchy článků.

Bakalářská práce je psána odpovídající odbornou terminologií. V práci se vyskytují gramatické chyby i překlepy, např. citací kapitoly 3.2.1., která neexistuje aj.

Grafická úroveň práce je na dobré úrovni a názorně doplňuje rozebíranou problematiku.

Rozsah citované literatury je přiměřený pro bakalářskou práci, ale v textu mnohdy tyto odkazy chybí.

Přínosem se zdá zabudování RC členu mezi časovač a KRS jednotku, použití jazýčkových relé pro snímání poruch článku i měření životnosti použitých Peltiérových článků. Tyto přínosy studenta pro zdokonalení pracoviště nejsou konkrétně uvedeny, ale z textu je pravděpodobné, že byly tyto úpravy realizovány. Dalším z úkolů zadání byla úprava řídicí elektroniky a ovládání pomocí PC. Tato část zřejmě zůstala rozpracovaná a nedokončená.

Doplňující otázky:

- 1) Zdůrazněte Váš konkrétní přínos pro zdokonalení pracoviště.
- 2) Byla měřena homogenita teplotního pole na všech 6 Peltiérových člancích?

Předložená práce i přes výše uvedené připomínky splňuje zadání.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci slovem

„dobře“ (72 body)

V Brně dne 5. 6. 2012

zpracoval: ing. Jiří Starý, Ph.D.