

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** MORAVSKÉ VINAŘSKÉ CENTRUM

**Autor práce:** Bc. Tereza Dědečková

**Oponent práce:** Ing. arch. Dagmar Velehradská

### Popis práce:

Cílem diplomové práce bylo navrhnout studii objektu Moravského vinařského centra, která má sloužit jako centrum vinařství na Moravě. Lokalita pro hotel je v nezastavěné části, severně od Velkých Pavlovic v lokalitě Hrůdek .

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k bodům 1. až 6.:

#### Bod 1.

Územním vazbám a urbanismu se věnují výkresy 02 – 05 diplomové práce. Charakteristika území je popsána velice pečlivě, od širších urbanistických vazeb, přes dopravní obslužnost až po schéma záplavového území, radon, geologii a reliéf terénu.

#### Bod 2.

Architektonický koncept je ozřejměn na výkrese 06. Diplomantka si zvolila tvar 3 kruhů. Teoreticky je tvar dobře vysvětlen, v praktickém použití tohoto tvaru už však práce poněkud ztrácí na atraktivitě. Vzhledem k rozměrům stavby se tato koncepce jeví jako nevhodná do dané lokality, i když se po stránce materiálové snaží objem stavby včlenit do prostředí a maskovat dřevěným obkladem inspirovaným vinohradem.

**Bod 3.**

Funkční a dispoziční řešení prezentované na výkresech půdorysů je sice pečlivě zpracované, ale působí těžkopádně a orientace pro návštěvníky bude v tomto prostoru složitá. Zvolený tvar je z hlediska funkčního a provozního nepraktický.

**Bod 4.**

Konstrukční řešení je pro tento návrh vyhovující, materiály do tohoto místa též. Přesto je výsledek poněkud nepřesvědčivý. Celkově působí stavba příliš objemná a do této přírody poněkud nepatřičná. Měřítkem a typem stavby je to spíše architektura do předměstí většího města a ne do dané lokality.

**Bod 5.**

Formální, grafická a jazyková úprava je průměrná .

**Bod 6.**

Zadání diplomové práce bylo splněno.

**Připomínky a dotazy k práci:**

Přesto, že práce v konceptu a filozofii pečlivě vysvětluje navrhovaný tvar půdorysu hotelu, ve hmotě vlastní budovy se však tato myšlenka ztratila a působí více jako budova pro film, nebo velké kulturní centrum z minulých let. Stavba tím, že není v žádné části „vylehčena“ a odražena od terénu, nebo prosklená, působí těžce a masívně.

**Závěr:**

Diplomová práce sice splnila zadání, ale chtělo více zapracovat na vlastní architektuře budovy a hlavně si uvědomit, do jaké lokality je navrhována.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 29. května 2018

Podpis oponenta práce.....