

RODINNÝ DŮM V ČESKOSLOVENSKU PO ROCE 1945

AUTOR:

ING. ARCH. LENKA DOČEKALOVÁ

VEDOUCÍ PRÁCE:

PROF. ING. ARCH. VLADIMÍR ŠLAPETA, DrSc.

OPONENT DISERTAČNÍ PRÁCE:

DOC. ING. ARCH. JAN HRUBÝ, CSc.

FORMÁLNÍ STRÁNKA PŘEDLOŽENÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

Předložená disertační práce je v rozsahu 252 stran textu s grafickým a fotografickým doprovodem. Součástí je přílohová část v rozsahu dalších 40 stran. Forma zpracování odpovídá požadavkům nejen na text disertační práce, ale vytváří kvalitní základ pro možné pokračování do podoby knižního vydání. Práce vyniká vyrovnanou přehledností, uspořádáním, fotografickým doprovodem i celkovým pojetím grafického zpracování. Text respektuje požadovanou strukturu odkazů a poznámek a přitom zůstává pro čtenáře přehledným a živým.

Obsah tématu je členěn do sedmi kapitol, s dalším dílčím členěním a samostatnou kapitolou závěru, shrnutím a anglickým sumářem. Zajímavou je část „Přehled prací vztahujících se k disertační práci“. Obsah sleduje autorčin cíl, tedy proměnu rodinného domu v letech po druhé světové válce, s poukazem na vlivy, které tento vývoj zanechal v české architektuře.

OBSAHOVÁ STRÁNKA PŘEDLOŽENÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

1) AKTUÁLNOST TÉMATU DISERTAČNÍ PRÁCE

Práce se zabývá tématem, které je nám všem velice blízké a také je mnozí považují za již mnohokrát zpracované. Doktorandka však nabídla nový pohled s ambicí pečlivého členění, bohatým poznámkovým aparátem a doplněním o vlastní pedagogickou zkušenost v ateliéru obytných staveb. Z tohoto pohledu se jedná o aktuální téma.

2) SPLNĚNÍ STANOVENÝCH CÍLŮ

Stanovené cíle byly splněny. Viz stanovené okruhy otázek na straně 5 předložené tiskové verze práce.

3) POSTUPY ŘEŠENÍ, VÝSLEDKY A KONKRÉTNÍ PŘÍNOS DOKTORANDA

Přístup doktorandky k řešenému tématu obsahoval očekávané postupy řešení. Do jisté míry vše odpovídá názvům jednotlivých řešených částí. Viz „Obsah“ předložené práce. Cenné z hlediska postoje doktorandky jsou části „Shrnutí“, viz 2.4.4, str. 43, 3.6, str. 72, 4.6, str. 86 atd.

V části „Závěr“, str. 216, bych očekával výraznější osobní postoj s tlumočením vlastního přínosu ze strany doktorandky. Text je spíše popisného charakteru a neodlišuje se od ostatních částí práce.

4) VÝZNAM PRO PRAXI NEBO VĚDNÍ OBOR

Význam pro praxi spočívá především v upozornění na řešené téma. Zvláště v dnešní době by podobné práce měly sloužit jako argumentační podklady pro vzdělání pracovníků obecních samospráv v daném oboru. V rámci samotného vědního oboru je práce přínosem nejen mapujícím dané období, ale svým zpracováním vytváří dobrý materiál pro další rozvoj bádání a hledání dalších souvislostí řešeného tématu.

ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ

Ve smyslu §42, odst. 4, zákona o vysokých školách č. 111/1998 předložená hodnocená disertační práce splňuje všechny předpoklady nutné pro další řízení a v tomto smyslu tuto práci plně **doporučuji** k obhajobě.

V BRNĚ 12. 11. 2019

Doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc.

oponent