

# Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Polyfunkční dům areálu Slavkov

**Autor práce:** Bc. Martin Milota

**Oponent práce:** Ing. Roman Krupica

## Popis práce:

Diplomová práce se zabývá návrhem samostatně stojícího objektu Polyfunkčního domu v průmyslovém areálu ve Slavkově. V budově se nachází prodejní prostory, kavárna a ubytovací jednotky pro zaměstnance průmyslového areálu. Podzemní podlaží je navrženo jako garáže, v okolí objektu jsou pak navržena další parkovací místa.

Objekt je podsklepený, se 3 nadzemními podlažími. Má navržen monolitický skeletovým nosný systém, podzemní patro je navrženo v provedení bílé vany, založení je na základová desce. Střecha je jednoplášťová plochá, fasáda je členěna několika lodžiami.

Součástí práce bylo také posouzení konstrukcí z hlediska stavební fyziky, požární bezpečnosti, návrh základních rozvodů TZB a průkaz energetické náročnosti budovy.

## Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Komentář k bodům 1. až 5.:

- Odborná úroveň je velmi dobrá. Připomínky bych měl k navržené dispozici objektu, např. velké komunikační prostory (schodiště a chodby v ubytovací části), hodně stíněné zázemí kavárny a obchodů. Ve zprávách se zbytečně opakují některé odstavce, u D. Technické zprávy bych zase očekával větší podrobnost (chybí zde např. popis SDK konstrukcí, popis výtahové šachty). Nikde není podrobněji popsán provoz v objektu. Hliníková okna a vnitřní dveře v ubytovně průchozí šířky 900mm jsou zbytečně nákladnou variantou pro ubytovnu.
- , 3) a 5) Bez připomínek
- V práci lze nalézt drobné chyby v textové části a při zakreslování. Některé výkresy by mohly být podrobnější nebo názornější (např. Detail zábradlí).

## **Připomínky a dotazy k práci:**

- 1) Výkres situace C.2 – v místě stavby se nachází hodně vedení inženýrských sítí, nebudou v této souvislosti problémy s realizací stavení jámy? Nenastane kolize se stávajícími sítěmi v místě plánovaného sjezdu do podzemní garáže?
- 2) Vysvětlíte, proč jsou všude ve 2NP a 3NP navrženy vysoké stropy a následně snížené SDK podhledy.
- 3) Výkres ploché střechy – zdůvodněte zeslabení ŽB stropní desky nad výtahovou šachtou (řez E-E) a „zvláštní“ řešení atiky navazující na střechu šachty. Nebylo by lepší řešit spád střechy (včetně navazující atiky) směrem k západu?
- 4) Detail osazení vjezdových vrat – jak se bude technologicky postupovat při osazování žlabu do drátkobetonu? Proč je pod žlabem navržena asfaltová HI? Skladba F5 – je vhodné řešit sjezd v podobě betonové mazaniny tl.100mm bez povrchové úpravy a vyztužení?
- 5) Jak bude řešen odtok dešťových vod ze střechy nad lodžii, resp. balkony?

## **Závěr:**

Diplomová práce je zpracována poctivě a v dostatečném rozsahu. V projektu je možno nalézt jen drobné nedostatky, např. co se týká dispozičního řešení nebo některých chybějících kót na výkresech. Konstruktivně je objekt navržen správně. Student prokázal kvalitní znalosti v oboru pozemního stavitelství a mnou uvedené připomínky nejsou zásadního charakteru.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 21.1.2022

Podpis oponenta práce: .....