



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



FAKULTA PODNIKATELSKÁ  
ÚSTAV EKONOMIKY

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT  
INSTITUTE OF ECONOMICS

## EVALUACE FINANČNÍ PODPORY PODNIKÁNÍ

EVALUATION OF BUSINESS FINANCIAL SUPPORT

DIPLOMOVÁ PRÁCE

MASTER'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Bc. ŠTĚPÁN GREGOR

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

doc. Ing. MÁRIA REŽŇÁKOVÁ, CSc.

BRNO 2007

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Bc. Štěpán Gregor**

---

6208T090 - Podnikové finance a obchod

Ředitel ústavu v souladu se zákonem č. 111/1998 o vysokých školách, Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně a Směrnicí děkana pro realizaci bakalářských a magisterských studijních programů Vám zadává diplomovou práci s názvem:

**Evaluace finanční podpory podnikání**

**Evaluation of Business Financial Support**

Pokyny pro vypracování:

Úvod

Vymezení problému a cíle práce

Možnosti financování podniků z prostředků fondů EU

Analýza procesů získávání zdrojů

Shrnutí nedostatků a návrh doporučení pro podniky

Závěr

Seznam použité literatury

Přílohy

Rozsah grafických prací: dle potřeby

Rozsah původní zprávy: cca 65 stran

Seznam odborné literatury:

KAMPF, R. a kol. Implementace fondů EU. 1. vyd. Pardubice: Institut J.Pernera, 2006.

ISBN: 80-86530-31-0

ŠUMPÍKOVÁ, M.: Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost. 1. vydání. Praha:

Eurolex Bohemia, 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5

WOKOUN, R. Regionální a strukturální politika Evropské unie: obecná východiska, implementace a monitorování. Praha: Oeconomica, 2004. ISBN: 80-245-0734-X

Vedoucí diplomové práce: Doc. Ing. Mária Režnáková, CSc.

Datum zahájení diplomové práce: 28. dubna 2006

Datum odevzdání diplomové práce: 25. května 2007



Doc. Ing. Alena Kocmanová, Ph.D  
Ředitelka ústavu

Doc. Ing. Miloš Koch, CSc.  
Děkan

V Brně dne: 23. března 2007

# LICENČNÍ SMLOUVA POSKYTOVANÁ K VÝKONU PRÁVA UŽÍT ŠKOLNÍ DÍLO

uzavřená mezi smluvními stranami:

## 1. Pan/paní

Jméno a příjmení: Bc. Štěpán Gregor

Bytem: Korejská 2069/23

Narozen/a (datum a místo): 2. 7. 1979, Brno - město

(dále jen „autor“)

a

## 2. Vysoké učení technické v Brně

Fakulta podnikatelská

se sídlem Kolejní 2906/4, 612 00, Brno

jejímž jménem jedná na základě písemného pověření děkanem fakulty:

doc. Ing. Alena Kocmanová, Ph.D., ředitelka Ústavu ekonomiky

(dále jen „nabyvatel“)

## Čl. 1

### Specifikace školního díla

1. Předmětem této smlouvy je vysokoškolská kvalifikační práce (VŠKP):

- disertační práce
  - diplomová práce
  - bakalářská práce
  - jiná práce, jejíž druh je specifikován jako .....
- (dále jen VŠKP nebo dílo)

Název VŠKP: Evaluace finanční podpory podnikání

Vedoucí/ školitel VŠKP: doc. Ing. Mária Režňáková, CSc.

Ústav: Ústav ekonomiky

Datum obhajoby VŠKP: červen 2007

VŠKP odevzdal autor nabyvateli v\*:

- tištěné formě – počet exemplářů ..... 1.....
- elektronické formě – počet exemplářů ..... 1.....

---

\* hodící se zaškrtněte

2. Autor prohlašuje, že vytvořil samostatnou vlastní tvůrčí činností dílo shora popsané a specifikované. Autor dále prohlašuje, že při zpracovávání díla se sám nedostal do rozporu s autorským zákonem a předpisy souvisejícími a že je dílo dílem původním.
3. Dílo je chráněno jako dílo dle autorského zákona v platném znění.
4. Autor potvrzuje, že listinná a elektronická verze díla je identická.

## **Článek 2**

### **Udělení licenčního oprávnění**

1. Autor touto smlouvou poskytuje nabyvateli oprávnění (licenci) k výkonu práva uvedené dílo nevýdělečně užít, archivovat a zpřístupnit ke studijním, výukovým a výzkumným účelům včetně pořizování výpisů, opisů a rozmnoženin.
2. Licence je poskytována celosvětově, pro celou dobu trvání autorských a majetkových práv k dílu.
3. Autor souhlasí se zveřejněním díla v databázi přístupné v mezinárodní síti
  - ihned po uzavření této smlouvy
  - 1 rok po uzavření této smlouvy
  - 3 roky po uzavření této smlouvy
  - 5 let po uzavření této smlouvy
  - 10 let po uzavření této smlouvy(z důvodu utajení v něm obsažených informací)
4. Nevýdělečné zveřejňování díla nabyvatelem v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., v platném znění, nevyžaduje licenci a nabyvatel je k němu povinen a oprávněn ze zákona.

## **Článek 3**

### **Závěrečná ustanovení**

1. Smlouva je sepsána ve třech vyhotoveních s platností originálu, přičemž po jednom vyhotovení obdrží autor a nabyvatel, další vyhotovení je vloženo do VŠKP.
2. Vztahy mezi smluvními stranami vzniklé a neupravené touto smlouvou se řídí autorským zákonem, občanským zákoníkem, vysokoškolským zákonem, zákonem o archivnictví, v platném znění a popř. dalšími právními předpisy.
3. Licenční smlouva byla uzavřena na základě svobodné a pravé vůle smluvních stran, s plným porozuměním jejímu textu i důsledkům, nikoliv v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek.
4. Licenční smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami.

V Brně dne: .....

.....  
Nabyvatel

.....  
Autor

anotace:

Cílem práce je analýza finanční podpory podnikání malých a středních podniků se zaměřením na Společný regionální operační program, jako nositele regionální podpory, financovaného ze zdrojů Evropské unie a následný výčet doporučení v rámci realizační fáze projektového cyklu, aplikovatelných zejména na úrovni konečného uživatele, jako vlastního příjemce podpory.

annotation:

The goal of this thesis is the analysis of small and medium enterprises financial support with respect to the Joint Regional Operational Programme as an bearer of regional support, which is financed from the European Union and the following list of recommendations within the frame of the realization stage of the project cycle that are generalized especially at the level of the final user as the beneficiary of the support.

klíčová slova:

finanční podpora, alokace, projekt,  
strukturální fondy, evaluace, strategické  
dokumenty, regionální podpora,  
výběrová řízení

key words:

financial assistance, allocation, project,  
structural funds, evaluate, strategic  
documets, regional aid,  
competitive tendering

Bibliografická citace:

GREGOR, Š. Evaluace finanční podpory podnikání. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2007. 82 s. Vedoucí diplomové práce doc. Ing. Mária Režňáková, CSc.

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracoval samostatně pod vedením doc. Ing. Márie Režňákové, CSc. a uvedl v seznamu literatury všechny použité literární a odborné zdroje.

V Brně dne 21. 5. 2007

.....  
vlastnoruční podpis autora

Rád bych touto cestou poděkoval doc. Ing. Márii Režňákové, CSc. za cenné připomínky a odborné vedení, které mi velice pomohly při psaní této práce.



## **Obsah:**

<b>Úvod .....</b>	<b>10</b>
<b>1 Vymezení problému a cíle práce.....</b>	<b>12</b>
<b>2 Evropská regionální politika.....</b>	<b>13</b>
2.1 Projektový cyklus .....	15
2.3 Nástroje a objemy regionální politiky Evropské unie.....	16
2.3.1 Alokace finančních prostředků pro období 2004 - 2006 .....	18
2.3.2 Alokace finančních prostředků pro období 2007 - 2013 .....	19
2.4 Evaluace.....	19
<b>3 Analytická část .....</b>	<b>22</b>
3.1 Základní analýza Společného regionálního operačního programu .....	22
3.1.1 Objemová analýza za Českou republiku dle konečného uživatele.....	22
3.1.2 Analýza dle vymezených grantových schémat.....	24
3.1.3 Analýza z pohledu konečného uživatele podpory a stavu administrace.....	26
3.1.4 Analýza dle délky trvání projektu .....	27
3.1.5 Analýza monitorovacích ukazatelů .....	28
3.2 Analýza dle NUTS 2 Střední Morava k 31. 12. 2006.....	31
3.3 Analýza objemů Regionálního operačního programu .....	36
3.4 Analýza procesu realizace grantových schémat .....	37
3.4.1 Vznik grantového schématu a organizační zabezpečení .....	37
3.4.2 Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	37
3.4.3 Kontrola žádostí .....	38
3.4.4 Hodnocení žádostí .....	38
3.4.5 Výběr žádostí.....	40
3.4.6 Uzavírání smluv a realizace projektů .....	41
3.5 Opatření k realizaci podpor.....	41
3.5.1 Dílčí závěry a opatření .....	41
3.5.2 Souběh priorit dobíhajícího období a období nastávajícího z regionálního pohledu .....	42
<b>4 Realizace projektů.....</b>	<b>46</b>
4.1 Výběr a uzavírání smluv o financování akce.....	46
4.1.1 Žádost o podporu.....	46
4.1.2 Smlouva o financování akce.....	47

4.2 Realizace projektů financovaných ze zdrojů Evropské unie .....	51
4.2.1 Zvýšení výrobní kapacity a konkurenceschopnosti výroby papírových obalů.....	51
4.2.2 Oprava výrobní haly a pořízení nového technologického vybavení .....	52
4.2.3 Zvýšení výroby modernizačními technologiemi společnosti .....	53
4.2.4 Rozšíření výrobních kapacit společnosti v oblasti obráběcích technologií .....	54
4.2.5 Pořízení moderní technologie pro regranulaci plastů .....	55
4.2.6 Nákup technologie pro povrchovou úpravu kovových výrobků práškovými plasty .	56
4.2.7 Instalace prokládacího a vyřezávacího stroje a zavedení informačního systému společnosti.....	56
4.2.8 Zavedení technologie výroby kovových záložek do plastových dílů.....	57
4.2.9 Přístavba nového výrobního závodu a jeho vybavení moderními obráběcími technologiemi	58
4.2.10 Zvýšení konkurenceschopnosti společnosti .....	59
4.2.11 Rozšíření provozovny.....	60
4.2.12 Uvedení do provozu kynologického areálu včetně ubytovacích a stravovacích kapacit .....	61
4.2.13 Rekonstrukce hotelu .....	63
4.2.14 Rekonstrukce rekreačního střediska .....	63
4.2.15 Rozšíření a zkvalitnění nabídky ubytovacích služeb.....	64
4.2.16 Rekonstrukce historických ubytovacích a stravovacích prostor.....	65
4.3 Opatření k realizaci projektů.....	66
4.3.1 Výběrová řízení .....	66
4.3.2 Platby z účtu .....	68
4.3.3 Úhrady v hotovosti .....	69
4.3.4 Pořízení použitého majetku .....	69
4.3.5 Soulad plnění s rozpočtem .....	70
4.3.6 Dokládání prací .....	71
4.3.7 Dodatky ke smlouvám.....	73
4.3.8 Nakládání s majetkem .....	73
4.4 Souhrn opatření.....	74
<b>Závěr .....</b>	<b>77</b>
<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>78</b>
<b>Seznam zkratk .....</b>	<b>80</b>
<b>Seznam tabulek a grafů .....</b>	<b>81</b>
<b>Seznam příloh.....</b>	<b>82</b>

## Úvod

Podnikání funguje jako nedílná součást dnešní společnosti. Přináší mnohé užitky formou výrobků nebo služeb a je výrazným spolutvůrcem ekonomických a sociálních hodnot. Je tedy pochopitelné, že se ze strany společnosti dostává tomuto segmentu podpory, a to zejména v případech, kdy nenaplnuje předpokládaná očekávání. Aby podnikání plnilo svoji funkci zdroje společenského a ekonomického rozvoje, potřebuje jisté impulzy ze strany společnosti, reprezentované veřejnou správou.

Rozšiřování Evropského společenství o méně vyspělé státy mělo v průběhu evropského integračního procesu zásadní význam pro vznik politiky hospodářské a sociální soudržnosti, která má případné negativní vlivy plynoucí z nerovnoměrné struktury vnitřního trhu kompenzovat. Součástí politiky hospodářské a sociální soudržnosti je regionální politika, jejímž nástrojem je pak strukturální politika, která využívá strukturální fondy. Právě tato možnost čerpání finančních prostředků představuje pro Českou republiku jedinečnou příležitost, která se v takovém rozsahu již nebude opakovat.

V práci se soustředím na Společný regionální operační program pro svá jistá specifika, jeho „rozjezd“ byl nejpomalejší ze všech operačních programů a představuje mix podpor jak pro státní a samosprávné orgány, tak pro nestátní neziskové a podnikatelské subjekty s orientací na drobného, malého a středního podnikatele a regiony. Aktuální je zákon č. 47/2002 Sb. o podpoře malého a středního podnikání, který odráží výše uvedený vývoj ve společnosti za posledních deset let. Jeho znakem je kompatibilita české právní úpravy s platnou právní úpravou Evropského společenství a přesně definuje malého a středního podnikatele. Existují dva typy malého a středního podniku. Jeden přináší inovace a druhý produkuje statky a služby. První druh podniků v případě úspěšnosti vytváří prostor pro vznik dalších podniků (dodavatelů) nebo se stává sám velkým podnikem. Tyto subjekty potřebuje ekonomika nejvíce. Druhý typ malých a středních podniků je většinou navázán na větší společnosti nebo působí jako drobný výrobce samostatných produktů, sám o sobě má stabilizační funkci v regionu.

V následující kapitole jsem definoval cíle, které jsou průvodní linkou celé diplomové práce.

Dále jsem se zaměřil na evropskou regionální politiku a teorii evaluace, definoval alokační objemy za jednotlivé operační programy, včetně jejich finančních nástrojů.

Analytická část se zabývá základní analýzou objemového čerpání s rozhodným datem ke konci roku 2006 a jednotlivými stupni administrace z různých úhlů pohledu. Závěrem kapitoly je dílčí shrnutí objemové alokace finančních prostředků.

Kapitola realizace charakterizuje proces výběru projektů a smlouvu o financování akce. Vybral jsem jednotlivé projekty, jež byly dokončeny celé nebo byla dokončena některá z etap projektů v rámci grantových schémat 1.1 Podpora malých a středních podnikatelů, 4.2 Podpora infrastruktury cestovního ruchu malých a středních podnikatelů a na jejich základě jsem posuzoval průběh realizace projektu a následného monitorování. Ke konci kapitoly jsou vyspecifikovány jednotlivé problematické okruhy vyskytující se v tomto procesu.

V závěru se zabývám souhrnným zhodnocením oblasti a vyjadřuji se k naplnění mnou definovaných cílů práce.

V práci byly mimo odborné literatury uvedené v seznamu použitých zdrojů, využity také informace z jednotlivých programových dokumentů, interních předpisů zprostředkujícího subjektu, spisů konečných uživatelů a informací získaných při osobní účasti u veřejnosprávních kontrol na místě.

## **1 Vymezení problému a cíle práce**

Nejčastěji diskutovaná témata v souvislosti s podporou podnikání v rámci strukturálních fondů se dotýkají zejména procesu podávání žádostí o podporu a vypracování potřebných podkladů pro vyhodnocení přijatelnosti projektu. Již méně se všeobecně hovoří o schválených a následně realizovaných projektech, protože jsou chápány jako „jistě“ alokované prostředky ze zdrojů Evropského společenství.

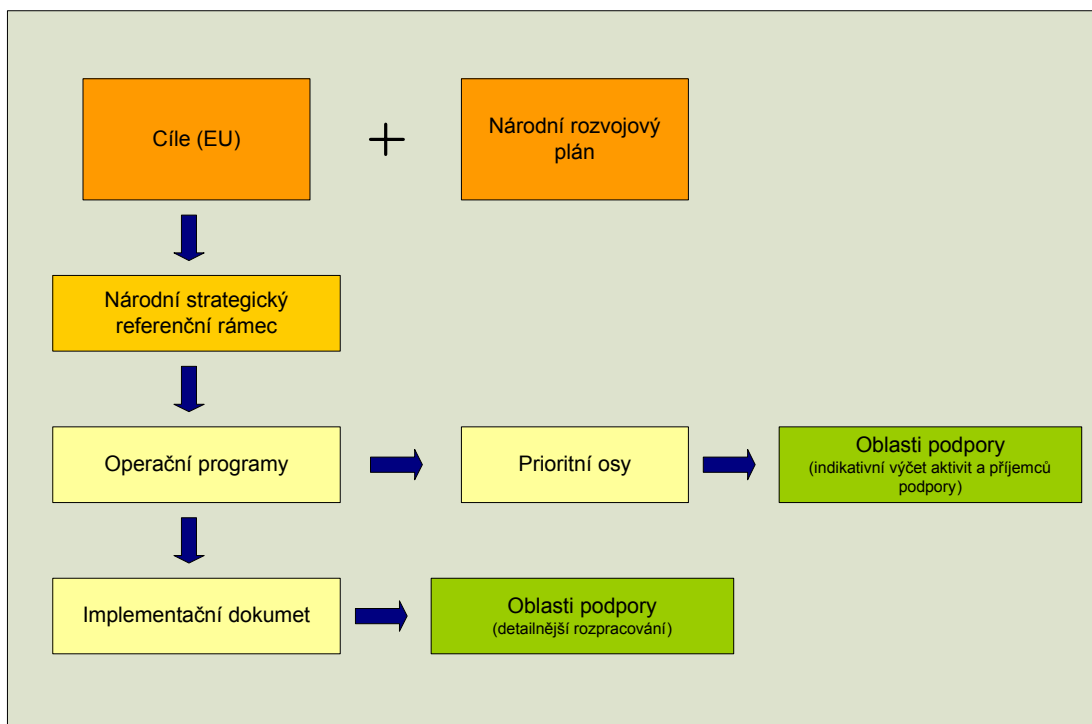
Práce si klade za cíl zorientovat se v problematice alokace současně čerpaných prostředků v rámci Společného regionálního operačního programu, jako operačního programu s danými specifiky a vyvodit závěry použitelné pro budoucí programové období.

Druhým cílem práce je na vybraném vzorku realizovaných projektů identifikovat nedostatky, kterých se dopouštějí jednotliví koneční uživatelé a navrhnout taková opatření, aby došlo k minimalizaci dopadů v podobě krácení základny pro výpočet podpory.

## 2 Evropská regionální politika

Evropská regionální politika je projevem solidarity vyspělých členských zemí vůči slabším regionům. V historii (při vzniku EHS) se předpokládalo, že dílčí regionální problémy se vyřeší celkovým hospodářským růstem a za tímto účelem bylo také toto společenství zakládáno. Integrace trhu zvýší konkurenci a způsobí tak přirozené problémy v odvětvích, které jsou zastaralé nebo nerentabilní. Původní smysl regionální politiky byla kompenzace některých negativních důsledků působení společenství. Dalším významným důvodem existence regionální politiky byla neschopnost některých členských států řešit regionální problémy, které navíc tendovaly k celostátním problémům a zejména fakt, že se postižené regiony dostávaly do investiční pasti. Z těchto důvodů je v rámci podpor plynoucích ze společenství kladen důraz na plánování a na sebe navazující strategické dokumenty.

Schéma 1 Vazba strategických dokumentů na podporu



Zdroj: Programové dokumenty, vlastní úprava autora.

Tyto dokumenty postupně od nejširšího okruhu po jednotlivé prioritní celky analyzují příslušnou oblast z nejrůznějších hledisek a za pomoci SWOT analýz stanovují budoucí směry dalšího vývoje. Struktura plánování a programové dokumentace je blíže uvedena v příloze k práci.

Podstatná je jejich vzájemná provázanost a daná hierarchie, ve které dokumenty nižšího postavení nesmí odporovat dokumentům vyšším. Následně jsou vypracovány implementační dokumenty. Jako problematickou oblast mohu označit riziko tzv. veřejné podpory, která je zakázána. Výjimku tvoří podpora malého rozsahu tzv. pravidlo „de minimis“<sup>1</sup>, podle kterého je povolena podpora do hodnoty 100 tis. € v po sobě následujících třech letech a tzv. skupinová podpora malých a středních podniků.

Způsob financování projektů probíhá v několika fázích. Schéma uvedené v příloze k práci znázorňuje tok finančních prostředků z EU, který v zásadě probíhá ve čtyřech krocích.

Na základě schváleného celkového objemu finanční podpory provede Evropská komise vyčíslení celkového závazku na program a k němu se vztahující fond. Po schválení programu zašle České republice na účet platebního a certifikačního orgánu zálohovou platbu. Průběžné platby a závěrečná platba jsou zasílány na základě předložených žádostí. Dále jsou finanční prostředky převáděny do příslušných kapitol státního rozpočtu.

Řídící orgán za pomoci finančního útvaru přijímá a eviduje přiřazené finanční prostředky. Během 20-ti dnů ověří věcnou správnost žádosti o platbu a oprávněnost fakturace, kterou po kladném schválení předá finančnímu útvaru. Ten do 15-ti dnů provede převod finanční podpory příjemci.

Zprostředkující subjekt do 20-ti dnů provádí kontrolu věcné správnosti a kontrolu oprávněnosti fakturace žádosti o platbu od příjemce. V případě kladného hodnocení vydá osvědčení o provedené práci a to postoupí řídicímu orgánu.

Příjemce podpory realizuje a financuje akci v souladu s uzavřenou smlouvou o financování akce. Následně podá žádost o platbu zprostředkujícímu subjektu s požadovanými náležitostmi (zejména zaplacenými fakturami a výpisy).

---

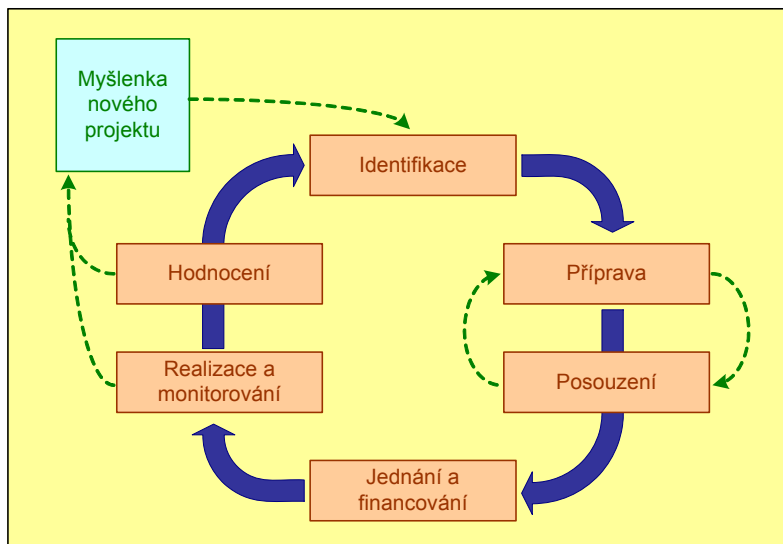
<sup>1</sup> nařízení Komise ES č. 69/2001.

## 2.1 Projektový cyklus

Každý projekt je spojen s rizikem možného neúspěchu, nikdy není dopředu zcela jasné, co nás v realizační fázi postihne. Nejistota, která z tohoto procesu vyplývá jej odlišuje od ostatních rutinních procesů ve společnosti.

Z těchto důvodů je potřebné stanovit strategii projektu a postupovat v rámci standardního projektového cyklu s cílem minimalizace nepříznivých vlivů a naplánovat jednotlivé fáze projektů.

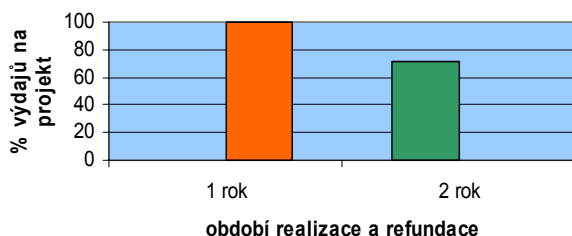
Schéma 2 Projektový cyklus



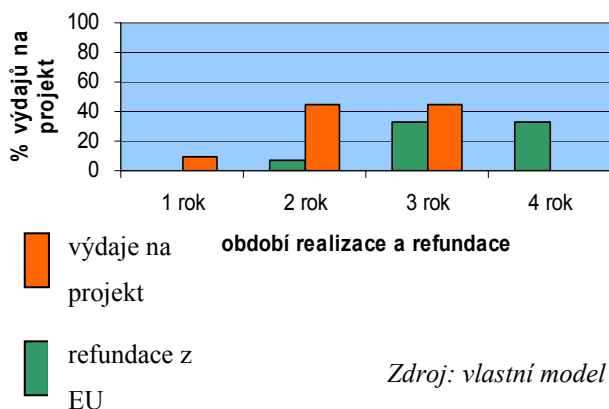
Zdroj: MAREK, D. Příprava na strukturální politiku Evropské unie. s. 59. upraveno.

Graf 1 Modely financování projektů

Modelový způsob financování projektu s využitím dotace EU (1 etapový)



Modelový způsob financování projektu s využitím dotace EU (3 etapový)



Zdroj: vlastní model

Projektová fáze sestává u konečného příjemce z části identifikace možných cílů a přípravy projektu, která je završena vyřešením financování akce a uzavřením smlouvy o financování akce. Následná realizace probíhá v intencích projektové dokumentace a smluvně zavázaných dokumentů. Příjemce podpory předkládá podle podmínek uzavřené smlouvy monitorovací zprávy (průběžné, etapové, závěrečné) a žádosti o platbu.



Zároveň předkládá doklady o výběrovém řízení, fakturaci, doklady o provedených úhradách a případně další doklady podle charakteru akce.

K převodu finančních prostředků dochází dle výše uvedených schémat znázorňujících tok finančních prostředků z EU. V případě jedno-etapového projektu je refundace ze zdrojů EU v mnou zpracovaném modelu očekávána v následujícím roce (z důvodu přípravy materiálů, vyhodnocení akce), u více-etapového projektu je použit shodný princip, efekty finančního zatížení příjemce podpory a refundace prostředků z EU je však rozmělněna do delšího časového období. Schéma zasazení financování projektového cyklu ve smíšené ekonomice je přílohou k této práci.

### 2.3 Nástroje a objemy regionální politiky Evropské unie

Mezi programovým obdobím 2000 - 2006 a obdobím začínajícím rokem 2007 došlo k některým reformám regionální politiky Evropské unie, s cílem transparentnější struktury podpory a celkové lepší návaznosti na strategické dokumenty EU. Spočívalo to zejména ve snížení počtu hlavních cílů regionální politiky a kumulace prostředků do kvantitativně menšího počtu finančních nástrojů. ČR připravuje v současné době celkem 26 operačních programů.

**Tabulka 1 Finanční nástroje podpor plynoucích z EU**

2000 - 2006		2007 - 2013	
Cíle	Finanční nástroj	Cíle	Finanční nástroj
Fond soudržnosti	Fond soudržnosti	Konvergence	Fond soudržnosti, ERDF, ESF
Cíl 1	ERDF, ESF, EA GGF, FIFG		
Cíl 2	ERDF, ESF	Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	ERDF, ESF
Cíl 3	ESF		
INTERREG	ERDF	Evropská územní spolupráce	ERDF, ESF
URBAN	ERDF		
LEADER	EA GGF		
EQUAL	ESF		
Rozvoj venkova	EA GGF, FIFG	Je součástí zemědělské politiky	
<b>9 cílů</b>	<b>6 finančních nástrojů</b>	<b>3 cíle</b>	<b>3 finanční nástroje</b>

*Zdroj: Finanční prostředky fondů EU v PO 2007 - 2013, s 14.*

V nastávajícím programovém období bude tedy regionální politika probíhat v rámci cíle **Konvergence**, který představuje podporu růstu a tvorby pracovních míst v nejméně rozvinutých oblastech společenství (regiony musí vykazovat HDP na obyvatele pod 75 % průměrem EU). Jako nástroje na financování bude sloužit zejména Evropský fond pro regionální rozvoj, který je zaměřený na modernizaci a diverzifikaci ekonomické struktury členských států a regionů, rozšíření a zlepšení základní infrastruktury, jako podstatného nositele hospodářského rozvoje a životní prostředí. Podpora Evropského sociálního fondu bude spočívat v zaměření na zlepšení kvality a schopností institucí zabývajících se trhem práce, vzdělávacích systémů, sociálních a ošetrovatelských služeb, zvýšení investic do lidského kapitálu, adaptaci veřejné správy a posílení administrativních kapacit regionálních správ.

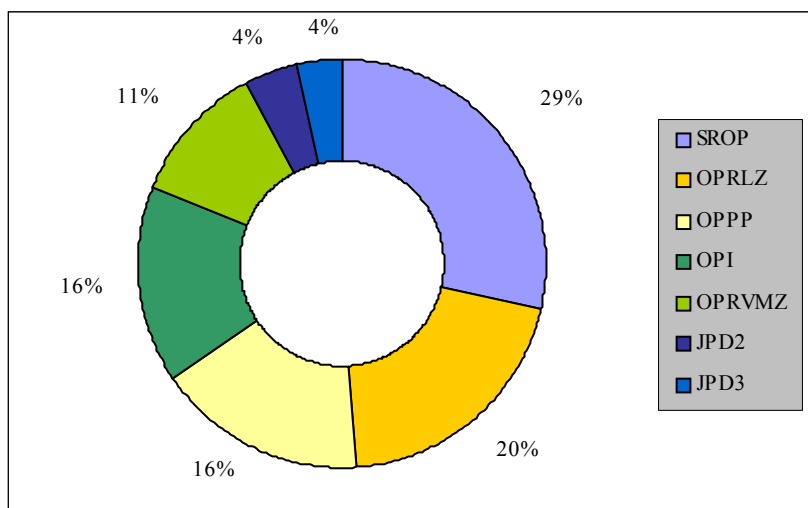
Cíl **Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost** je zaměřený zejména na orgány regionální správy podporující ekonomické změny v průmyslových, městských a venkovských oblastech. Tento cíl není omezen výší HDP na obyvatele, jak tomu bylo u předchozího cíle a je zde tedy předpoklad čerpání i v dalším programovém období začínajícím rokem 2014. Oblastmi působení jsou tedy inovace a ekonomika založená na znalostech, životním prostředí a předcházení rizik.

Poslední cíl **Evropská územní spolupráce** spočívá v podpoře harmonického a vyváženého rozvoje na území EU. Vychází z dobíhající Iniciativy INTERREG a hlavními prioritami jsou podpora rozvoje vědy a výzkumu a informační společnosti, životního prostředí, předcházení rizikům a řízení vodních zdrojů. Jednotlivá navrhovaná opatření podpor jsou uvedena v příloze k práci. Momentálně se Česká republika nachází ve zlomovém období, v němž byla ukončena druhá perioda<sup>2</sup> programové finanční podpory z prostředků EU (2004 - 2006) a plynule přechází do nového programového období let 2007 - 2013.

---

<sup>2</sup> S ohledem na pravidlo n+2 (nařízení Rady (ES) č. 1260/1999); závazek, který začne platit v roce „n“, musí být zrealizovaný v dalších dvou následujících letech (včetně kontrol, schválení závěrečné zprávy apod.).

**Graf 2 Struktura podílu operačních programů na celkové alokaci**



Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

V roce 2004 se jednalo zejména o absorpční období, které provázely četné masivní reklamní kampaně v médiích a rok 2005 byl především obdobím výběru projektů. V níže uvedené analýze se zabývám daty, jež se vážou k projektům nacházejícím se

v rozpracovaném stavu ke konci roku 2006. V tomto období docházelo k jejich nejvýznamnějšímu nárůstu jak z pohledu administrativního vyhodnocování a schvalování, tak i realizace.

### 2.3.1 Alokace finančních prostředků pro období 2004 - 2006

V rámci všech operačních programů bylo ČR umožněno čerpat finanční prostředky ve výši přes 50 mld. Kč, z toho největší podíl (28,7 %) představuje Společný regionální operační program.

**Tabulka 2 Struktura alokace finanční podpory z prostředků EU v období let 2004 - 2006**

Operační program	Alokace 2004-2006 (mil. Kč)	Finanční nárok z předlož. žádostí (mil. Kč)	Počet předlož. žádostí celkem	Schválené projekty (akce)	Objem schválené dotace (mil. Kč)	Procento úspěšnosti (%)	Schválené / Předlož. žádosti (%)	Objem schválené dotace / Alokace (%)
SROP	14.434	37.110	5.522	2.811	14.097	37,99%	50,91%	97,67%
OPRLZ	10.190	23.511	6.680	2.418	9.828	41,80%	36,20%	96,46%
OPPP	8.287	24.455	4.542	2.962	7.521	30,76%	65,21%	90,76%
OPI	7.827	20.472	863	350	7.274	35,53%	40,56%	92,94%
OPRVMZ	5.558	7.250	4.933	3.461	5.155	71,11%	70,16%	92,75%
JPD2	2.066	3.674	333	193	1.688	45,95%	57,96%	81,73%
JPD3	1.882	4.263	1.607	679	1.858	43,57%	42,25%	98,70%
<b>Celkem</b>	<b>50.244</b>	<b>120.735</b>	<b>24.480</b>	<b>12.874</b>	<b>47.422</b>	<b>39,28%</b>	<b>52,59%</b>	<b>94,38%</b>

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Z celkového počtu předložených žádostí bylo schváleno cca 51 % projektů, procento úspěšnosti vyjadřuje podíl schválených objemů vůči celkovým žadaným objemům.

Celkově k 31. 12. 2006 nevyhověl podmínkám SROP objem projektů v hodnotě 23 mld. Kč. Nad rámec strukturálních fondů bylo možné čerpat i finanční prostředky z iniciativ společenství v rámci programu INTERREG, ve kterém byla k dispozici alokace ve výši 2.182 mil. Kč a v za pomoci programu EQUAL bylo možno čerpat až 1.019 mil. Kč.

### 2.3.2 Alokace finančních prostředků pro období 2007 - 2013

V následujícím období je průměrná roční alokace více než osmkrát vyšší, než tomu bylo v minulém programovém období.

**Tabulka 3 Struktura alokace finanční podpory z prostředků EU v období let 2007 - 2013**

Operační program	Alokace	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
OPPI	85.537	10.613	11.135	11.659	12.208	12.757	13.304	13.861
OPVVI	58.238	7.226	7.581	7.938	8.312	8.686	9.058	9.437
OPZP	145.595	18.064	18.953	19.845	20.780	21.714	22.645	23.593
OPD	156.514	19.419	20.374	21.334	22.338	23.343	24.344	25.362
IOP	54.598	6.774	7.107	7.442	7.792	8.143	8.492	8.847
<b>ROP</b>	<b>96.457</b>	<b>11.968</b>	<b>12.556</b>	<b>13.148</b>	<b>13.766</b>	<b>14.386</b>	<b>15.003</b>	<b>15.630</b>
OTP	7.280	903	948	992	1.039	1.086	1.132	1.180
OLZZ	72.797	9.032	9.476	9.923	10.390	10.857	11.323	11.796
OPVK	50.958	6.323	6.634	6.946	7.273	7.600	7.926	8.257
OPPK	8.357	1.124	1.147	1.170	1.193	1.217	1.241	1.266
OPPA	3.430	461	471	480	490	499	509	520
<b>Celkem</b>	<b>739.761</b>	<b>91.908</b>	<b>96.382</b>	<b>100.877</b>	<b>105.580</b>	<b>110.287</b>	<b>114.977</b>	<b>119.749</b>

(v mil. Kč)

Zdroj: Finanční tabulka NSRR, přepočteno kursem k 30.4.07

Nad rámec uvedených operačních programů bude možno ještě čerpat finanční prostředky v rámci přeshraniční a transnacionální spolupráce. Na přeshraniční spolupráci je možná alokace ve výši 1.031 mil. Kč, na přeshraniční spolupráci v pohraničí se starými státy EU v částce 284 mil. Kč a v rámci transnacionální spolupráce budou alokovány prostředky ve výši 140 mil. Kč.

## 2.4 Evaluace

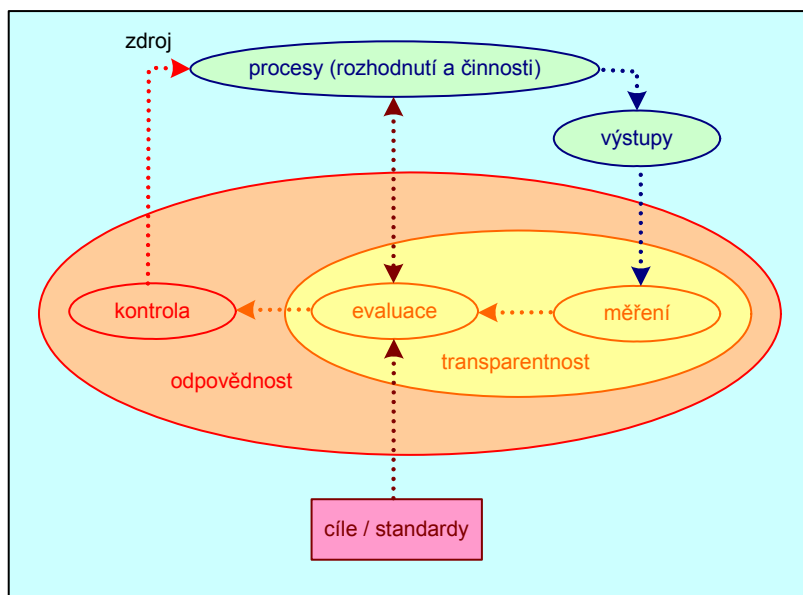
Definice evaluace by mohla znít následně: „Proces, který zkoumá nakládání s finančními prostředky veřejných rozpočtů a napomáhá hospodárnosti při jejich čerpání, identifikuje a vymezuje obecně platné skutečnosti a navrhuje možné způsoby řešení“. K naplnění definice je třeba stanovit cíle, které by byly naplňovány jednotlivými evaluačními procedurami za účelem zajištění transparentnosti veřejných výdajů a

podpory demokratických principů, dále pro zajištění podpory pro rozhodování a naplnění potřeb řízení, plánování a implementace a nebo pro podporu zapojení sociálních partnerů do vyjednávání, plánování a implementace. Výstupy evaluace slouží pro potřeby tvůrců národních a regionálních programů, pro potřeby řešitelů problémů, pracovníků odpovědných za metodické aktivity, pro koordinátory, apod.<sup>3</sup>

Evaluace je relativně nová aktivita, která se v naší zemi objevuje zejména v souvislosti s poskytováním strukturální pomoci Evropské unie České republice. Evaluační aktivity jsou globálně zakotveny v nařízení Rady (ES) č. 1260/99, které upravuje mimo jiné i stádia evaluace. Na nařízení navazuje dokument Rámce podpory Společenství, který blíže specifikuje evaluační aktivity a základní prvky řízení evaluace. V každé zemi Evropské unie je řídicím orgánem evaluace jiný subjekt. V České republice je orgán evaluace zařazen mezi jednotky řídicího orgánu strukturálních fondů.

Základní filosofií problematické oblasti je propojení specifických cílů jak na celostátní, tak regionální úrovni, s cíly globálními, které jsou obsaženy v programových dokumentech.

**Schéma 3 Vztah mezi transparentností a odpovědností**



*Programová evaluace napomáhá utvářet strategické prostředí, jenž by mělo nabízet optimální budoucí vývoj a mantinely, v jejichž rámci by se měly realizovat cílené socioekonomické děje.*

Zdroj: IDPM, University of Manchester, UK, 2004

<sup>3</sup> <http://www.strukturalni-fondy.cz/evaluace ČR. 2007.>

Z tohoto důvodu se tedy zaměřuje jak na proces, při kterém se vytváří jednotlivé programové dokumenty, tak na opodstatněnost jejich jednotlivých částí nebo na oblast tvorby a procesu výběru jednotlivých projektů. Nachází se uprostřed vztahu mezi transparentností a odpovědností, jako jejich nedílná součást, viz výše uvedené schéma.

Základním posláním je tedy vytváření ucelené logické a plně funkční struktury implementačního procesu, spolu se stanovováním indikátorů, na základě kterých dochází k ohodnocování ekonomických, sociálních, environmentálních a finančních dopadů projektů s cílem zvyšovat kvalitu poskytovaných služeb, zajištění zhodnocení investic a uspořádání navrhovaných veřejných projektů.

Ideálně by měla evaluace představovat komplexní proces zachycující veškeré náklady a dopady daného opatření. To však v reálném životě není možné, protože řada dat není k dispozici vůbec nebo v dostatečné kvalitě. V řadě případů je problém sehnat ukazatele v časové řadě, přičemž zejména v tranzitivních ekonomikách se často setkáváme s jejich nekonzistentností způsobenou opakovanými změnami metodiky. Některé dopady mají navíc pouze kvalitativní charakter, který lze jen obtížně přenést do řeči čísel.<sup>4</sup> V případě situace v České republice je tento průměr aplikovatelný, během programového období 2004 - 2006 se v rámci jednotlivých výzev finančních podpor měnily někdy i podstatné náležitosti. Zásadní vliv na vypovídací schopnost evaluace má její časové zasazení vůči sledovanému období (opoždění naplňování ukazatelů) a její izolovanost (na určitou oblast mohou mít vliv i další nepokryté aspekty).

---

<sup>4</sup> Šumpíková, M. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. s. 205.

### 3 Analytická část

#### 3.1 Základní analýza Společného regionálního operačního programu

Celkový objem prostředků vychází ze závazně stanovených závazků Evropské komise jednotlivým státům, jako příjemcům podpory. K 1. květnu 2004, kdy přistoupila Česká republika k EU, se podařilo vyhlásit první výzvu předkládání projektů do SROP. Analýza byla zpracována z dostupných zdrojů v době vzniku práce k datu 31. 12. 2006.

**Tabulka 4 Objem prostředků SROP 2004 - 2006**

SROP 2004 - 2005 pro ČR (v tis. EUR)	C e l k e m	R 2004	R 2005	R 2006
Regionální podpora podnikání	45.138	10.521	15.069	19.549
Regionální rozvoj infrastruktury	196.999	45.915	65.766	85.318
Rozvoj lidských zdrojů a sociální integrace v regionech	92.303	21.513	30.814	39.975
Rozvoj cestovního ruchu	108.086	25.192	36.083	46.811
Technická pomoc	11.807	2.752	3.942	5.113
<b>C e l k e m</b>	<b>454.333</b>	<b>105.894</b>	<b>151.673</b>	<b>196.766</b>

*Zdroj: Rozhodnutí komise č. C(2004) 2409 ze dne 23. 6. 2004*

##### 3.1.1 Objemová analýza za Českou republiku dle konečného uživatele

Celkově byly předloženy žádosti na spolufinancování projektů ze zdrojů z EU na více než 37 mld. Kč. Následující tabulka uvádí strukturu předložených žádostí za jednotlivé skupiny konečných uživatelů a jejich finančního krytí v případě možné 100% alokace.

**Tabulka 5 Struktura objemů z předložených žádostí dle typu konečného uživatele**

Typ žadatele	Příspěvek z EU	Příspěvek ze SR	Příspěvek z KR	Příspěvek z OR	Příspěvek ze SFDI	Soukromé spolufinancování	Celkové uznatelné náklady
Kraj	3.944	213	1.269	2	0	11	5.439
Obec	14.197	1.603	500	4.940	3	238	21.482
Příspěvková organizace	4.295	299	913	26	190	79	5.801
Rozpočtová organizace	153	21	18	2	0	3	196
Svazek obcí	2.383	337	182	233	7	261	3.403
NNO	3.467	742	158	4	1	666	5.039
Hospodářská komora ČR	23	6	0	0	0	4	33
Drobný podnik	1.232	80	403	0	0	2.105	3.821
Malý a střední podnik	6.035	726	1.491	2	102	11.659	20.014
Velký podnik	252	89	0	0	0	797	1.138
Municipální podnik	907	38	25	181	0	395	1.545
Stát a jeho složky	222	75	0	0	0	0	296
<b>Celkem</b>	<b>37.110</b>	<b>4.227</b>	<b>4.960</b>	<b>5.390</b>	<b>304</b>	<b>16.217</b>	<b>68.207</b>

*(v tis. Kč)*

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Podnikatelské subjekty předložily žádosti v celkové hodnotě 68 mld. Kč s průměrným podílem spolufinancování z EU ve výši 54,4 %. Na celkových uznatelných nákladech

týkajících se projektů dle předložených žádostí, je podíl podnikatelského segmentu celkem 36,6 %. Tento typ konečného uživatele se vyznačuje jednak největší náročností na dofinancování projektů z vlastních zdrojů žadatele, na druhé straně je nejvíce podporován z krajské úrovně.

V následujícím přehledu jsou uvedeny jednotlivé typy žadatelů o finanční podporu a podíly na počtu žádostí a celkových objemech. Ve sloupci *požadovaná úspěšnost* je uveden podíl objemu z předložených žádostí jednotlivými typy žadatelů a jejich podílu na celkovém počtu předložených žádostí. Sloupec úspěšnost představuje totožný výpočet, ovšem s údaji schválených objemů a počtem žádostí.

**Tabulka 6 Indikátory úspěšnosti dle typu konečného uživatele**

Typ žadatele	Podíl na počtu předlož. žádostí	Podíl na objemu (EU) z předlož. žádostí	Požadovaná úspěšnost	Podíl na počtu schválených žádostí	Podíl na objemu (EU) schválených žádostí	Úspěšnost
Kraj	4,58%	10,63%	231,93%	7,58%	19,24%	253,82%
Obec	23,60%	38,26%	162,13%	21,17%	26,55%	125,41%
Příspěvková organizace	6,39%	11,57%	181,03%	7,71%	19,83%	257,36%
Rozpočtová organizace	0,81%	0,41%	50,67%	0,91%	0,67%	73,68%
Svazek obcí	11,32%	6,42%	56,73%	11,18%	7,17%	64,10%
NNO	11,21%	9,34%	83,35%	9,82%	5,93%	60,43%
Hospodářská komora ČR	0,18%	0,06%	34,65%	0,08%	0,01%	16,71%
Drobný podnik	10,41%	3,32%	31,88%	11,39%	2,23%	19,60%
Malý a střední podnik	18,25%	16,26%	89,09%	18,89%	13,62%	72,13%
Velký podnik	0,09%	0,68%	750,28%	0,04%	0,00%	1,38%
Municipální podnik	6,74%	2,44%	36,29%	0,62%	3,87%	622,48%
Stát a jeho složky	6,41%	0,60%	9,32%	10,60%	0,87%	8,18%

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Nejčtenějším žadatelem v rámci celého SROP jsou územě samosprávné celky, zejména v rámci rozvoje infrastruktury a technické pomoci. Procento požadované úspěšnosti vyjadřuje, v jaké potenciální výši jednotlivé typy žadatelů participují na veřejné podpoře. K nejvýraznějšímu snížení úspěšnosti došlo u velkých podniků, obcí a neziskových organizací. K největšímu nárůstu (zejména podílu na veřejné podpoře) došlo u municipálních podniků.



### 3.1.2 Analýza dle vymezených grantových schémat

V příloze diplomové práce je uvedena souhrnná tabulka detailního administrativního stavu žádostí o podporu v rámci opatření, která se realizují za pomoci grantových schémat v ČR.

**Tabulka 7 Přehled základních fází žádostí v rámci GS**

Základní fáze průběhu administrace v rámci GS k 31. 12. 2006	Podpora podnikání	Rozvoj lidských zdrojů	Rozvoj cestovního ruchu	C e l k e m
Vyřazené žádosti	189	108	182	479
Dosud nerozhodnuté žádosti k vyřazení nebo realizaci	502	300	612	1.414
Žádosti schválené k realizaci a realizované žádosti	475	421	209	1.105
<b>C e l k e m</b>	<b>1.166</b>	<b>829</b>	<b>1.003</b>	<b>2.998</b>

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Celkově bylo předloženo 2.998 žádostí, z nichž cca 16 % bylo vyřazeno. Nejvíce v rámci rozvoje cestovního ruchu, kdy se jednalo o 18,2 %. Nejčastějším důvodem vyřazení bylo nesplnění kritérií přijatelnosti 43,8 % (nejvíce u rozvoje lidských zdrojů 50,9 % a podpory podnikání 46 %), druhý nejčastější důvod vyřazení žádosti o podporu (29,7 % z celkově vyřazených žádostí) bylo nesplnění formálních náležitostí, nejvíce u rozvoje cestovního ruchu 33,5 %.

**Tabulka 8 Důvody vyřazení projektů realizovaných v rámci GS**

Detailní stav administrace vyřazených žádostí k 31. 12. 2006	Podpora podnikání	Rozvoj lidských zdrojů	Rozvoj cestovního ruchu
Nenačten		1	3
Vyřazen pro nesplnění formálních náležitostí	57	24	61
Vyřazen pro nesplnění kritérií přijatelnosti	87	55	68
Nedoporučen k poskytnutí dotace na základě ex ante kontroly	8	3	20
Stažení projektu žadatelem	25	18	16
Vyřazen pro nedoložení příloh vyžadovaných k podpisu smlouvy/při převzetí rozhodnutí	3	1	
Smlouva/podmínky nepodepsány žadatelem	9		3
Vyřazen - nevydáno rozhodnutí (náhradník)		6	11

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Tabulka obsahuje mimo objektivní důvody vyřazení i položku „nenačten“, která značí problém procesu zadání žádosti probíhající přenosem ze programového systému ELZA do systému MONIT. Výše uvedené žádosti byly vyřazeny z dalšího procesu administrace z důvodu problémů s jejich zaevidováním.

V 59 případech došlo k vyřazení žádosti stažením projektu žadatelem, nejvíce u podpory podnikání, kdy podíl tohoto způsobu na celkovém vyřazení představuje

13,2 %. Z praxe ovšem vyplývá, že formou stažení projektu žadatelem je i vyřazení pro nedoložení příloh ke smlouvě nebo nepodepsání smlouvy. V takovém případě by podíl na celkovém vyřazení činil 15,7 %.

Celkový počet dosud nerozhodnutých projektů (1.414 žádostí) představuje 47,2 % podíl na celkově předložených žádostech (2.998 žádostí) a je nejčetnější skupinou. Nejvýznamněji se na této fázi administrace podílely žádosti, které nebyly výběrovou komisí doporučeny k uzavření smlouvy a probíhá jejich doplňování nebo přearování do statusu vyřazení (43,6 % podíl na nerozhodnutých žádostech), žádosti právě načtené do databáze, u kterých začíná vyhodnocování (23,3 % podíl na nerozhodnutých žádostech) a žádosti vedené jako náhradní žádosti (16,3 % podíl na nerozhodnutých žádostech), které v případě zbylé alokace budou doporučeny jako vhodné k uzavření smlouvy o financování akce. Náhradní žádosti jsou z pohledu jejich uplatnění dle stavu k 31. 12. 2006 nejvýznamnější u rozvoje cestovního ruchu. Při jejich počtu 132 žádostí představují 488,9 % podíl na žádostech před podpisem smlouvy, tj. dosud nejisté alokace prostředků a zřejmě, že všichni uspokojeni.

**Tabulka 9 Přehled schválených žádostí v rámci GS**

Zjednodušený stav administrace žádostí schválených k realizaci v rámci GS k 31. 12. 2006	Podpora podnikání	Rozvoj lidských zdrojů	Rozvoj cestovního ruchu	C e l k e m
Před podpisem smlouvy	148	91	27	266
Nasmlouvané	3	28	1	32
V realizaci	120	237	101	458
Dokončené	124	51	47	222
Proplacené	80	14	33	127
<b>C e l k e m</b>	<b>475</b>	<b>421</b>	<b>209</b>	<b>1.105</b>

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Tato fáze administrace zpravidla obsahuje i stav „načten“, který značí završení fáze podání žádosti. Veškeré analyzované žádosti byly již v další fázi, což vypovídá o tom, že se v počáteční fázi nenacházejí žádné projekty bez pohybu a celý systém je průchozí.

Poslední skupina vykazuje hodnotu 36,9 % vůči předloženým žádostem. Jedná se o realizované projekty nebo akce určené k realizaci. Nejčetnější skupinou jsou s podílem 41,5 % na celkové skupině, právě realizované projekty, druhou skupinou jsou žádosti vedené jako schválené projekty před podpisem smlouvy (24,1 % na skupině). Jsou nejčetnější u podpory podnikání, kdy v počtu 148 žádostí představují 31,2 % podíl na

této skupině žádostí. Největší stupeň rozpracovaných akcí je u rozvoje lidských zdrojů. Jedná se o tzv. měkké projekty, realizující se po co nejdélší období. Realizace byla zcela nebo zčásti ukončena u 349 žádostí, z toho u 127 žádostí došlo k proplacení spolufinancovaného podílu ze strany zprostředkujícího subjektu.

### 3.1.3 Analýza z pohledu konečného uživatele podpory a stavu administrace

Následující přehled ukazuje objem finančních prostředků dle typu žadatele o finanční podporu v závislosti na administrativní zpracování ke konci roku 2006 za celou ČR.

**Tabulka 10 Objemy podpor dle druhu konečného uživatele a administrativního stavu žádostí**

Administrativní stav	Drobný podnik	Malý a střední podnik	Velký podnik	Ostatní
Nerozhodnuté	269.897	1.043.431	599	715.099
Vyřazené	205.299	1.833.062	138.541	4.446.886
Neschválené	349.390	844.831	69.017	10.606.030
Před podpisem smlouvy	65.031	415.763	0	1.886.776
Nasmlované	918	8.181	0	162.167
Náhradní	92.699	392.868	43.873	1.961.451
V realizaci	125.604	908.417	81	6.457.452
Nedokončené	6.097	57.322	0	72.108
Dokončené	54.144	361.994	0	2.453.646
Proplacené	62.983	169.070	0	829.704
<b>Předložené</b>	<b>1.232.063</b>	<b>6.034.941</b>	<b>252.111</b>	<b>29.591.318</b>

(v tis. Kč)

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Z přehledu vyplývá nejmenší podíl na předkládaných žádostech u velkých podniků, které navíc představují nejvyšší podíl vyřazení žádostí pro nesplnění podmínek v rámci skupiny (54,9 %), malé a střední podniky vykazují procento vyřazených žádostí vůči předloženým žádostem 30,4 % a drobné podniky 16,7 %.

**Tabulka 11 Počty žádostí dle druhu konečného uživatele a administrativního stavu žádostí**

Administrativní stav	a.s.	druž.	FO nez.	FO v OR	s.r.o.	v.o.s.	Živn.	Ž v OR	Ostatní
Nerozhodnuté	42	0	93	7	241	2	17	0	374
Vyřazené	44	2	76	15	214	2	12	1	401
Neschválené	25	0	63	12	169	4	13	2	895
Před podpisem sml.	24	0	37	5	127	1	10	1	289
Nasmlované	2	0	1	0	3	0	0	0	46
Náhradní	17	0	36	3	93	1	6	1	225
V realizaci	29	1	54	6	136	3	8	0	600
Nedokončené	0	0	1	1	3	0	1	0	15
Dokončené	34	2	44	5	87	0	8	1	321
Proplacené	10	0	26	2	62	2	9	1	396
<b>Předložené</b>	<b>227</b>	<b>5</b>	<b>431</b>	<b>56</b>	<b>1135</b>	<b>15</b>	<b>84</b>	<b>7</b>	<b>3562</b>

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Jako předkladatelé projektů byly z podnikatelských subjektů nejčastější společnosti s ručením omezeným. Celkově se jedná o 418 projektů podaných s.r.o., které jsou určeny k realizaci. Druhou nejčetnější skupinou jsou fyzické osoby nezapsané do obchodního rejstříku s počtem 163 realizovaných projektů nebo určených k realizaci a dále pak akciové společnosti s počtem 99 dle výše uvedených kritérií.

### 3.1.4 Analýza dle délky trvání projektu

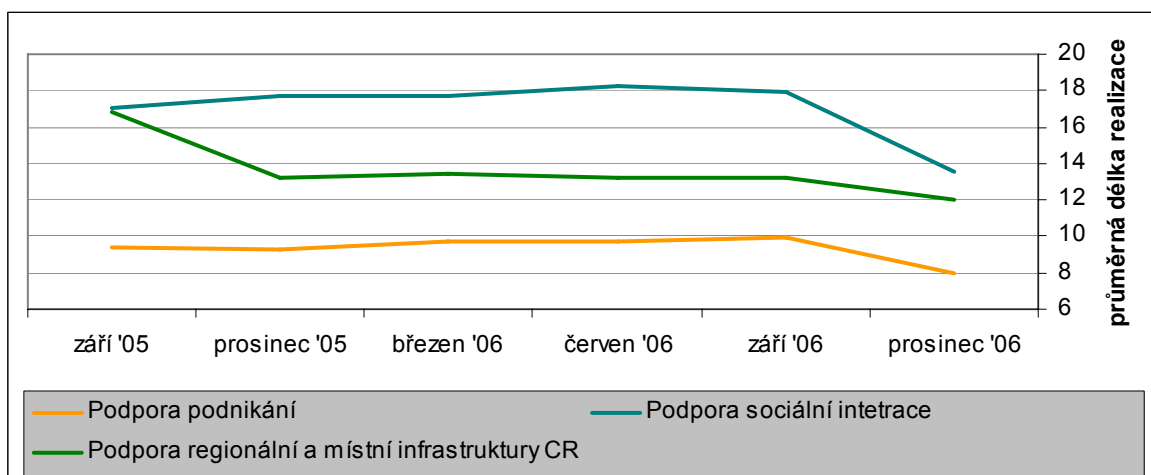
Dle stavu ke konci roku 2006 byla nejdelší realizace projektů u opatření Regenerace a revitalizace vybraných měst s průměrnou délkou 25 měsíců a dále zejména u nadregionálních projektů.

**Tabulka 12 Přehled průměrné délky realizace projektu dle opatření**

Opatření, podopatření	Průměr ve dnech	Průměr v měsících
Podpora podnikání	238,34	7,94
Rozvoj inf. a komun. technologií v regionech	298,81	9,96
Rozvoj regionální dopravní infrastruktury	303,59	10,12
Podpora regionálních služeb CR	339,25	11,31
Podpora regionální infrastruktury CR	359,70	11,99
Podpora sociální integrace v regionech	406,52	13,55
Infrastruktura pro rozvoj LZ v regionech	426,18	14,21
Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech	556,64	18,55
Posílení kap. orgánů při plán. a real. programů	615,41	20,51
Podpora nadregionálních služeb CR	627,48	20,92
Podpora nadregionální infrastruktury CR	664,30	22,14
Regenerace a revitalizace vybraných měst	726,90	24,23
<b>Celkový průměr (vč. priority 5)</b>	<b>341,33</b>	<b>11,38</b>

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

**Graf 3 Vývoj průměrné délky realizace projektů**



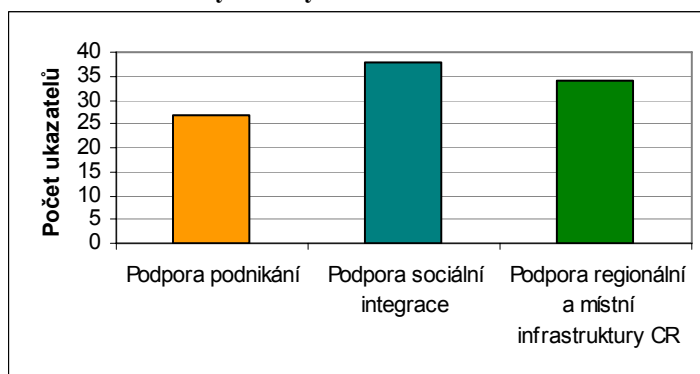
*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Opatření, na která se v práci zaměřuji, vykazují průměrnou délku v rozmezí od 8 do 14 měsíců. Nejvyšší hodnota je u opatření Podpora sociální integrace v regionech, ve kterém se jedná zejména o projekty, spočívající v zabezpečování podpůrných služeb a jejich působení bývá zpravidla odvislé zejména od délky jejich trvání.

### 3.1.5 Analýza monitorovacích ukazatelů

V příloze diplomové práce jsou uvedeny souhrnné přehledy monitorovacích ukazatelů předmětných opatření vymezených v práci. Nejvíce jsou monitorovací ukazatele využívány u opatření 3.2 Podpora sociální integrace.

**Graf 4 Četnost využívaných monitorovacích ukazatelů**



*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

U **opatření 1.1** Podpora podnikání ve vybraných regionech se jedná zejména o sledování naplnění cílové výše finančních prostředků, které budou investovány do projektů z vlastních zdrojů konečných uživatelů (2.023 mil. Kč), celkový počet podpořených malých a středních podniků (900 subjektů), počet podpořených drobných podniků s méně než 10 zaměstnanci (700 subjektů) a počet vytvořených hrubých pracovních míst<sup>5</sup> (2.900 pracovních pozic).

**Tabulka 13 Přehled plnění monitorovacích ukazatelů Opatření 1.1 k 31. prosinci 2006**

Monitorovací indikátor	Jedn.	Cílová hodnota	Předpokl. hodnoty / Schvál.	Předpokl. hodnoty / Nas ml.	Dosažená hodnota / Dokonč.	Očekáv. stupeň plnění / Schvál.	Očekáv. stupeň plnění / Nas ml.	Dosažený stupeň plnění / Dokonč.
Celkový počet podpořených MSP	počet	900	437	336	263	49%	37%	29%
Počet podpořených MSP podniků s více než 10 zaměstnanci	počet	200	301	247	209	151%	124%	105%
Počet podpořených MSP s méně než 10 zaměstnanci (drobné podniky)	počet	700	136	89	54	19%	13%	8%
Počet podpořených MSP využívajících nákupu služeb vztahujících se k jejich rozvoji	počet	400	10	8	5	3%	2%	1%
Očekávaný nárůst obrátu podniku (v důsledku realizace projektu)	%	20	45	50	31	226%	252%	157%
Realizované soukromé spolufinancování	tis. €	73.559	69.455	41.223	24.849	94%	56%	34%
Počet vytvořených hrubých pracovních míst	osoba	2.900	3.894	2.443	1.609	134%	84%	55%

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

K 31. 12. 2006 byl nejhůře naplňován monitorovací ukazatel počtu podpořených MSP využívajících nákupu služeb vztahujících se k jejich rozvoji (očekávaný stupeň plnění ve výši 1 %) a počet podpořených drobných podniků (očekávaný stupeň plnění ve výši 19 %). Nad cílovou hodnotou se pohybovaly ukazatele očekávaného nárůstu obrátu v důsledku realizace projektu (226 %), počtu podpořených MSP s více než 10 zaměstnanci (151 %) a počtu vytvořených hrubých pracovních míst (134 %). Dále jsou

<sup>5</sup> tzv. přímá pracovní místa, která vznikla díky poskytnuté dotaci a která jsou udržena po dobu pěti let od podpisu smlouvy mezi žadatelem a zprostředkujícím subjektem.

využívány ukazatele v jednotkách m<sup>2</sup> (např. nové, rozšířené nebo rekonstruované prostory k podnikání, venkovní úpravy ploch) nebo hodinách (informační a poradenské služby).

U **opatření 3.2** je vůči cílovým hodnotám porovnáván počet podpořených klientů v rámci realizace projektu, procento úspěšnosti naplnění smyslu projektu (zpravidla se jedná o zhodnocení z různých hledisek - docházka, výsledný test, získaný certifikát apod.) a počet nově vytvořených hrubých pracovních míst.

**Tabulka 14 Přehled plnění monitorovacích ukazatelů Opatření 3.2 k 31. prosinci 2006**

Monitorovací indikátor	Jedn.	Cílová hodnota	Předpokl. hodnoty / Schvál.	Předpokl. hodnoty / Nas ml.	Dosažená hodnota / Dokonč.	Očekáv. stupeň plnění / Schvál.	Očekáv. stupeň plnění / Nas ml.	Dosažený stupeň plnění / Dokonč.
Počet podpořených osob (klientů), kteří se zúčastnili programů zaměřených na sociální integraci	počet	20.000	47.639	38.401	3.430	238%	192%	17%
Úspěšní absolventi programů – klienti služeb v oblasti sociální integrace	%	65	67	66	60	102%	101%	92%
Počet nově vytvořených hrubých pracovních míst	osoba	700	815	683	150	116%	98%	21%

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Z přehledu vyplývá pozitivní trend postupného naplňování jednotlivých ukazatelů ve vztahu k definovaným cílovým hodnotám. Dále jsou například sledovány ukazatele počtu přednášek, seminářů a workshopů (dle akcí nebo návštěvníků), procentní míry využití středisek motivace, počet informačních a propagačních akcí nebo procenta snížení míry nezaměstnanosti ohrožených skupin.

**Podopatření 4.2.2** je soustředěno zejména na rekonstrukce a rozšiřování stávajících ubytovacích kapacit v regionech spadajících pod jednotlivé zprostředkující subjekty. Z výše uvedených důvodů je zde vůči cílovým hodnotám sledován zejména počet vytvořených stálých lůžek v hotelích a obdobných ubytovacích zařízeních (300 lůžek), výše spolufinancování projektů konečnými uživateli (550 mil. Kč), počet podpořených malých a středních podniků v cestovním ruchu a počet nově vytvořených hrubých pracovních míst. Nejvyšších hodnot dosahuje očekávaný počet vytvořených stálých lůžek (578 % nad cílovou hodnotou) nejméně je naplňován ukazatel počtu

realizovaných projektů obnovy památek a kulturního dědictví (73 % očekávaného stupně plnění, 0 % dosaženého stupně plnění). V následující tabulce je uveden zkrácený přehled monitorovacích ukazatelů.

**Tabulka 15 Přehled plnění monitorovacích ukazatelů Podopatření 4.2.2 k 31. prosinci 2006**

Monitorovací indikátor	Jedn.	Cílová hodnota	Předpokl. hodnoty / Schvál.	Předpokl. hodnoty / Nas ml.	Dosažená hodnota / Dokonč.	Očekáv. stupeň plnění / Schvál.	Očekáv. stupeň plnění / Nas ml.	Dosažený stupeň plnění / Dokonč.
Počet nových zařízení infrastruktury cestovního ruchu (nadregionálního významu)	počet	20	32	24	1	160%	120%	5%
Počet podpořených MSP v cestovním ruchu	počet	5	12	12	1	240%	240%	20%
Počet realizovaných projektů obnovy památek a kulturního dědictví	počet	15	11	7	0	73%	47%	0%
Realizované soukromé spolufinancování (v €)	tis. €	20.000	37.822	36.610	3.287	189%	183%	16%
Počet nově vytvořených hrubých pracovních míst	osoba	436	633	532	27	145%	122%	6%
Počet vytvořených stálých lůžek v hotelích a obdobných ubytovacích zařízeních	kus	300	1.734	1.612	100	578,00%	537%	33%

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Dalšími sledovanými ukazateli jsou například vytvořená hrubá pracovní místa pro muže, nová pracovní místa pro ženy, vybudované ubytovací a stravovací kapacity, sportovní a kulturní kapacity (v m<sup>2</sup>), procento nárůstu obratu konečného uživatele, produkty lázeňské turistiky a ekoturistiky (v kusech).

### 3.2 Analýza dle NUTS 2 Střední Morava k 31. 12. 2006

Nejvýznamnější podíl na celkovém objemu žádaných prostředků má NUTS 2 Moravskoslezsko (při podílu 20,2 % na celkovém objemu). NUTS 2 Střední Morava představuje na celkovém objemu plynoucím z předložených žádostí 14,5 % podíl. Z pohledu administrace je nejvíce prostředků vázaných na podané žádosti v NUTS 2 Střední Morava ve fázi neschválené (32,5 %), dále v realizaci (21,3 %) a na třetím místě následuje stav dokončené (11,8 %). V nerozhodnuté fázi je nejvýznamnější objem prostředků z žádostí u NUTS 2 Moravskoslezsko, stejně tak je to u objemu prostředků u



dokončených projektů (34,6 % na dokončených projektech). K 31. 12. 2006 činilo procento proplacených projektů vůči dokončeným procentům u NUTS 2 Střední Morava 32,3 % (nejvyšší poměr proplacení dokončených poměrů vykazuje NUTS 2 Jihozápad).

**Tabulka 16 Přehled objemů podpor z EU dle NUTS 2 a stavu administrace k 31. 12. 2006**

NUTS II	Předložené	Nerozhodnuté	Vyřazené	Neschválené	Před podpisem	Nasmlouvané
Střední Čechy	2.358,51	13,59	268,28	442,68	290,72	0,46
Jihozápad	3.587,70	72,35	299,88	1.578,29	153,29	4,48
Severozápad	4.392,24	195,54	996,58	894,07	436,86	10,99
Severovýchod	3.191,82	139,83	482,42	966,48	102,34	6,73
Jihovýchod	3.930,13	160,97	218,24	1.472,92	299,18	89,53
<b>Střední Morava</b>	<b>3.884,40</b>	<b>178,38</b>	<b>470,01</b>	<b>1.262,94</b>	<b>439,86</b>	<b>3,08</b>
Moravskoslezsko	5.395,17	1.160,65	544,95	840,30	355,63	3,02
<b>Celkem</b>	<b>26.739,98</b>	<b>1.921,30</b>	<b>3.280,37</b>	<b>7.457,68</b>	<b>2.077,87</b>	<b>118,30</b>

NUTS II	Náhradní	V realizaci	Nedokončené	Dokončené	Proplacené	Propl. dokonč.
Střední Čechy	396,97	621,61	20,25	203,52	100,45	49,35%
Jihozápad	124,55	869,92	1,56	239,47	243,91	101,86%
Severozápad	161,91	1.097,72	16,50	399,25	182,81	45,79%
Severovýchod	85,76	954,87	10,55	322,22	120,61	37,43%
Jihovýchod	326,16	889,42	8,58	390,27	74,87	19,19%
<b>Střední Morava</b>	<b>81,70</b>	<b>826,26</b>	<b>15,71</b>	<b>458,31</b>	<b>148,14</b>	<b>32,32%</b>
Moravskoslezsko	820,22	767,25	13,88	825,85	63,43	7,68%
<b>Celkem</b>	<b>1.997,27</b>	<b>6.027,05</b>	<b>87,02</b>	<b>2.838,88</b>	<b>934,23</b>	<b>32,91%</b>

(v mil. Kč)

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Součástí NUTS 2 Střední Morava jsou Zlínský a Olomoucký kraj. V příloze k práci je uvedena souhrnná tabulka stavu administrace projektů SROP dle jednotlivých krajů k 31. 12. 2006.

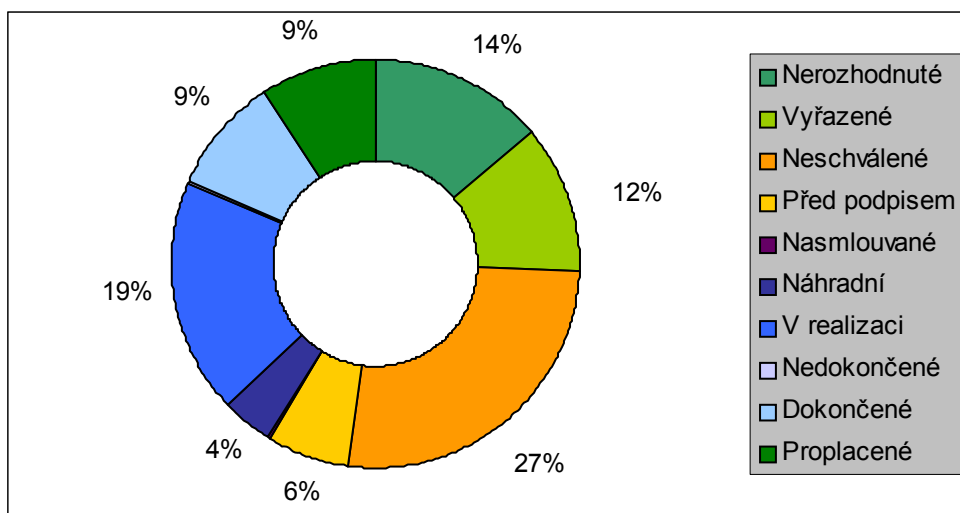
**Tabulka 17 Přehled stavu administrace projektů SROP NUTS 2 Střední Morava**

NUTS II Střední Morava	Podpora podnikání	Rozvoj infrastruktury	Rozvoj lidských zdrojů	Rozvoj cestovního ruchu
Nerozhodnuté	41	2	59	3
Vyřazené	18	1	18	50
Neschválené	47	32	36	85
Před podpisem	16	16	2	14
Nasmlouvané	1	0	1	0
Náhradní	1	1	6	22
V realizaci	25	6	68	41
Nedokončené	0	3	0	0
Dokončené	21	11	6	31
Proplacené	28	25	7	8
<b>Předložené</b>	<b>198</b>	<b>97</b>	<b>203</b>	<b>254</b>

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Celkově bylo v NUTS 2 Střední Morava podáno 752 žádostí o podporu. Z tohoto počtu celkem 330 žádostí je v tzv. kladném stavu, kdy se počítá s jejich uskutečněním (právě realizováno bylo 42,4 % z definovaného oboru žádostí). Největší podíl na předložených žádostech mají neschválené žádosti, u kterých bude řešen další postup.

**Graf 5 Struktura předložených žádostí NUTS 2 Střední Morava k 31. 12. 2006**



Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Náhradní projekty představují 4 % z předložených projektů a jsou v zásobě v případě nere realizování žádostí, které jsou před podpisem (6 % z předložených projektů).

Následující přehled znázorňuje průměrný objem alokace prostředků z EU ve členění podle druhu podpory a ve struktuře administrativního stavu žádostí.

**Tabulka 18 Průměrný objem projektů NUTS 2 Střední Morava dle stavu administrace**

NUTS II Střední Morava	Podpora podnikání	Rozvoj infrastruktury	Rozvoj lidských zdrojů	Rozvoj cestovního ruchu
Nerozhodnuté	1,27	1,01	1,95	3,71
Vyřazené	1,76	165,58	3,14	6,17
Neschválené	3,29	3,91	7,28	8,06
Před podpisem	2,89	19,67	2,57	1,19
Nasmlouvané	1,56	-	1,53	-
Náhradní	0,87	7,94	3,66	2,61
V realizaci	2,06	56,86	4,22	3,76
Nedokončené	-	0,00	-	-
Dokončené	2,34	23,92	12,83	2,23
Proplacené	1,76	2,40	2,91	2,30
<b>Předložené</b>	<b>2,21</b>	<b>13,19</b>	<b>4,17</b>	<b>5,20</b>

(v mil. Kč)

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Průměrně nejvíce objemné projekty jsou podávány v rámci rozvoje infrastruktury. Ze zbylé trojice jsou průměrně nejobjemnější projekty u rozvoje cestovního ruchu (5,2 mil. Kč na žádost), avšak tento průměr je ovlivněn zejména vyřazenými a neschválenými žádostmi. Nejvyšší průměrné realizované objemy jsou dosahovány u rozvoje lidských zdrojů (dokončené 12,8 mil. Kč na žádost a v realizaci 4,2 mil. Kč na žádost).

Většina projektů v rámci SROP je realizována pomocí grantových schémat, ve kterých krajské úřady zastávají pozici zprostředkujícího subjektu v celkovém systému podpory. V rámci NTUS 2 Střední Morava bylo v rámci grantových schémat předloženo celkem 533 žádostí.

**Tabulka 19 Počet předložených žádostí v rámci GS dle krajů**

Žádosti GS	Celkem	Podpora podnikání	Rozvoj lidských zdrojů	Rozvoj cestovního ruchu
Olomoucký kraj	812.247	286.022	214.809	311.417
počet žádostí	323	112	94	117
Zlínský kraj	723.908	309.454	181.434	233.020
počet žádostí	210	86	59	65
NUTS II Střední morava	1.536.155	595.476	396.242	544.437
počet žádostí	533	198	153	182
(v tis. Kč)				

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

V průměru byly předloženy žádosti na projekty o objemu 2,9 mil. Kč. U Olomouckého kraje byla vyšší četnost počtu žádostí, u Zlínského kraje byly předmětem žádostí vyšší objemy peněžních prostředků.

Ve Zlínském kraji byla vyhlášena následující grantová schémata:

- GS 53 Grantové schéma podporující drobné podnikatele v ekonomicky slabých regionech Zlínského kraje,
- GS 54 Grantové schéma podporující malé a střední podnikatele v ekonomicky slabých regionech Zlínského kraje,
- GS 55 Grantové schéma podporující sociální integraci ve Zlínském kraji,
- GS 56 Grantové schéma podporující regionální a místní služby cestovního ruchu pro malé a střední podnikatele ve Zlínském kraji,

- GS 57 Grantové schéma podporující regionální a místní služby cestovního ruchu pro veřejné subjekty ve Zlínském kraji,
- GS 58 Grantové schéma podporující regionální a místní infrastrukturu cestovního ruchu pro malé a střední podnikatele ve Zlínském kraji.

**Tabulka 20 Přehled žádostí SROP v rámci GS vyhlášených Zlínským krajem**

Zlínský kraj	GS 53	GS 54	GS 55	GS 56	GS 57	GS 58
Nerozhodnuté	10	9				
Vyřazené	5	4	5	1	2	2
Neschválené	9	18	16		16	13
Před podpisem	1	14	2			4
Nasmlouvané			1			
Náhradní			4		5	2
V realizaci	6	2	31	3	11	2
Dokončené	2	6				3
Proplacené						1
<b>Předložené</b>	<b>33</b>	<b>53</b>	<b>59</b>	<b>4</b>	<b>34</b>	<b>27</b>

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Nejvíce žádostí bylo podáno v rámci grantového schématu podporujícího sociální integraci v regionu (celkem 59 žádostí při průměrném objemu alokace prostředků z EU 3,1 mil. Kč na projekt). V rámci podpory podnikání bylo kladně zpracováno 31 projektů (GS 53 a GS 54). Nejvíce žádostí před podpisem smlouvy o financování akce je u GS 54 podporující malé a střední podnikatele v ekonomicky slabých regionech.

**Tabulka 21 Objemy dle žádostí SROP v rámci GS vyhlášených Zlínským krajem**

GS	DP/MSP	Alokace GS	Předložené	Nerozhodnuté	Vyřazené	Neschválené	Před podpisem
GS 53	DP	53.355	49.591	13.175	7.609	13.820	2.861
GS 54	MSP	99.088	259.863	23.159	13.383	132.410	57.101
GS 55	NO	103.149	181.434		14.676	54.576	6.425
GS 56	MSP	21.323	3.417		957		
GS 57	VS	30.947	92.395		3.798	26.623	
GS 58	MSP	56.034	137.208		7.821	63.994	6.507
<b>C e l k e m</b>		<b>363.896</b>	<b>723.908</b>	<b>36.335</b>	<b>48.244</b>	<b>291.423</b>	<b>72.893</b>

GS	DP/MSP	Alokace GS	Nasmlouvané	Náhradní	V realizaci	Dokončené	Proplacené
GS 53	DP	53.355			9.384	2.742	
GS 54	MSP	99.088			9.540	24.269	
GS 55	NO	103.149	1.907	5.291	98.558		
GS 56	MSP	21.323			2.461		
GS 57	VS	30.947		14.113	47.861		
GS 58	MSP	56.034		5.067	31.503	19.017	3.300
<b>C e l k e m</b>		<b>363.896</b>	<b>1.907</b>	<b>24.472</b>	<b>199.307</b>	<b>46.027</b>	<b>3.300</b>

*(v tis. Kč)*

*Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006*

Nejvíce prostředků z EU v rámci grantových schémat bude plynout do podpory podnikání<sup>6</sup> (152 mil. Kč) a dále pak do podpory sociální integrace (103 mil. Kč).

Celkově bylo předloženo žádostí se 198,9 % hodnotou vůči alokaci pro vypsání grantová schémata. U podpory podnikání činil tento převis 203 %. Naopak u grantového schématu podporujícího služby v cestovním ruchu (MSP) byly předloženy žádosti o celkovém objemu 16 % vůči celkové alokaci pro dané grantové schéma. Kladně byly vyřízeny žádosti o objemu 323 mil. Kč, což představuje 88,9 % vůči celkové alokaci. V realizaci byly projekty o objemu 199 mil. Kč, tj. 61,6 % vůči kladně vyřízeným žádostem a 54,8 % vůči celkové alokaci.

### 3.3 Analýza objemů Regionálního operačního programu

Na Společný regionální operační program v období 2004 - 2006 navazuje Regionální operační program pro období 2007 - 2013. Svou alokací představuje obrovský potenciál pro jednotlivé regiony. Prostředky pro NUTS 2 Střední Morava jsou ve 144,7 % výši oproti celkové alokaci SROP 2004 - 2006 pro celou Českou republiku.

**Tabulka 22 Přehled alokace ROP pro období 2007 - 2013 (v tis. EUR)**

ROP* dle NUTS II	C e l k e m	R 2007	R 2008	R 2009	R 2010	R 2011	R 2012	R 2013
Střední Čechy	559.084	69.367	72.779	76.207	79.794	83.383	86.958	90.596
Jihozápad	619.651	76.882	80.664	84.462	88.438	92.415	96.379	100.411
Severozápad	745.911	92.547	97.100	101.672	106.458	111.246	116.017	120.871
Jihovýchod	704.446	87.403	91.702	96.020	100.540	105.062	109.568	114.151
Severovýchod	656.458	81.449	85.455	89.479	93.691	97.905	102.104	106.375
Moravskoslezsko	716.093	88.848	93.218	97.608	102.202	106.799	111.379	116.039
<b>Střední Morava</b>	<b>657.389</b>	<b>81.564</b>	<b>85.576</b>	<b>89.606</b>	<b>93.824</b>	<b>98.044</b>	<b>102.249</b>	<b>106.526</b>
<b>C e l k e m</b>	<b>4.659.032</b>	<b>578.060</b>	<b>606.494</b>	<b>635.054</b>	<b>664.947</b>	<b>694.854</b>	<b>724.654</b>	<b>754.969</b>

\* s vyloučením OP TP

Zdroj: Národní strategický referenční rámec ČR 2007-2013, Prosinec 2006

Jejich předpokládané čerpání bude probíhat ve výši 578 mil. EUR v roce 2007, v následujících letech bude tato hodnota navyšována cca o 4-5 %.

<sup>6</sup> Na podzim 2006 došlo ke sloučení GS 53 a GS 54 v jedno grantové schéma.

### **3.4 Analýza procesu realizace grantových schémat**

V rámci programového financování ze strukturálních fondů je využívána jednotná metodika při výběru předložených projektů ucházejících se o finanční podporu a v zásadě probíhá ve třech etapách<sup>7</sup>:

- formální zhodnocení všech potřebných náležitostí,
- hodnocení přijatelnosti,
- věcné hodnocení (je posuzována finanční a technická kvalita projektu).

Přílohou k práci je schéma jednotného postupu při hodnocení projektů využitím metodou Delfy.

#### **3.4.1 Vznik grantového schématu a organizační zabezpečení**

Na základě programových dokumentů uvedených v předchozí kapitole došlo usnesením zastupitelstva kraje ke schválení grantových schémat a stanovení základních charakteristik (cíle GS, typy konečných uživatelů, základní kritéria přijatelnosti projektů, typy podporovaných projektů, forma a výše podpor, způsob administrace projektů). Pro výkon administrativních činností bylo zřízeno oddělení realizace grantových schémat (dále jen „ORGS“), zaměstnávající projektové manažery (dále jen „PM“) starající se o jednotlivá grantová schémata, další činnosti jsou zabezpečovány finančními manažery (v rámci ekonomického odboru). Do celého systému dále vstupuje rada kraje a zastupitelstvo kraje. Obecný proces financování je uveden v příloze k práci.

#### **3.4.2 Vyhlášení výzev a příjem žádostí**

Zlínský kraj využil pro kontakt s konečnými uživateli webové stránky Zlínského kraje, dále jednotlivá kola zveřejňoval na úředních deskách Zlínského kraje a tisku. Jednotlivé dotazy konečných uživatelů byly zpracovávány do 3 dnů po jejich podání. Po přijetí obálky se žádostí jsou ověřeny formální požadavky a následně je žádost zaevidována do DB Monit s přiřazením pořadového čísla.

---

<sup>7</sup> Šumpíková, M. Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost. s. 20.

### **3.4.3 Kontrola žádostí**

Jakmile uplyne lhůta pro předkládání žádostí (do tří pracovních dnů), provádí projektový manažer otevírání obálek, založení samostatné složky projektu a sehrání údajů ze systému ELZA do databáze SROP Monit. Součástí této činnosti je i kontrola formálních náležitostí a kontrola přijatelnosti žádosti dvěma projektovými manažery, kteří poté vyplní a podepíší příslušné kontrolní formuláře. Pokud žádost nesplňuje formální náležitosti, vyzve pracovník ORGS žadatele k doplnění podkladů ve lhůtě 4 pracovních dnů od oznámení. Nesplnění některého z kritérií v rámci posuzování přijatelnosti žádosti znamená vyřazení z dalšího procesu hodnocení. Výsledky kontroly jsou zaneseny do systému SROP Monit, na závěr kontroly je vytištěn kontrolní formulář a podepsán pracovníkem, který kontrolu žádosti prováděl a pracovníkem, který kontrolní formulář schválil.

Dále je vypracován zápis z kontroly přijatých žádostí (obsahuje počet a registrační čísla všech žádostí přijatých na ORGS a výsledek kontrol formálních náležitostí a kontrol přijatelnosti. Poté je tento zápis založen do spisu konkrétního GS a dále slouží jako příloha materiálu do Rady Zlínského kraje a Zastupitelstva Zlínského kraje k rozhodnutí o poskytnutí dotací.

Žadatelům, jejichž žádosti byly v průběhu kontroly přijatých žádostí vyřazeny, zasílají projektoví manažeři oznámení této skutečnosti včetně odůvodnění.

### **3.4.4 Hodnocení žádostí**

Odborná hodnotící komise (dále jen „komise“) provádí hodnocení žádostí, kterou jmenuje rada kraje. Komise má minimálně 5 členů včetně předsedy s hlasovacím právem, přičemž minimálně 2 členové jsou pracovníci ORGS. Administrativní činnosti související s hodnocením žádostí provádí tajemník, který není členem komise a nemá hlasovací právo. Funkci tajemníka vykonává zpravidla pracovník ORGS.

Zasedání komise svolává předseda podpisem pozvánky (místo a termín zasedání, čas zahájení a návrh programu zasedání). Neveřejná zasedání komise probíhá vždy v nejbližším termínu po ukončení kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti žádostí.

Zasedání komise řídí její předseda, případně předsedou pověřený člen komise, na základě písemného pověření k řízení zasedání komise. Účast na zasedání je povinná, vypracovávají se presenční listiny, všechny zúčastněné osoby musí potvrdit svou nepodjatost a srozumění s etickým kodexem SROP. Předseda je zodpovědný za koordinaci celého procesu hodnocení technické a finanční kvality žádostí a za zajištění jeho nestrannosti a průhlednosti. V případě technicky a finančně náročných projektů rozhoduje, zda bude vyžádán expertní posudek. Každou žádost hodnotí nezávisle na sobě minimálně 2 členové komise. Přidělení žádostí jednotlivým členům provede komise na prvním zasedání.

Tajemník komise vypracuje souhrnné hodnotící tabulky, které obsahují seznam hodnocených žádostí seřazený podle průměru bodového hodnocení hodnotitelů, kteří hodnotili příslušnou žádost.

Komise posoudí souhrnné hodnotící tabulky vypracované tajemníkem komise a navrhne hranici bodů, od které doporučuje žádostem poskytnout dotaci a dále může stanovit hranici bodů, od které doporučuje vést žádosti jako náhradní. Žádosti umístěné pod touto hranicí bodů nedoporučí k poskytnutí dotace. Při stanovení hranice bodů komise posuzuje kvalitu projektů a zda žádosti doporučené k poskytnutí dotace v součtu splňují závazná kritéria GS. Jedná se zejména o relaci monitorovacích ukazatelů, výši dotace, časový průběh a finanční alokaci.

V případě, že dojde k výrazně rozdílnému hodnocení od jednotlivých hodnotitelů, může komise rozhodnout o přehodnocení žádostí. V případě rozdílného bodového hodnocení většího než 15% zváží komise možnost dalšího hodnocení (hodnocení celé žádosti). V případě žádostí, u kterých bude rozdíl v hodnocení hodnotitelů větší než 20%, bude žádost znovu celá přehodnocena. Výsledným hodnocením komise nahradí v souhrnné hodnotící tabulce průměrné bodové hodnocení hodnotitelů. Výsledky hodnocení technické a finanční kvality jednotlivých žádostí založí pracovník ORGS do složek projektů a zaeviduje do IS Monit.



Zápis z prvního zasedání komise obsahuje seznam žádostí přidělených jednotlivým hodnotitelům. Zápis z druhého zasedání komise obsahuje seznam žádostí doporučených k poskytnutí dotace seřazených podle bodového hodnocení, seznam doporučených náhradních žádostí, seznam žádostí nedoporučených k poskytnutí dotace včetně zdůvodnění a tabulku relací monitorovacích ukazatelů, výše dotace a časového průběhu. Záписy tvoří přílohu materiálu do rady kraje a zastupitelstva kraje k rozhodnutí o poskytnutí dotací.

### **3.4.5 Výběr žádostí**

Rada kraje informuje zastupitelstvo kraje o vyloučení daných žádostí z důvodu nesplnění formálních náležitostí nebo kritérií přijatelnosti. Dále navrhne seznam žádostí doporučených k poskytnutí dotace seřazených podle bodového hodnocení, seznam doporučených náhradních žádostí a seznam žádostí nedoporučených k poskytnutí dotace včetně zdůvodnění. O poskytnutí dotace rozhoduje ZK, jako podklad má pro své rozhodování zápisy z kontroly přijatých žádostí a ze zasedání komise a usnesení RK.

ZK schválí dle bodového hodnocení seznam doporučených žádostí, kterým bude poskytnuta dotace, seznam náhradních žádostí a rozhodne o žádostech, kterým nebude poskytnuta dotace. U žádostí doporučených k financování a náhradních žádostí, které budou spolufinancovány z prostředků krajského rozpočtu, schválí současně ZK rozhodnutí o poskytnutí těchto prostředků. Dále dochází k předávání informací žadatelům.

U schválených žádostí se provádí analýza rizik, dle jejichž výsledků je vypracován seznam žádostí, u kterých bude provedena předběžná kontrola na místě. V případě, že se u některé z doporučených žádostí následně zjistí při kontrole ex-ante závažné nesrovnalosti, je tato žádost ze seznamu doporučených žádostí vyřazena a je nahrazena žádostí náhradní (u náhradních žádostí se nesmí měnit pořadí schválené na zasedání ZK). O vyřazení žádosti ze seznamu doporučených žádostí a jejím nahrazení náhradní žádostí rozhoduje RK.

### **3.4.6 Uzavírání smluv a realizace projektů**

Před podpisem smlouvy o financování projektu provádí PM kontrolu dokladů požadovaných k podpisu smlouvy a připraví smlouvu. Odmítne-li žadatel smlouvu podepsat, zpracuje pracovník ORGS materiál pro RK, ve kterém navrhne poskytnutí dotace náhradní žádosti podle pořadí v seznamu náhradních žádostí. Žadatelům, kteří byli zařazeni mezi náhradní žádosti a nebyla s nimi podepsána smlouva, je po podpisu všech smluv v daném kole výzvy zaslán Dopis o zamítnutí kofinancování. Dále již nic nebrání samotné realizaci projektu, při níž je konečný uživatel vázán pravidly uvedenými ve smlouvě.

## **3.5 Opatření k realizaci podpor**

### **3.5.1 Dílčí závěry a opatření**

Z údajů vyplývá, že příprava žádostí je náročná a složitá a představuje vysokou administrativní zátěž. V rámci podpory SROP přímo směřuje více než jedna pětina finančních prostředků ke konečným uživatelům podnikatelského typu. Z pohledu počtu žádostí se jedná o necelou jednu třetinu žádostí. V rámci rozhovorů s konečnými uživateli a z místních šetření bylo znát, že v místech, kde byly dostatečné odborné personální kapacity, bylo možné realizovat i projekt složitější povahy. Tam kde tyto kapacity nebyly k dispozici, nefungovalo dostatečně ani její zastoupení externí poradenskou firmou, která se zabývá přípravou a realizací projektů. Běžným problémem byla nedostatečná znalost dotačního prostředí a tím omezená možnost zisku finančních prostředků. Z pohledu zprostředkujícího subjektu je personální zabezpečení dle mého názoru na velice dobré kvalitativní úrovni. Na každé grantové schéma připadá jeden odborný pracovník.

Nejčastějším důvodem vyřazení žádostí (skoro polovina z vyřazených žádostí) bylo nesplnění kritérií přijatelnosti a více jak jedna třetina nesplnila formální náležitosti. Tento problém je v základní části na straně žadatelů, ale pro podpoření absorpční kapacity by bylo vhodné zabývat se možnými vstupy do procesu a možnostmi doplnění potřebných formálních náležitostí. Pro jednotlivé konečné uživatele je systém nepřehledný z pohledu definic skupin příjemců, kteří mohou prostředky získávat. Velká část neschválených žádostí je z počátku běhu operačního programu, kdy se koneční

uživatelé neuměli dostatečně pružně pohybovat mezi cíli programu a tím pádem jimi v žádostech definované potřeby neodpovídaly obsahu a struktuře cílů opatření.

Způsob financování strukturálních fondů je relativně těžkopádný a z těchto důvodů je očekávána velká alokace prostředků v letech, ve kterých budou dobíhat jednotlivé realizace projektů dle pravidla N + 2. Toto pravidlo definuje, že závazek, který začne platit v roce „n“, musí být zrealizovaný v dalších dvou letech. Tím není myšleno pouze ukončení projektu, ale také dokončení všech potřebných kontrol, schválení závěrečných zpráv a tyto odeslat Evropské komisi.

V oblasti monitorování je zjevná nízká přehlednost a transparentnost celého monitorovacího systému, zejména pak provázanost některých monitorovacích ukazatelů s cíli programových dokumentů. To je dáno hlavně jejich nadměrným počtem a s některými vazbami na tvorbu HDP nebo vývojem situace na pracovním trhu. Jako příklad mohu uvést indikátor „Procento obyvatel pravidelně využívajících internet“, do jaké míry je transparentní nárůst ukazatele vlivem aplikace jednotlivých operačních programů? Tento procentní podíl bude dle mého soudu růst i bez implementace opatření. V programovém období 2007 - 2013 je významná část prostředků určena ne tzv. technickou pomocí, zde bych doporučil soustředit se na indikátory hodnocení efektivnosti a účinnosti této pomoci, která bude mít dopad na podnikatele sice druhořadý (tupý) dopad formou působení státního aparátu, ale o to soustavnější a dlouhodobější.

### **3.5.2 Souběh priorit dobíhajícího období a období nastávajícího z regionálního pohledu**

V dobíhajícím programovém období byl globální cíl SROP definován snahou dosáhnout trvalého a vyváženého rozvoje regionů ČR i růstu kvality života všech skupin obyvatel regionů na základě povzbuzování nových ekonomických aktivit s důrazem na tvorbu pracovních míst v regionálním i místním měřítku, na zlepšení kvality infrastruktury, na rozvoj lidských zdrojů a na prohlubování sociální integrace.<sup>8</sup> V nadcházejícím

---

<sup>8</sup> SROP 2004 - 2006, Programový dokument, s. 60.

programovém období je patrná geografická, ekonomická a sociální diference mezi jednotlivými NUTS 2. U ROP pro Střední Moravu je sice globální cíl definován obdobně, jako zvýšení ekonomické vyspělosti, zlepšení konkurence schopnosti regionu NUTS 2 Střední Morava a životní úrovně jeho obyvatel ve svém komplexu<sup>9</sup>, ale rozdíly mezi NUTS 2 jsou v jednotlivých specifických cílech, potažmo prioritních osách.

**Tabulka 23 Srovnání prioritních os**

	Prioritní osy SROP	Prioritní osy ROP 2 Střední Morava
1	Zvýšit prosperitu regionů rozvojem malých a středních podniků a řemesel a vytvářením nových pracovních příležitostí.	
2	Všestranně zkvalitnit regionální dopravní a informační infrastrukturu při respektování ochrany životního prostředí.	Zajištění efektivní, flexibilní a bezpečné dopravní infrastruktury v rámci regionu a spolehlivé, kvalitní a integrované veřejné dopravní služby.
3	Zlepšit životní podmínky obyvatel, zejména minorit, zvýšit jejich participaci na celoživotním učení a integrovat sociálně vyloučené skupiny do komunity a k pracovnímu uplatnění.	Zlepšení kvality života v regionu, atraktivnosti měst a obcí, zajištění kvalitní a dostupné sociální služby a příznivých podpůrných podmínek pro podnikání.
4	Zvýšit podíl cestovního ruchu na hospodářské prosperitě regionů, zvýšit objem přímých investic pro rozvoj cestovního ruchu a vytvářet nové pracovní příležitosti.	Zvýšení atraktivnosti regionu pro účely cestovního ruchu zlepšením jeho infrastruktury, služeb, informovanosti a propagace.

*Zdroj: Programové dokumenty*

Oproti SROPu tedy dochází k vysunutí prioritní osy, zabývající se podporou podnikání MSP. Nedochozí však k jejímu vyloučení, pouze přestává být izolovaná a stává se součástí každé prioritní osy.

**Tabulka 24 Osy ROP NUTS 2 Střední Morava a jejich alokace**

OSA 1	OSA 2	OSA 3	OSA 4
Doprava	Integrovaný rozvoj a obnova regionu	Cestovní ruch	Technická pomoc
<b>7.013.065</b>	<b>7.121.515</b>	<b>3.343.858</b>	<b>596.472</b>
Regionální dopravní infrastruktura	Rozvoj regionálních center	Integrovaný rozvoj cestovního ruchu	Implementace
Veřejná doprava	Rozvoj měst	Veřejná infrastruktura a služby	Absorpční kapacita
Bezmotorová doprava	Rozvoj venkova	Podnikatelská infrastruktura a služby	
	Podpora podnikání	Propagace a řízení	

(v tis. Kč)

*Zdroj: ROP NUTS 2 Střední Morava, vlastní výpočty*

<sup>9</sup> Regionální operační program NUTS 2 Střední Morava, s. 56.

Nepřímá podpora bude podnikateli využívána formou výběrových řízení na jednotlivé dodávky v rámci realizovaných projektů nepodnikatelskými subjekty. Podnikatel, jako přímý účastník finanční podpory v rámci ROP, bude moci o podporu žádat zejména v souvislosti s následujícími aktivitami.

V rámci první prioritní osy bych doporučoval zaměřit se zejména na participaci s novodobým trendem integrované dopravy a s tím spojených činností (realizace projektových a přípravných prací, budování terminálů, rekonstrukce a výstavba zastávek, modernizace a nákup ekologických dopravních prostředků městské hromadné dopravy a zavádění moderních a ekologických technologií). V oblasti bezmotorové dopravy připadá v úvahu zejména výstavba regionálně významných stezek pro bezmotorovou dopravu, které by mohly být navázány na další činnosti podnikatelů.

Druhá prioritní osa se bude podnikatelů dotýkat programem Podpora podnikání a aktivity, na něž bude možno čerpat finanční prostředky z EU musí spočívat v rekonstrukci, modernizaci nebo revitalizaci stávajících objektů pro podnikání včetně brownfields<sup>10</sup>, investic do dopravní a technické infrastruktury průmyslových zón a dalších lokalit menšího rozsahu a dále pak odstraňování nevyužitelných staveb.

U třetí prioritní osy budou cíleně podporovány podnikatelské aktivity týkající se modernizace, výstavby či rozšíření ubytovacích zařízení s cílem rozšíření ubytovacích a stravovacích kapacit, podpory doprovodných služeb k ubytování v rámci jejich rozšíření nebo nového vybudování (jako například půjčovny sportovních potřeb, wellness služby, ekoturistika, služby vázané na kulturní a folklorní tradice, zábavná centra, lázeňské služby a kongresová turistika), aktivity v rámci rozvoje a obnovy areálů pro sjezdové či běžecké lyžování včetně navázané infrastruktury, rekonstrukce a modernizace lázeňských objektů a rekonstrukce kulturních památek nebo zajímavosti se záměrem využití pro cestovní ruch.

---

<sup>10</sup> ROP se věnuje brownfields v obcích nad 2.000 obyvatel.

Implementace, jak vyplývá z implementačního schématu, jež je přílohou k práci, je velmi podobná implementaci SROP v rámci grantových schémat, kdy Výbor Regionální rady ROPu supluje zprostředkující subjekt SROPu. Zásadní vliv na směr působení jednotlivých ROPů spočívá ve strategickém obsazení výboru regionální rady. Dle mého soudu se jedná o nejpodstatnější oblast v době kdy je tvořena tato práce.

Příjemci podpor se musí soustředit na přípravu dokumentů k žádostem o podporu zejména v následujícím pořadí:

1. Nejdůležitější bude posouzení, zda je akce životaschopná a zejména pak zda jsou přínosy plynoucí z ní po samotné realizaci v souladu s prioritami Národního strategického referenčního rámce.
2. Na druhém místě bude důležité, jaké dopady a význam bude mít projekt z regionálního pohledu.
3. Další prioritou bude posuzování dopadu projektu na hospodářský a sociální přínos regionálnímu rozvoji.
4. Významnější důraz bude kladen na to, jakým způsobem projekt zohledňuje horizontální témata strategických dokumentů EU.
5. Teprve na posledním místě bude posuzována udržitelnost projektu.

## **4 Realizace projektů**

### **4.1 Výběr a uzavírání smluv o financování akce**

#### **4.1.1 Žádost o podporu**

Vlastní žádost se zpracovává v programu ELZA, který si žadatel nainstaluje a postupně vyplní požadované údaje. Uvádí v ní identifikaci podpory v rámci jednotlivých programů, detailní popis projektu, informace o žadateli, o případných partnerech projektu, jeho harmonogram, ekonomické údaje, definované ukazatele k projektu, zdroje financování (plánovaný rozpočet akce), veřejné zakázky (informace o připravovaných veřejných zakázkách na akci), veřejnou podporu (prohlášení, že se u podnikatelských subjektů jedná o podporu „de minimis“), udržitelnost (zde se definuje pokračování aktivit po skončení akce, přidaná hodnota projektu a inovativnost projektu), horizontální témata (zabývají se rovnými příležitostmi mužů a žen, životním prostředím, informační společností) a publicitou (jakým způsobem bude projekt prezentován).

K žádosti jsou přikládány povinné přílohy:

- doklad o právní subjektivitě žadatele (ověřený výpis z obchodního rejstříku, kopie živnostenského listu nebo kopie osvědčení a čestné prohlášení, že splňují definici MSP),
- čestné prohlášení (o bezdlužnosti vůči státním orgánům a územně samosprávným celkům, nebyl v konkurzu, bezúhonný a má zajištěno financování projektu),
- logický rámec projektu (je to postup, s jehož pomocí jsme schopni stručně, přehledně a srozumitelně popsat projekt na velmi malém prostoru),
- soulad s rozvojovou strategií,
- doklad o partnerství (smlouva nebo dohoda s partnery vymezující jejich úlohu v projektu),
- podrobný rozpočet projektu,
- podklady pro posouzení finančního zdraví žadatele (daňová přiznání za 3 roky, účetní závěrky za 3 roky, speciální finanční formulář a finanční plán projektu),
- podklady pro ekonomické hodnocení projektu (do 3 mil. Kč zjednodušená studie proveditelnosti, do 10 mil. Kč základní studie proveditelnosti, do 90 mil. Kč základní

analýza nákladů a přínosů, a více mil. Kč rozšířená analýza nákladů a přínosů dle metodiky EU),

- doklad o prokázání vlastnických vztahů,
- projektová dokumentace (do úrovně územního řízení, u podpisu smlouvy do úrovně k územnímu rozhodnutí),
- doklad o posouzení vlivu projektu na životní prostředí (vyjádření příslušného odboru životního prostředí kraje),
- územní rozhodnutí nebo sdělení stavebního úřadu o sloučení územního a stavebního řízení,
- žádost o příspěvek z rozpočtu kraje (tiskne se ze systému ELZA),
- doklad o zajištění finančního krytí projektu (možno až při podpisu smlouvy),
- smlouva o vedení účtu (možno až při podpisu smlouvy),
- potvrzení o bezdlužnosti (možno až při podpisu smlouvy).

V období mezi vyhlášením kola výzvy a rozhodným dnem pro předložení žádostí, bylo umožněno žadatelům kontaktovat kompetentní osoby s žádostí o poradenství při vypracování žádosti.

#### **4.1.2 Smlouva o financování akce**

V předmětu smlouvy je identifikace konkrétní podpory v rámci Společného regionální operačního programu a výše celkových uznatelných nákladů a celkových nákladů projektu v členění na jednotlivé procentní podíly podpor ze zdrojů EU, státu a kraje. Dále je zde uveden rozsah etap projektu a jeho členění na lidské zdroje, cestovné, nákupy materiálu a zboží, nákupy služeb, investiční náklady a jiné náklady, vymezen způsob výpočtu podpory, jeho maximální a minimální omezení a rozhodná data, tj. zahájení a ukončení realizace projektu.

Jsou zde upraveny také konkrétní monitorovací ukazatele a jejich plánované hodnoty a dále podmínky realizace projektu jako je dodržování lhůt a termínů, rozpočtů, předkládání průběžných, etapových a závěrečných zpráv a zpráv o udržitelnosti projektu.



Závazky příjemce podpory jsou samostatně definovány ve 27 bodech zabývajících se zejména povinností zafinancování projektu před jeho proplacením zprostředkujícím subjektem, datum nejpozdějšího zahájení projektu (6 měsíců ode dne účinnosti smlouvy), vymezení stanoveného účelu podpory, povinnost založení zvláštního bankovního účtu pro projekt, vymezení maximální úhrady nákladů hotovostně (5 tis. Kč), povinnost pojistit veškerý pojistitelný majetek spolufinancovaný z finanční pomoci proti jeho poškození, zničení a ztrátě (na 5 let), kdy musí být plnění ze smlouvy vinkulováno na zprostředkující subjekt.

Příjemce musí vést účetnictví v souladu se zákonem 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a je povinen zajistit ve svém účetnictví vedení analytické účetní evidence související s projektem, na který bude poskytnuta finanční pomoc, tzn. účtovat na zvláštní analytické účty (použije se stejný analytický znak u všech aktuálních účtů projektu), na samostatné hospodářské středisko nebo na samostatnou zakázku. Musí být jednoznačně prokazatelné, zda konkrétní náklad nebo výnos je (nebo není) vykazován na podporovaný projekt a skutečně odpovídá charakteru projektu. Příjemci, kteří nevedou účetnictví podle zákona 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, jsou povinni vést v případě finanční pomoci daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, rozšířenou o dodatečné požadavky: příslušný doklad musí splňovat předepsané náležitosti účetního dokladu ve smyslu § 11 zákona 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, předmětné doklady musí být správné, úplné, průkazné, srozumitelné a průběžně písemně vedené způsobem zaručujícím jejich trvalost. Při kontrole musí být na vyžádání předložena daňová evidence v plném rozsahu. Příjemce je povinen zajistit zaúčtování všech uhrazených nákladů, výnosů a přijaté finanční pomoci na projekt k 31. prosinci běžného roku<sup>11</sup>.

Mezi další závazky patří zejména povinnost nakládání s veškerým majetkem, který byl i jen z části pořízen za pomoci finanční podpory (po dobu 5 let) s péčí řádného hospodáře a nezatěžovat majetek právy třetích osob, nepřevádět vlastnická práva k majetku a to

---

<sup>11</sup> bod. 6, Článek 3, Smlouvy o financování akce

bez předchozího souhlasu poskytovatele, předávání všech materiálů k žádosti o proplacení (do 1 měsíce po ukončení etapy), splnění informační povinnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dodržení periodicity předkládání monitorovacích zpráv a zásady archivace (10 let). Příjemce je povinen informovat o veškerých změnách v projektu a předkládat oznámení o změnách v projektu (změna výše nákladů, přesuny, jiná etapizace, apod.), dále o změnách ovlivňující jeho ekonomiku (změna právní formy, změny vlastního kapitálu), zavazuje se též neukončit podnikatelskou činnost (5 let). Příjemce je dále povinen písemně oznámit poskytovateli každé porušení rozpočtové kázně, postupovat při výběru dodavatelů v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a metodikou pro zadávání veřejných zakázek, smluvně zajistit, aby dodavatelé byli součinní při následných kontrolách. To byly nejdůležitější okruhy, kterými se příjemce zavazuje zprostředkujícímu subjektu ve smlouvě o financování.

Poskytovatel se zavazuje, že po splnění všech závazků příjemcem, vystaví do 2 měsíců platební příkazy a provede platby v jeho prospěch a zachová důvěrnost jejich vzájemných zpráv.

V případě porušení některého ustanovení uvedeného ve smlouvě je příjemce povinen vrátit neoprávněně čerpané nebo zadržené prostředky poskytovateli, včetně penále a to zejména v případech:<sup>12</sup>

- uvedení nepravdivých a neúplných údajů, předkládání zpráv neodpovídajících skutečnosti, nepodání informací o provedených změnách dle této smlouvy, prohlášení skutečnosti, která není pravdivá (čl. 6 odst. 1 této smlouvy),
- nesplnění účelu nebo nesplnění rozsahu, na který byla finanční pomoc na základě této smlouvy poskytnuta nebo nesplnění jiných závazků vyplývajících ze smlouvy,
- neplnění požadavků na finanční a technickou kontrolu projektu vyplývajících z této smlouvy, zejména pak neumožnění přístupu kontrolou pověřeným osobám a

---

<sup>12</sup> bod 1., Článek 5, Smlouvy o financování akce

neuchování originálů veškerých účetních dokladů a dalších souvisejících dokumentů po stanovenou dobu a nepodání uspokojivého vysvětlení do 10 kalendářních dnů od doručení žádosti o vysvětlení,

- neposkytování podkladů a ukazatelů pro hodnocení projektu dle této smlouvy a opatření a nepodání uspokojivého vysvětlení do 30 kalendářních dnů od doručení vyžádání,

- zatížení majetku, spolufinancovaného byt' i jen částečně z finanční pomoci, nebo jeho části věcným právem třetí osoby, kromě výjimek uvedených v čl 3. odst. 5, do pěti let ode dne nabytí účinnosti této smlouvy nebo převedení smlouvy a plateb s ní spojených třetí straně bez vědomí a předchozího písemného souhlasu poskytovatele,

- je v konkurzu nebo mu bylo povoleno vyrovnání,

- nedodržení postupu zadávání zakázek dle metodiky (příloha Pokynů pro žadatele),

- dopustí se finančních podvodů,

- dopustí se korupce,

- neprovedení opatření nezbytných k zamezení střetu zájmů, finančních podvodů ze strany příjemce, korupčního jednání příjemce i partnerů příjemce,

- změny právní formy příjemce, aniž by na základě této skutečnosti byl zpracován dodatek.

Zbývá část smlouvy se zabývá prohlášením příjemce podpory, uvedením kontaktních osob smluvního vztahu a závěrečnými ustanoveními.

## **4.2 Realizace projektů financovaných ze zdrojů Evropské unie**

Další fáze života projektu je jeho realizace. Následující část práce vychází z realizovaných projektů v rámci grantového schématu podporujícího drobné, malé a střední podnikatele v ekonomicky slabých regionech a grantového schématu podporujícího regionální a místní infrastrukturu cestovního ruchu pro malé a střední podnikatele. Jednotlivé charakteristiky a zjištění vyplývají ze spisů vedených u konečného příjemce, osobních rozhovorů s konečnými uživateli a osobní účastí u veřejnosprávních kontrol.

### **4.2.1 Zvýšení výrobní kapacity a konkurenceschopnosti výroby papírových obalů**

Projekt spočívá ve vybudování nových skladovacích prostor a pořízení válcového vysekávacího stroje. Za monitorovací ukazatele soužící k posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: očekávaný nárůst obrátu (nárůst o 20 %), počet vytvořených hrubých pracovních míst (nárůst o 1 místo), nové nebo rozšířené prostory k podnikání podpořených MSP (nárůst o 360 m<sup>2</sup>), počet nakoupených strojů a zařízení (jeden stroj). Nakoupený stroj byl pořízen do hodnoty 500 tis. Kč bez DPH, na dodávky stavebních částí bylo realizováno jednací řízení bez zveřejnění formou oslovení třech dodavatelů. V rámci dodávky VÝSTAVBA SKLADOVACÍ OBLOUKOVÉ HALY V AREÁLU FIRMY - spodní stavba byla vybrána firma Haná stav, s.r.o., v rámci dodávky VÝSTAVBA SKLADOVACÍ OBLOUKOVÉ HALY V AREÁLU FIRMY - horní stavba byla vybrána firma TRADE DHB s.r.o.. Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a přiloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 2.909.636,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 1.657.058,00 Kč. Celková podpora z veřejných rozpočtů činí 723.305,80 Kč tj. 43,65 % (z toho ze zdrojů EU ve výši 542.479,30 Kč). Pokles uznatelných nákladů byl způsoben zejména snahou o maximální snížení ceny dodávek konečným uživatelem.

Postup konečného příjemce při zpracování podané žádosti konečným uživatelem byl v souladu s pravidly vztahujícími se k operačnímu programu a grantovému schématu, byly naplněny všechny formální a neformální náležitosti jak pro přijetí žádosti, tak k uzavření smlouvy o financování akce. Výběrová řízení proběhla v souladu se zákonem

č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Stavební část byla řádně zkolaudována a povolena k užívání. Předmětné části projektu byly řádně pojištěny s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

*Problematickou oblastí projektu se stala zadávací dokumentace pro výše uvedená výběrová řízení, která nebyla v souladu s metodikou pro zadávání zakázek. Předmět zakázky nebyl klasifikován dle klasifikace zboží, služeb a stavebních prací. Pro nezávažnost nálezu v rámci předběžné veřejnosprávní kontroly na místě byla celkově akce vyhodnocena jako velmi zdařilá.*

#### **4.2.2 Oprava výrobní haly a pořízení nového technologického vybavení**

Cílem projektu je oprava zakoupené výrobní haly, čímž podnik získá vlastní výrobní provozovnu, větší výrobní a skladovací prostory, a pořízení nového CNC stroje. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: počet vytvořených hrubých pracovních míst (nárůst o 5 míst), očekávaný nárůst obrátu podniku (nárůst o 27,2 %) a počet zrekonstruovaných provozoven (1 provozovna). Na stavební část – oprava stávající haly bylo zpracováno výběrové řízení oslovením čtyř dodavatelů. Byla vybrána firma INSTOP spol. s r.o. Na stavební část – oprava střechy bylo zpracováno výběrové řízení oslovením pěti dodavatelů. Byla vybrána firma Roman Dvořáček – SIMAT. Stavební část byla řádně zkolaudována a povolena k užívání. Předmětné části projektu byly řádně pojištěny s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 4.087.094,00 Kč, projekt byl ukončen. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 4.066.035,17 Kč. Celková veřejná podpora dosahuje 43,65 %, z toho podíl příspěvku ze zdrojů EU bude ve výši 32,74 %.

*Během realizace byly podepsány další dva dodatky na druhou stavební část projektu, které z části dále rozšiřovaly její funkčnost a rozsah. Kritice ze strany konečného příjemce byly podrobeny změny v technologii vytápěcí jednotky, vybourání otvorů na*

*nově umístěná vrata, vnitřní parapety, jako opodstatněné byly uznány práce týkající se zajištění statiky objektu. Jako další problém se zde vyskytovalo nedůsledné dodržování úhrad ze zvláštního účtu vyplývající ze smlouvy o financování akce.*

#### **4.2.3 Zvýšení výroby modernizací technologií společnosti**

Cílem projektu je pořízení řezací linky pro výrobu izolačního skla, a tím rozšíření podnikatelských aktivit firmy. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: počet vytvořených hrubých pracovních míst (nárůst o 4 místa), očekávaný nárůst obrátu podniku (nárůst o 35 %), počet nakoupených strojů a zařízení (3 stroje) a počet nakoupených nových technologií (1 technologie). Na dodávku řezací linky bylo zpracováno výběrové řízení oslovením tří dodavatelů. Z důvodu snížení celkových nákladů projektu se firma rozhodla pro zakoupení použité řezací linky, byla vybrána firma ROVER s.r.o. Předmětné části projektu byly řádně pojištěny s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 3.371.181,92 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 3.371.181,92 Kč. Projekt byl k 31. 12. 2006 dokončen. Celková veřejná podpora dosahuje 43,65 %, z toho podíl příspěvku ze zdrojů EU bude ve výši 32,74 %.

*Ve výběrovém řízení byla vzhledem k vytendrovanému zařízení správně definována možnost dodání jak nového zařízení, tak i zařízení repasovaného, které bude splňovat požadované technické specifikace. V případech již použitého zařízení, které bude spolufinancováno z prostředků strukturálních fondů je vyžadováno potvrzení o vymezení vlastnických práv ke stroji a prohlášení, že na něj již nebyla čerpána dotace za posledních 7 let. Dále musí být vypracován znalecký posudek s cílem vyhodnocení tržní ceny stroje. Znalecký posudek na linku byl doložen. Stroj byl pořízen za cenu vyšší o 16.890 EUR než je cena uvedená v posudku (technologie by neměla být pořizována za cenu nad tržní hodnotou), v případě, že kalkuluje již s programovým vybavením pro jeho obsluhu (tj. znalecký posudek se nezabýval softwarovou částí výrobní linky, která je ovšem nedílnou součástí linky a bez níž nelze technologii provozovat). Jako další*

*nedostatek, který byl odstraněn v dané lhůtě, bylo upřesnění předmětu pojistného plnění (jeho rozšíření o vyšší pojistné částky a vinkulaci na konečného příjemce).*

#### **4.2.4 Rozšíření výrobních kapacit společnosti v oblasti obráběcích technologií**

Smyslem projektu bylo pořízení moderního číslicově řízeného obráběcího soustruhu, a tím rozšíření výrobních možností stávajícího CNC pracoviště. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: očekávaný nárůst obrátu podniku (o 57 %), počet vytvořených hrubých pracovních míst (nárůst o 3 místa) a počet nakoupených strojů a zařízení (jeden stroj). Na pořízení stroje bylo vypsáno výběrové řízení formou oslovení šesti dodavatelů, v celkovém hodnocení nejlépe obstála firma MACH TRADE s.r.o. Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 3.120.000,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 3.120.000,00 Kč. Celková podpora z veřejných rozpočtů činí 1.360.000,00 Kč tj. 43,59 % (z toho ze zdrojů EU ve výši 1.020.000,00 Kč).

Postup konečného příjemce při zpracování podané žádosti konečným uživatelem byl v souladu s pravidly vztahujícími se k operačnímu programu a grantovému schématu, byly naplněny všechny formální a neformální náležitosti jak pro přijetí žádosti, tak k uzavření smlouvy o financování akce. Výběrová řízení proběhla v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Předmět akce byl řádně předán k užívání. Pořízený stroj byl řádně pojištěn s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce. Akce byla provedena v souladu s plánem projektu.

*Během realizace se vyskytly problémy s dodržováním pravidel pro publicitu projektu, kdy součástí prezentace umístěné na pořízeném soustruhu nebyl odkaz na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, další nesoulad s podmínkami vyplývajícími z uzavřené smlouvy o financování akce byl úzký rozsah pojištění (některé druhy živelných pohrom a odcizení), tyto nedostatky byly odstraněny.*

#### **4.2.5 Pořízení moderní technologie pro regranulaci plastů**

Projekt je představován pořízením nového, moderního pracoviště pro recyklaci a regranulaci plastů, tj. zejména nákupem nové technologie. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: očekávaný nárůst obrátu podniku (o 85 %), počet vytvořených hrubých pracovních míst (nárůst o 4 místa), počet nakoupených nových technologií (jedna technologie) a aplikace inovace výrobků, či technologie v počtu 1. Na pořízení stroje bylo vypsáno výběrové řízení formou oslovení čtyř dodavatelů, v celkovém hodnocení nejlépe obstála firma EREMA - Engineering Recycling Maschinen und Anlagen Ges.m.b.H. Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 5.340.000,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 5.211.286,01 Kč. Celková podpora z veřejných rozpočtů činí 2.273.684,00 Kč tj. 43,63 % (z toho ze zdrojů EU ve výši 1.705.263,00 Kč).

Postup konečného příjemce při zpracování podané žádosti konečným uživatelem byl v souladu s pravidly vztahujícími se k operačnímu programu a grantovému schématu, byly naplněny všechny formální a neformální náležitosti jak pro přijetí žádosti, tak k uzavření smlouvy o financování akce. Výběrová řízení proběhla v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Předmět akce byl řádně předán k užívání. Pořízená technologie byla řádně pojištěna s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

*V rámci předběžných a průběžných kontrol konečných uživatelů bylo kontrolním orgánem zjištěno nedodržení podmínky realizování veškerých finančních operací souvisejících s projektem na zvláštním bankovním účtu se samostatným výpisem. Akce byla financována z účtu vedeného v Kč a devizového účtu vedeného v €, následně byla věc odprodána leasingové společnosti, čímž došlo k přechodu vlastnictví předmětu financovaného z prostředků EU.*



#### **4.2.6 Nákup technologie pro povrchovou úpravu kovových výrobků práškovými plasty**

Účelem projektu bylo pořízení nové technologie lakovny, ve které bude umožněna povrchová úprava produktů s většími rozměry. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: očekávaný nárůst obrátu podniku (o 40 %), počet vytvořených hrubých pracovních míst (nárůst o 25 míst), počet nakoupených technologií (jedna technologie) a podpořené malé a střední podniky v počtu jednoho podniku. Na pořízení technologie bylo vypsáno výběrové řízení formou oslovení pěti dodavatelů, v celkovém hodnocení nejlépe obstála firma GALATEK, a.s. Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a přiloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 23.594.200,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 23.594.200,00 Kč. Celková podpora z veřejných rozpočtů činí 10.000.000,00 Kč tj. 42,39 % (z toho ze zdrojů EU ve výši 7.500.000,00 Kč).

Postup konečného příjemce při zpracování podané žádosti konečným uživatelem byl v souladu s pravidly vztahujícími se k operačnímu programu a grantovému schématu, byly naplněny všechny formální a neformální náležitosti jak pro přijetí žádosti, tak k uzavření smlouvy o financování akce. Výběrová řízení proběhla v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Předmět akce byl řádně předán k užívání. Pořízená technologie byla řádně pojištěna s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce. Akce byla provedena v souladu s plánem projektu.

*Během realizace projektu se nevyskytly žádné problémy.*

#### **4.2.7 Instalace prokládacího a vyřezávacího stroje a zavedení informačního systému společnosti**

Záměrem projektu byl nákup prokládacího a vyřezávacího stroje za účelem zvýšení výrobní kapacity, rozšíření technologické nabídky a zvýšení produktivity práce. Další část se týkala nákupu komplexního informačního systému k řízení informačních a výrobních procesů. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: očekávaný nárůst obrátu podniku (o 26,05 %), počet vytvořených

hrubých pracovních míst (nárůst o 13 míst), počet nakoupených strojů a zařízení (jeden stroj). Na pořízení stroje bylo vypsáno výběrové řízení formou oslovení třech dodavatelů, v celkovém hodnocení nejlépe obstála firma CSOEE AG MASCHINEN UND COMPUTER TECHNIK, na část informačně technologickou (včetně hardware) byli osloveni čtyři zájemci a nejvýhodnější nabídka byla podána společností Kontrol spol. s r.o. Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 12.325.000,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 11.990.489,00 Kč. Celková podpora z veřejných rozpočtů činí 5.033.607,42Kč tj. 41,98 % (z toho ze zdrojů EU ve výši 3.775.205,56 Kč).

Postup konečného příjemce při zpracování podané žádosti konečným uživatelem byl v souladu s pravidly vztahujícími se k operačnímu programu a grantovému schématu, byly naplněny všechny formální a neformální náležitosti jak pro přijetí žádosti, tak k uzavření smlouvy o financování akce. Předmět akce byl řádně předán k užívání. Pořízená technologie byla řádně pojištěna s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

*Z pohledu přípravy projektu se jedná v rámci sledovaných projektů grantových schémat podporujících podnikání ve vymezených regionech o nejsložitější akci. Kritická oblast se týká zejména výběrového řízení na dodávku informačního systému, který je propojen jak se stávající infrastrukturou ve společnosti, tak s nově pořízeným zařízením. Výběrové řízení na informační systém bylo zadáno na definovaném modelu a rozhodujícími kritérii byla cena (posuzovaná zvlášť za hardware, software a dohromady, celková výhodnost smlouvy (garance, technická jakost, atd). Z důvodu, že se model liší od skutečných požadavků, byla uzavřena smlouva na jiný rozsah plnění, než bylo předmětem výběrového řízení.*

#### **4.2.8 Zavedení technologie výroby kovových zálišků do plastových dílů**

Projekt je představován pořízením a instalací rychloběžného lisu s příslušenstvím. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: očekávaný nárůst obrátu podniku (o 38,2 %), počet vytvořených hrubých pracovních

míst (nárůst o 10 míst), počet nakoupených nových technologií (jedna technologie). Na pořízení stroje bylo vypsáno výběrové řízení formou oslovení třech dodavatelů, v celkovém hodnocení nejlépe obstála společnost BRUDER AG Stanzautomaten. Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 4.845.000,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 3.421.474,30 Kč. Celková podpora z veřejných rozpočtů činí 1.492.789,23 Kč tj. 43,63 % (z toho ze zdrojů EU ve výši 1.119.591,92 Kč).

Postup konečného příjemce při zpracování podané žádosti konečným uživatelem byl v souladu s pravidly vztahujícími se k operačnímu programu a grantovému schématu, byly naplněny všechny formální a neformální náležitosti jak pro přijetí žádosti, tak k uzavření smlouvy o financování akce. Výběrová řízení proběhla v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Předmět akce byl řádně předán k užívání. Pořízená technologie byla řádně pojištěna s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

*V rámci předběžných a průběžných kontrol konečných uživatelů bylo kontrolním orgánem zjištěno nedodržení podmínky realizování veškerých finančních operací souvisejících s projektem na zvláštním bankovním účtu se samostatným výpisem.*

#### **4.2.9 Přístavba nového výrobního závodu a jeho vybavení moderní obráběcí technologií**

Cílem projektu bylo prostorové, technické a personální zajištění výrobních kapacit formou rozšíření výrobních prostor a pořízením nových strojů. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: očekávaný nárůst obrátu podniku (o 35 %), počet vytvořených hrubých pracovních míst (nárůst o 5 míst), nové nebo rozšířené prostory k podnikání podpořených MSP (rozšíření o 205 m<sup>2</sup>) a počet nakoupených strojů a zařízení (dva stroje). Na pořízení stroje bylo vypsáno výběrové řízení formou oslovení třech dodavatelů, v celkovém hodnocení nejlépe obstála společnost BERCHTOLD - zámečnictví a výroba strojů s.r.o., na část stavební byli osloveni čtyři zájemci a nejvýhodnější nabídka byla podána společností KOMOS Kroměříž spol. s r.o.. Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě

a přiloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 7.542.000,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 7.014.392,53,00 Kč. Celková podpora z veřejných rozpočtů činí 3.061.080,90 Kč tj. 43,64 % (z toho ze zdrojů EU ve výši 2.295.810,67 Kč).

Postup konečného příjemce při zpracování podané žádosti konečným uživatelem byl v souladu s pravidly vztahujícími se k operačnímu programu a grantovému schématu, byly naplněny všechny formální a neformální náležitosti jak pro přijetí žádosti, tak k uzavření smlouvy o financování akce. Předmět akce byl řádně předán k užívání, stavební část byla zkolaudována. Pořízená technologie byla řádně pojištěna s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

*Při kontrole předložených nabídek dodavatelů bylo zjištěno, že tři z oslovených dodavatelů v rámci obou zadávacích řízení nesplnili kvalifikaci dle závazné metodiky. Vítězové obou zadávacích řízení kvalifikaci splnili.*

#### **4.2.10 Zvýšení konkurenceschopnosti společnosti**

Cílem projektu bylo zvýšení konkurenceschopnosti výrobků produkovaných společností pořízením sušárny řeziva a zařízení pro manipulaci kulatiny. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: počet vytvořených hrubých pracovních míst (nárůst o 11 míst), očekávaný nárůst obrátu podniku (nárůst o 25 %) a počet nakoupených strojů a zařízení (4 zařízení). Na stavbu základové desky pod sušárnu řeziva bylo zpracováno výběrové řízení oslovením tří dodavatelů. Byla vybrána firma VALPO-ZLÍN s.r.o. Na koupi sušárny řeziva bylo zpracováno výběrové řízení oslovením tří dodavatelů a byla vybrána firma Asamer Trading GmbH. Na koupi kolového nakladače bylo zpracováno výběrové řízení oslovením čtyř dodavatelů, kdy byla vybrána firma NET spol. s r.o. Pořízení kolového manipulátoru bylo provedeno formou zpracování výběrového řízení oslovením tří dodavatelů, vítězem se stala též firma NET spol. s r.o. Na koupi vysokozdvížného vozíku bylo zpracováno výběrové řízení oslovením tří dodavatelů. Byla vybrána firma Mátl a Bula spol. s r.o., společnosti F. Berger, spol. s r.o. a VKP spol. s r.o. odstoupily z výběrového řízení. Stavební část

byla řádně zkolaudována a povolena k užívání. Předmětné části projektu byly řádně pojištěny s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a přiloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 7.948.000,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 7.779.015,75 Kč. Projekt se skládá celkem ze dvou etap, k 31. 12. 2006 byl projekt dokončen. Celková veřejná podpora dosahuje 43,65 %, z toho podíl příspěvku ze zdrojů EU bude ve výši 32,74 %.

*Tento projekt se vyznačoval zvýšenou četností výběrových řízení, ve kterých na rozhodující dodávky byl vybrán shodný dodavatel. V případě většiny výběrových řízení byly k hodnocení předloženy nabídky pouze některými dodavateli, ostatní oslovení dodavatelé tak bez udání důvodu neučinili. V případě, že oslovení dodavatelé nejsou nadále součinní s konečným uživatelem, je třeba písemně dokládat jejich odstoupení z výběrového řízení.*

#### **4.2.11 Rozšíření provozovny**

Smyslem projektu bylo rozšíření stavební části provozu vyrábějící kondenzační a teplovzdušné výměníky spalin pro plynové kotle, nerezové bazénové ohřivače, nerezové solární zásobníky, krbové teplovodní výměníky kouřových spalin a nerezové elektrické varné kotle. Za monitorovací ukazatele pro sledování úspěšnosti projektu byly zvoleny následující: očekávaný nárůst obrátu podniku (o 20 %), počet vytvořených hrubých pracovních míst (9 pro ženy, 17 pro muže), počet nakoupených nových technologií (2 technologie). V rámci akce bylo realizováno výběrové řízení na dodávku stavebních prací spočívajících v dostavbě podkrovních prostor stávajícího provozu a přístavbě nové výrobní haly. Zásadní technologické postupy spočívají ve zpracování nerezového kovu, jeho ohýbání a zejména sváření, což je znatelný know-how společnosti. Smlouva o dílo byla uzavřena se společností TDI spol. s r.o.. Na technologické zařízení na svařování nádrží bylo vypsáno též výběrové řízení formou oslovení 3 dodavatelů, s nejvýhodnější nabídkou byla vybrána společnost Esab. Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a přiloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 19.393.846,00 Kč a jeho realizace měla probíhat ve dvou etapách (v první etapě byly

uznatelné náklady rozpočtovány ve výši 9.890.000,00 Kč). Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů byla za první etapu vyčíslena ve výši 8.671.567,85 Kč. Celková podpora z veřejných rozpočtů měla činit 2.714.200,74 Kč tj. 31,3 % (z toho ze zdrojů EU ve výši 2.036.084,13 Kč).

Postup konečného příjemce při zpracování podané žádosti konečným uživatelem byl v souladu s pravidly vztahujícími se k operačnímu programu a grantovému schématu, byly naplněny všechny formální a neformální náležitosti jak pro přijetí žádosti, tak k uzavření smlouvy o financování akce. Pořízený předmět projektu byl řádně pojištěn s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

*Během veřejnosprávní kontroly bylo zjištěno nedostatečné doložení vyhlášení a průběhu výběrového řízení. Ke smlouvě o dílo s vybraným uchazečem byl uzavřen dodatek z důvodu nutnosti vybudování opěrné zdi a zpevnění stropu stávající dílny, který byl na hranici únosnosti a nebylo možno na něm vybudovat další prostory pro zabezpečení chodu dílny. Při fyzické kontrole a z předložených plánů vyplynulo, že došlo ke zvětšení prostoru nové výrobní haly. V rámci požadavku zprostředkujícího subjektu byl konečným uživatelem doložen způsob výběru dodavatele, který měl ovšem značné nedostatky (časové nesoulady předložených výzev s daty uzavřených smluv a daty úhrad, nepotvrzené předávání nabídek, neúplné nabídky, podle kterých nešlo transparentně hodnotit). Během realizace stavební části akce od smlouvy odstoupila dodavatelská společnost a nechala stavbu nedokončenou. Dodavatel vypracoval jako podklad pro fakturaci předávací protokol a soupis dosud provedených prací, se kterým ovšem konečný uživatel nesouhlasil. Konečný uživatel dokončil stavební akci s pomocí vlastních zaměstnanců. Během dokládání realizace akce byly konečným uživatelem předkládány různé verze a celkové jednání bylo nevěrohodné. Akce byla vyloučena z projektů realizovaných zprostředkujícím subjektem.*

#### **4.2.12 Uvedení do provozu kynologického areálu včetně ubytovacích a stravovacích kapacit**

Projekt je představován obnovením sportovního areálu v oblasti kynologie, který bude zahrnovat ubytovací a stravovací kapacity, technické zázemí pro kynologii a zázemí pro

návštěvníky. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: sportovní a kulturní kapacity (jedna kapacita), sportovní a kulturní kapacity (5.000 m<sup>2</sup>), stálá lůžka a v penzionech a obdobných zařízeních (20 lůžek), vytvořená hrubá pracovní místa (4 místa). Na pořízení stavby bylo vypsáno výběrové řízení formou oslovení třech dodavatelů, v celkovém hodnocení nejlépe obstála společnost HALA - STAVBY s.r.o.. Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 8.531.485,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 6.975.835,03 Kč. Celková podpora z veřejných rozpočtů činí 2.698.252,99 Kč tj. 38,68 % (z toho ze zdrojů EU ve výši 2.023.689,74 Kč).

Postup konečného příjemce při zpracování podané žádosti konečným uživatelem byl v souladu s pravidly vztahujícími se k operačnímu programu a grantovému schématu, byly naplněny všechny formální a neformální náležitosti jak pro přijetí žádosti, tak k uzavření smlouvy o financování akce. Výběrová řízení proběhla v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Předmět akce byl řádně předán k užívání. Pořízený předmět projektu byl řádně pojištěn s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

*V rámci předběžných a průběžných kontrol konečných uživatelů bylo kontrolním orgánem zjištěno nedodržení podmínky realizování veškerých finančních operací souvisejících s projektem na zvláštním bankovním účtu se samostatným výpisem (byly použity 3 různé bankovní účty). Některé úhrady byly učiněny i formou zápočtu. Během realizace byly v rámci průběžných kontrol postupně dokladovány jednotlivé kroky konečného uživatele, které nebyly dostatečně podchycovány (rozpisy provedených prací, přílohy k fakturám s vazbou na rozpočet stavby, apod.). Konečný uživatel v řadě případů uskutečňoval platby v hotovosti nad povolenou hranici v hodnotě 5.000,- Kč. Řada prací byla provedena a fakturována před zahájením samotného projektu, tj. před datem uvedeným ve smlouvě, tj. před datem přijetí žádosti. Po provedené položkové kontrole jednotlivých částí projektu a vyfakturovaných prací bylo zjištěno, že některé položky již byly zahrnuty v rámci hlavní dodávky a následně byly pořizovány od*

*drobných dodavatelů. Pokles uznatelných nákladů byl způsoben vyloučením řady dokladů, které byly v rozporu s pravidly pro financování projektu.*

#### **4.2.13 Rekonstrukce hotelu**

Projekt spočívá v rekonstrukci hotelu, záměrem je zkvalitnění ubytovacích a stravovacích kapacit hotelu a vytvoření balneocentra. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: počet vytvořených hrubých pracovních míst (nárůst o 10 míst), stálá lůžka v penzionech a obdobných zařízeních (nárůst o 34 lůžek), sportovní a kulturní kapacity (1 kapacita), ubytovací a stravovací kapacity (2 796 m<sup>2</sup> upr. plochy). Na rekonstrukci hotelu byla zadána veřejná zakázka. Po předložení šesti nabídek byla vybrána firma PS-MSI, a.s.

Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a přiloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 21.823.333,00 Kč. Projekt se skládá celkem ze dvou etap, k 31. 12. 2006 byla dokončena první etapa. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt je zatím ve výši 8.914.976,00 Kč. Celková veřejná podpora dosahuje 45,9 %, z toho podíl příspěvku ze zdrojů EU bude ve výši 34,4 %.

*Projekt byl původně jednoetapový, důvodem pro změnu smluvního ujednání, tedy rozdělení projektu na 2 etapy uzavřením dodatku ke smlouvě o financování akce byly objektivní klimatické podmínky, které neumožnily zahájení realizace projektu v původně plánovaném termínu a následně po zahájení realizace nastala nutnost dalších víceprací a dokončení projektu v termínu bylo ohroženo. Konečný uživatel dále provedl změny v organizační struktuře pro zefektivnění poskytování hotelové činnosti, se snahou maximálního využívání investic do lidských zdrojů, další majetkové struktury apod. (společnost provozuje více hotelových domů). V rámci první etapy bylo ke smlouvě o dílo uzavřeno 5 dodatků rozšiřujících rozsah plnění dodavatele.*

#### **4.2.14 Rekonstrukce rekreačního střediska**

Projekt řeší rekonstrukci stávající, nyní nevyužívané restaurace u přehrady. Záměrem projektu je vrátit objekt do užívání, navíc s rozšířenými službami a celoročním provozem. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly



stanoveny: ubytovací a stravovací kapacity (1 kapacita), ubytovací a stravovací kapacity (1 618 m<sup>2</sup> upr. plochy), počet vytvořených hrubých pracovních míst (12 míst) a stálá lůžka v penzionech a obdobných zařízeních (40 lůžek). Na rekonstrukci rekreačního střediska byla zadána veřejná zakázka. Ze tří předložených nabídek byla vybrána firma MANAG, a.s. Stavební část byla řádně zkolaudována a povolena k užívání. Předmětné části projektu byly řádně pojištěny s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 37.820.716,00 Kč. Projekt se skládá celkem ze dvou etap, k 31. 12. 2006 byla dokončena první etapa. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt je zatím ve výši 33.966.603,00 Kč. Celková veřejná podpora dosahuje 45,9 %, z toho podíl příspěvku ze zdrojů EU bude ve výši 34,5 %.

*Již na počátku realizace projektu bylo v rámci přípravných prací zjištěna nutnost stavebních prací většího rozsahu, než bylo uvažováno, což mělo za následek celkové odsunutí realizace projektu (stavební řízení, vymínění obce začátku prací po sezoně, a další). I tomto případě byl tedy později dodatkem ke smlouvě o financování akce projekt rozdělen na dvě etapy. Ke smlouvě o dílo byl uzavřen dodatek rozšiřující předmět díla.*

#### **4.2.15 Rozšíření a zkvalitnění nabídky ubytovacích služeb**

Akce spočívala v rozšíření a zkvalitnění nabízených ubytovacích kapacit formou rekonstrukce stávajícího zařízení a vybudování nadstavby s další volnou kapacitou pro zákazníky. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: počet vytvořených hrubých pracovních míst (4 míst) a stálá lůžka v penzionech a obdobných zařízeních (44 lůžek). Na stavební část bylo vyhlášeno výběrové řízení formou výzvy k předkládání nabídek a dále na kompletní dodávku, montáž a uvedení do provozu klimatizačních zařízení formou oslovení tří dodavatelů.

Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 14.531.742,00 Kč. Projekt se skládá celkem z jedné etapy. Celková veřejná podpora dosahuje 34,4 % (tj. 5.000.000,00 Kč), z toho podíl příspěvku ze zdrojů EU bude ve výši 3.750.000,00 Kč.

*Konečný uživatel je smluvně (dle smlouvy o financování akce) vázán při zadávání zakázek přílohou Zadávání zakázek. Při veřejnosprávní kontrole byl zjištěn nesoulad mezi vymezením předmětu v zadávací dokumentaci a ve smlouvě uzavřené na základě výběrového řízení, v němž byl předmět danou zadávací dokumentací vymezen. Náklady přesahující rozsah výběrových řízení a náklady specifikované dodatky ke smlouvám nejsou považovány za uznatelné výdaje. Ke smlouvám byly dále uzavírány dodatky nad rámec původního plnění.*

#### **4.2.16 Rekonstrukce historických ubytovacích a stravovacích prostor**

Projekt zahrnuje rekonstrukci a obnovu historického ubytovacího a stravovacího zařízení vystavěného v roce cca 1898 v novorenesančním stylu, které je zařazeno mezi památkové objekty města Vsetína. Za monitorovací ukazatele pro posouzení dosažených cílů projektu byly stanoveny: projekty obnovy památkového a kulturního dědictví (1 projekt), počet vytvořených hrubých pracovních míst (12 míst) a stálá lůžka v penzionech a obdobných zařízeních (31 lůžek). Na dodávku stavební části, elektroinstalace, zdravotnické, ústředního vytápění a vzduchotechniky byla zadána veřejná zakázka. Ze tří předložených nabídek byla vybrána firma TESP Contract s.r.o. Na dodávku stravovacího provozu byla zadána veřejná zakázka. Ze tří předložených nabídek byla vybrána firma TESP Contract s.r.o. Na dodávku nábytku byla zadána veřejná zakázka. Ze tří předložených nabídek byla vybrána firma SEKTOR NÁBYTEK s.r.o. Stavební část byla řádně zkolaudována a povolena k užívání. Předmětné části projektu byly řádně pojištěny s vinkulací pojistného plnění na konečného příjemce.

Objem uznatelných nákladů projektu specifikovaných ve smlouvě a příloženém rozpočtu byl stanoven ve výši 9.800.090,00 Kč. Výše skutečně vynaložených uznatelných nákladů na projekt byla zjištěna ve výši 9.800.090,00 Kč. Projekt byl k 31. 12. 2006 dokončen. Celková veřejná podpora dosahuje 40,82 %, z toho podíl příspěvku ze zdrojů EU je ve výši 30,61 %.

*Realizace akce byla opožděna vlivem jednání s pracovníky Národního památkového ústavu a klimatickými podmínkami. Projekt byl prodloužen uzavřením dodatku ke*

*smlouvě o financování akce. Stavební práce byly kalkulovány dle hrubého soupisu stavebních prací s uvedením dodavatele, včetně případného subdodavatele. Následně byly konečnému uživateli předkládány jednotlivé doklady, které zaštiťovaly dodavatelem zpracované Rekapitulační listy.*

### **4.3 Opatření k realizaci projektů**

V předchozích částech práce byly definovány některé problematické oblasti, kterými se budu nadále zabývat v jednotlivých podkapitolách. Všeobecný problém u finančních podpor poskytovaných podnikatelům v ČR je neuvědomělost, že se žádostí o podporu a jejím čerpáním musí přizpůsobit rozsáhlé řadě podmínek a nařízení, které jsou upraveny zákony a závaznými metodickými usměrňenými.

#### **4.3.1 Výběrová řízení**

Výběrová řízení jako fenomén, který provází financování z veřejných zdrojů je pro první výzvy upraven pomocí zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách (v současnosti zákonem č. 137/2006 Sb., platným od 1. 7. 2006) a zejména pak přílohou č. 15 Pokynů pro žadatele, jako závaznou přílohou č. 2 Smlouvy o financování akce v rámci grantového schématu. Drobné nedostatky se vyskytovaly u více než poloviny projektů, závažnější případy s dopady na výši uznatelných nákladů se vyskytly u necelých 20 % realizovaných projektů.

Mnozí koneční uživatelé využívají pro zpracování výběru dodavatele externích poradenských firem. Bývá to zpravidla u menších společností, které nemají dostatečné kvalifikované personální kapacity. I v těchto případech při nedostatečné spolupráci s klientskou firmou není poradenská společnost schopna dostatečně zabezpečit všechny potřeby klienta.

Při zpracování výběrového řízení je třeba dbát již na výběr správných kritérií, aby se vyhnulo dvěma nejčastějším chybám. První se vztahuje k volbě nevhodných kvalifikačních předpokladů a druhá se týká sice vhodně volených kritérií, avšak s nepřesným používáním. Kvalifikační předpoklady je nutné pojímat jako podmínku připuštění do soutěže. Zařazovat kvalifikační předpoklady do hodnotících kritérií je

systemovou a procesní chybou, protože uchazeč, který neprokázal kvalifikační předpoklady, měl být ze soutěže vyloučen již před otevíráním obálek. Je tedy třeba se vyvarovat ostatních nevhodných kritérií, jako jsou například kritérium dodržení termínu zahájení (bude plně definován ve smlouvě o dílo), kritérium způsobilosti realizovat zakázku (zadávací podmínka), kritérium platebních podmínek (spíše podmínky soutěže) nebo kritérium tzv. celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo. Takové kritérium je často zavádějící. Výhodnost návrhu smlouvy o dílo by měla vyplývat z celkového hodnocení nabídek podle zvolených kritérií. V případě uplatnění takového kritéria je k němu třeba stanovit kvantifikované ukazatele, které budou prověřovat kvalitu návrhu dané smlouvy o dílo. Dále je třeba se vyvarovat nesprávného používání hodnotících kritérií. Zadavatel se může orientovat podle kritérií nákladového typu (minimalizace ceny) nebo podle kritérií užitkového typu (maximalizace užitku). Pokud se zadavatel rozhodne pro použití více kritérií, je třeba, aby tato kritéria byla vztahována k cílům zakázky. Mnoho výzev je formulováno tak, že kritéria patřičně nezohledňují očekávání zakázky.

Při formulaci zadání je třeba brát také zřetel na rozsah kritérií. Počet kritérií by měl být přiměřený s ohledem na předmět a cíle zakázky a uváděn v sestupném pořadí podle významu. Velký důraz musí být kladen i na stanovení správné užitnosti hodnocených kritérií, což je zpravidla činěno bodovým ohodnocením. V případě, že jednotlivá kritéria jsou od sebe významem odlišná, je nejvhodnější použití spíše metody vážené užitečnosti. Zákon neudává zveřejnit váhy jednotlivých kritérií, což může být i na škodu nabízeným variantám.

V případě hodnocení nabídek obecně platí, že komise musí před vlastním hodnocením nabídek rozhodnout, jakým způsobem budou nabídky hodnoceny, zda týmově nebo individuálně a jakou využijí hodnotící metodu. U individuálního hodnocení nabídek je třeba předem stanovit postup vyhodnocování, aby nedocházelo k rozdílnému přístupu hodnotitelů k jednotlivým nabídkám. Z toho vyplývá, že je nutno brát na dokumentační fázi výběru dodavatele důraz a vyhnout se tím pozdějšímu zpochybnění řízení.

Jako samostatný problém bych označil definování kritéria výše nabídkové ceny, je důležité, aby byla cena určena jako cena za splnění celé nabídky. Je třeba zohlednit celou životnost projektu a to i včetně provozních nákladů. Nízká pořizovací cena nemusí ještě znamenat, že byla vybrána vhodná nabídka, protože následné běžné výdaje mohou být u takové nabídky, ve srovnání s jinými nabídkami, příliš vysoké a tím de facto dochází k ovlivnění celkových nákladů projektu. Pro eliminaci výše uvedeného problému, je nutné pečlivě definovat cíle projektu, lhůty pro provedení, provozní náklady, rentabilitu, technické přednosti a na základě těchto údajů přesně vypracovat zadávací dokumentaci.

#### **4.3.2 Platby z účtu**

Jedná se o jednu ze základních podmínek uznatelnosti nákladů na projekt a vyplývá ze smlouvy o financování akce. Cílem je co nejtransparentnějším způsobem zachytit průtok finančních prostředků společností, vztahujícího se k projektu, a následného kofinancování ze strany zprostředkujícího subjektu. Spolu se zásadou zachycení pohybů ve zvláštním účetním okruhu, který by zabezpečoval možnost vytváření souhrnných a podrobných výpisů a sestav za projekt s vyloučením ostatních účetních pohybů konečného uživatele, představuje dostatečné podmínky pro následnou kontrolu projektů. Konečný uživatel je povinen zabezpečit vedení analytické účetní evidence související s projektem, na který bude poskytnuta podpora tzn. účtovat na zvláštní analytické účty (použije se stejný analytický znak u všech aktuálních účtů projektu), na samostatné hospodářské středisko nebo na samostatnou zakázku. Musí být jednoznačně prokazatelné, zda konkrétní náklad nebo výnos je (nebo není) vykazován na podporovaný projekt a skutečně odpovídá charakteru projektu.

Platby ze zvláštního účtu nebyly ve velké řadě realizovány, v některých případech šlo o povolené částky úhrad do 5 tis. Kč v hotovosti, dále o zápočty pohledávek (které jsou též povoleny), ale ve většině případů bylo pochybení zapříčeno nedůsledným dodržováním ustanovení smlouvy o financování akce a dále čistě ekonomické důvody (nákup stroje v EUR je lépe zaplatit z devizového účtu, apod.). Těchto případů se vyskytovalo velmi mnoho (ze začátku běhu operačních programů se jednalo o více než 80 % projektů) a jejich vyhodnocení v souladu s podmínkami podpory by měly za

následek krácení podpor, v některých případech jejich úplné zrušení. Mnohdy byla situace vyvolána již uhrazenými uznatelnými náklady před podpisem smlouvy nebo nedostatečnou informovaností konečných uživatelů. Proto bylo zprostředkujícím subjektem hledáno řešení a na základě podpory auditujícího subjektu a komunikaci s řídicím orgánem, byly tyto případy frekventované v prvních kolech výzev legalizovány, kdy auditor uvedl:

„Auditor konstatuje, že podle provedeného ověření dotčených účetních a daňových dokladů, dotčené části účetnictví konečných uživatelů se zaměřením na správnost, úplnost a účelnost vynaložených finančních prostředků na uznatelné výdaje související se schválenými projekty, nedošlo k porušení účelnosti vykazovaných finančních operací s prostředky konečných uživatelů na jednotlivých bankovních účtech a doporučuje zprostředkujícímu subjektu akceptovat proběhlé finanční operace jako bezchybné, přestože nebyly realizované ze zvláštního účtu určeného pro projekt.“

V případech, kdy konečný uživatel byl dostatečně informován o této povinnosti a bylo v jeho moci nedodržení předejít (cca 8 % projektů), měl tento nedostatek za následek podstatné snížení výše uznatelných nákladů projektu.

#### **4.3.3 Úhrady v hotovosti**

Problematika úhrad v hotovosti je nejvýznamnější u sociálních programů (80 % výskyt) nebo u programů souvisejících s infrastrukturou cestovního ruchu (zhruba třetinový výskyt), v rámci podpory podnikatelské činnosti se tento problém vyskytoval sporadicky. Jednalo se zejména o drobné nákupy a služby od živnostníků. Při shovívavosti zprostředkujícího subjektu byly brány v potaz i doklady s hodnotou nad 5 tis. Kč a uznána byla výše do definované hranice. V případě úhrady mzdových nákladů u sociálních programů lze uvažovat o takovém způsobu financování v ostatních případech, zejména při úhradách vyšších částek jsou náklady tohoto typu vylučovány ze základu pro výpočet podpory.

#### **4.3.4 Pořízení použitého majetku**

V některých případech (cca 5 % akcí) se vyskytovalo pořízení předmětného majetku od stávajícího vlastníka nebo od společnosti zabývající se repasováním pořizovaného

zařízení. Náklady na nákup použitého zařízení jsou způsobilé ke spolufinancování ze strukturálních fondů v případě, že jsou splněny následující podmínky:

- prodejce použitého zařízení vystaví prohlášení, ve kterém uvede původ zařízení a potvrdí, že toto nebylo ani jednou v průběhu uplynulých sedmi let koupeno s využitím veřejné podpory nebo podpory ES,
- posudek soudního znalce o tržní ceně stroje nebo zařízení.

Zde jako problematickou oblast považuji znalecký posudek, který by měl postihnout pořizovanou technologii se všemi součástmi tj. jak hardware, tak software nutný pro jeho provoz.

#### **4.3.5 Soulad plnění s rozpočtem**

Při realizaci akcí se vyskytoval problém nedostatečného rozklíčování nákladů na projekt v návaznosti na rozpočet uvedený ve smlouvě. Ve více než polovině případů byla touto cestou zkomplikována fáze dokladování realizace akce. Ve více než 10 % případu měl výše uvedený problém za následek zkrácení uznatelných nákladů projektu, protože jenom plnění v rámci zmíněného rozpočtu mohou být uznatelnými náklady. Někdy ovšem dochází k vynuceným změnám a to zejména v případech, kdy rozpočet vychází z externě zpracovávaného projektu a stavební práce provádí jiná společnost. Uvedu na příkladě, kdy konečný uživatel měl pro svou žádost zpracován návrh rozpočtu stavby od projekční kanceláře. Rozpočet byl rozdělen konečným uživatelem na část pro účely akce financované z prostředků EU a na část, která nebyla předmětem podpory. Tento rozpočet sloužil pro zadávací dokumentaci k výběrovému řízení jako technická specifikace dodávky spolu s jeho naceněním. Pro vyspecifikování výše neuznatelných nákladů bych doporučil následující postup:

- porovnání nabídkového rozpočtu s rozpočtem uvedeným ve smlouvě; cena by neměla převyšovat položku rozpočtu uvedeného ve smlouvě,

- rozbor výzvy k předkládání nabídek; v dokumentu by měly být specifikovány podmínky, za nichž je možné překročit výši nabídkové ceny. Například formulací: „Cena za případné vícepráce v průběhu realizace bude stanovena s použitím jednotkových cen dle ceny nabídky zhotovitele, jednotkových cen URS 2005 a individuálních kalkulací. Cena bude předložena k odsouhlasení objednateli.“,
- porovnání výše uvedeného ustanovení s dodatky ke smlouvě na dodávku stavebních prací; kdy by nastalé změny měly spočívat pouze v nutných zásazích pro splnění účelu a cíle vytendrované zakázky (záměna materiálu, zefektivnění konstrukčních řešení), ne však v podobě navýšení jejího rozsahu,
- porovnání uznatelné podoby smlouvy a dodatků s provedenými pracemi; kontrola vazeb skutečně provedených prací na uzavřenou smlouvu s prověřenými dodatky.

#### **4.3.6 Dokládání prací**

Dokládání provedených prací je alfou a omegou jakékoli sledované a následně vyhodnocované činnosti. V této oblasti jsou ovšem velice časté nedostatky (cca 40 % projektů). V některých případech se jedná o cílené operace, s cílem přesunutí nevyčerpaných položek v rozpočtu do jiné části rozpočtu nebo korekce cen za některé činnosti a v neposledním případě snaha o duplicitní zahrnutí některých nákladů v rámci akce. V ojedinělých případech dochází k problému s dokládáním provedených prací i z čistě objektivních důvodů, jak ukazuje následující model.

Při realizaci projektu došlo k odstoupení dodavatelské společnosti od uzavřené smlouvy na dodávku stavby a s tím spojenými problémy při dokládání skutečně provedených prací. Dodavatelskou společností byl vypracován dokument Prostavěnost k odstoupení ze dne 23. 10. 2006, který byl konečným uživatelem rozporován. Tento dokument by v případě 100% akceptace ze strany konečného uživatele byl považován za dostatečně prokazující prostavěnost a hodnotu skutečně odvedených prací dodavatelskou firmou na akci. Konečným uživatelem však nebyla hodnota a rozsah dodavatelskou společností deklarovaných prací zcela akceptována, konečný uživatel navíc neměl k dispozici všechny údaje.



V rámci posuzování akce jako komplexního souboru aktivit, jejichž cílem je splnění ustanovení v uzavřené smlouvě o financování akce a potažmo naplnění definovaných cílů a priorit SROP, bych doporučil následující postup:

- doložit rozpočet v členění dle etap; akce je vyhodnocována dle jednotlivých etap v souladu se smlouvou o financování,

- porovnat údaje v rozpočtu s nabídkovým rozpočtem dodavatelské společnosti dle výběrového řízení; uznatelné náklady musí být v souladu s uzavřenou smlouvou o financování akce a do jí definované výše,

- porovnat údaje v dokumentu Prostavěnost k odstoupení ze dne 23. 10. 2006 s nabídkovým rozpočtem; uznatelné náklady se musí shodovat s náklady na stavbu specifikovanými ve smlouvě s dodavatelem, případné odchylky plynoucí z jiného rozsahu prací, použitých materiálů nebo změny konečné ceny mohou nastat pouze v souladu s ustanoveními o podmínkách, za nichž je možné překročit výši nabídkové ceny (součást dokumentace zadávacího řízení). V případě 100% neakceptace uvedeného dokumentu je třeba provést další bod,

- porovnání údajů v dokumentu Prostavěnost k odstoupení ze dne 23. 10. 2006 (dále PKO 23.10.06) s vypracovaným oponentským dokumentem o prostavěnosti; v tomto případě by vzniklé odchylky od skutečného stavu byly dokladovány oponentským dokumentem při současném dodržení základních principů uvedených v předchozím odstavci. O případné činnosti, které ve skutečnosti nebyly provedeny, ale jsou obsaženy v dokumentu PKO 23.10.06, je nutné ponížít uznatelné náklady na akci. Zbývající prostavěnost bude posuzována standardně.

Za těchto podmínek budou jednotlivé doklady o fakturaci dodavatelskou společností brány jako doklady o zálohových platbách, vyúčtované výše zmíněnými dokumenty. Stavební práce, které byly uskutečněny vlastními silami konečného uživatele musí být dokumentovány v souladu s podmínkami vztahujícími se na GS.

V případě nespolupráce dodavatele a pro efektivnější kontrolu a transparentnost průběhu dané akce je vhodné v souladu s nařízením Komise (ES) č. 448/2004, Pravidlo č. 1, bod 3.2., vyzvat ke spolupráci dodavatelskou společnost (doložení potřebných dokladů). V asi 10 % vyskytovaných případech měla tato problematika za následek snížení základu pro výpočet podpory.

#### **4.3.7 Dodatky ke smlouvám**

Jedná se o snad nejčastější problematiku, která se vyskytuje u každého druhého projektu. Základní problém je do jisté míry nedetailní zpracování pokynů pro výběr dodavatele, což vede k více výkladům uznatelných kroků.

V případě, že se nejedná o předpokládané plnění nad 2 mil. Kč, ale jeho výše přesáhne hodnotu 500 tis. Kč, nemá toto řízení 100% oporu v zákoně o zadávání veřejných zakázek. Obecný postup spočívá v oslovení minimálně tří dodavatelů a na základě zpracované zadávací dokumentace přijetí a následně vyhodnocení jejich nabídek. Úprava dalších postupů je nedostatečná, je pouze uvedeno, že v případech dodatků ke smlouvám mají koneční uživatelé postupovat dle § 27 zákona (jednací řízení bez uveřejnění). Bez tohoto postupu by dodatky ke smlouvám neměly být uzavírány. U asi 15 % projektů měl tento problém zásadní vliv na výši uznatelných nákladů, zejména z důvodu překročení 20 % dodatekové ceny, vůči původnímu plnění dle výběrového řízení.

#### **4.3.8 Nakládání s majetkem**

Konečný uživatel podpory je povinen zajistit, že majetek, který bude pořízen z poskytnuté dotace nesmí být po dobu 5 let od podpisu Smlouvy převeden konečným uživatelem na jiného majitele nebo dán jako předmět zástavy nebo použit na jiné účely nesouvisející s projektem. V případech, ve kterých je to nutné, například při leasingovém financování, lze předmět podpory převést na jinou osobu pouze s předchozím souhlasem zprostředkujícího subjektu. Zde slovo předchozí je o to více důležité, protože tento souhlas vydává příslušné zastupitelstvo kraje na svém zasedání a není jej tedy možno učinit dodatečně. Výskyt tohoto problému byl velmi ojedinělý cca do 5 %.

#### 4.4 Souhrn opatření

Zásadním problémem je pomalá alokace prostředků, při které dochází ke zkreslení čerpání strukturálních fondů. Konečný uživatel při nastavení formátu financování kalkuluje se závazkem poskytovatele dotace hradit do dvou měsíců po přijetí úplné, pravdivé a bezchybné žádosti. Systém je pomalý a přidají-li se k tomu někdy i drobné, ale zato četné nesrovnalosti na straně konečného příjemce, dostává se celý platební systém do časového skluzu. Obecně jsou v České republice využívány spíše klasické metody financování s menší mírou rizika. V oblasti financování se v českých podmínkách stále málo využívají nástroje (zejména u výsledků výzkumu a vývoje), které jsou schopny v relativně krátkém časovém období cíle projektů aplikovat a zapojit do praxe. Větší zapojení podobných variant způsobů financování by určitě nepřímo přispělo ke zpružnění celého systému.

Finanční nestabilita nebo omezený přístup k vnějším zdrojům financování omezují investiční možnosti a mohou ovlivnit i konkurenceschopnost daného subjektu v jeho běžném fungování.

Dostupnost vnějších prostředků je významným problémem, zejména z toho důvodu, že soukromé subjekty nedisponují dostatečným množstvím vlastních vnitřních zdrojů financování, které jsou nutné ke spolufinancování akcí. Žadatel se musí podílet na celkových nákladech a skutečnost, že náklady vznikají již před schválením akce (projektová dokumentace) může vést k odrazení potencionálních žadatelů a následných příjemců podpor. Různí aktéři mají rozdílné pozice na finančních trzích při opatřování vnějších zdrojů. **To vede k závěru, že rozvojoví partneři se budou rekrutovat spíše z ekonomicky rozvinutějších regionů a nejméně pak v zaostalejších regionech.** Jako možný způsob řešení může být zavedení např. čtvrtletních plateb v návaznosti na realizaci určitého projektu. Strategické programové dokumenty EU tuto praxi umožňují, ale zatím jí není využíváno. Priorit se dostává nepodnikajícím subjektům, a to zejména v oblastech sociální integrace.

Grantové schéma je prodlouženou rukou podpory určenou pro vybrané zaostalé regiony s cílem co nejúčelnějšího rozmístění finančních prostředků s využitím znalostí regionálních problematik. Jejich klienty se stávají takové organizace nebo společnosti, které za daných okolností nejsou schopny obstát v byrokratickém dotačním systému, který navíc při alokaci finančních prostředků využívá principu soutěživosti. **Při snaze cíleného využívání finančních prostředků programového období 2007 - 2013 je potřebné výrazné posílení poradenských center, zejména pak v oblasti dotačního auditu.**

V nadcházejícím programovém období je velmi specifická role krajů. Z pohledu rozdělování prostředků strukturálních fondů došlo k jejich výraznému posílení. **Pro kraje to znamená nutnost zaměřit se na střednědobé plánování a s tím související plánování v oblasti stanovených priorit kraje a zejména pak finanční, technické a personální zabezpečení těchto plánů. Jednotlivé zájmové skupiny by se měly více zapojit do fungování regionálních výborů, protože jedině tak budou mít přímý vliv na tvorbu a aplikaci strategií, dle kterých je dále postupováno.** Jako klíčovou považují transformaci poznatků z implementace SROPu do realizačních struktur ROP.

Je obecný předpoklad sjednocování dosavadního tzv. dvojkolejného systému podpor, tj. národních podpor a podpor z prostředků EU. Za stavu, kdy je stále otázkou, do jaké míry a jak efektivně bude docházet k alokační absorpci prostředků, bude vytvářen tlak na právní úpravu jednotlivých typů programů a ve svém důsledku povede až k jejich sjednocení. Doporučil bych brát národní podpůrné programy jako doplňkové pro programové období 2007 - 2013.

Hlavními faktory, které vedou k nerozdělení finančních prostředků není pouze nedostatek kvalitních projektů, ale zejména prodloužení realizací již schválených podpor. V případě nedostatečně pružného řešení problému na úrovni programu se pak jedná o automatické zrušení nároku na nerealizovanou podporu, jako nenaplnění plánovaných výdajových cílů a následné uvolnění do této doby vázané alokace prostředků. Z tohoto důvodu lze kladně hodnotit jednoleté prodloužení dosavadního pravidla  $n + 2$  od roku 2010 na pravidlo  $n + 3$ .

Velká část neschválených žádostí je z počátku běhu operačního programu, kdy se koneční uživatelé neuměli dostatečně pružně pohybovat mezi cíli programu a tím pádem jimi definované potřeby v žádostech neodpovídaly jejich obsahu a struktuře. Ve sledovaných grantových schématech byl přidělený objem finančních prostředků k 30. 4. 2006 rozdělen mezi konečné uživatele, s výjimkou OP 1.1, u kterého je vypsána poslední výzva pro předkládání žádostí.

**U některých schválených projektů je z průběhu jejich realizace patrné, že nebudou naplňovat stanovené monitorovací ukazatele v období sledování udržitelnosti a je ohrožena alokace prostředků z EU formou jejich krácení nebo úplného vrácení. Tato situace je z celospolečenského hlediska více nežádoucí, než zamítání žádostí. Děje se tomu totiž v období, kdy nelze vrácené prostředky dále alokovat na náhradní projekty a dojde k faktické ztrátě finančních prostředků ze zdrojů Evropské unie z pohledu národního čerpání.**

Při komunikaci a práci s potencionálními konečnými uživateli vidím jako **nejvážnější doporučení správné i úplné stanovení rozsahu a priorit projektu a doporučení uvědomělého přístupu k závazkům vyplývajících ze smlouvy o financování akce.** Většina problémů byla způsobena právě nedostatečně charakterizovaným rozsahem projektu a jeho dopadů, potažmo naplněním základních ustanovení smluv. Z těchto důvodů se mi jeví jako vhodné ne přímo nadhodnocovat projekty, ale důsledně vytvářet rezervy v oblastech, ve kterých jsou zjevná rizika realizace projektu. Konečným uživatelům prostředků, nebo-li příjemcům podpory bych doporučil brát opravdu vážně vlastními podpisy stvrzené závazky.

## **Závěr**

Diplomová práce byla vypracována pro potřeby auditorské společnosti TOP AUDITING, s.r.o., která se výše uvedenou problematikou zabývá již delší období a vzešla s požadavkem komplexnějšího zpracování oblasti strukturálních fondů, s cílem zjištění případných nedostatků vyskytujících se ve Společném regionálním operačním programu. Práce tedy byla pojata formou postupného zužování zorného úhlu od nejširšího okruhu podpor financovaných ze zdrojů společenství, ke Společnému regionálnímu operačnímu programu a jednotlivým rizikům spojeným s čerpáním těchto prostředků.

Na vzorku projektů grantových schémat realizovaných Zlínským krajem, v postavení zprostředkujícího subjektu, byly identifikovány nejzávažnější nedostatky konečných uživatelů, kterých se dopustili při jejich realizaci a následné zpravodajské povinnosti.

Jako stěžejní nález považuji, mimo v předchozí kapitole uvedené případy, dostatečnou neinformovanost konečných uživatelů o rizicích spojených s realizací projektů a jejich vyhodnocováním s vazbou na možnost vrácení podpory při neplnění monitorovacích ukazatelů. Jednotlivá doporučení, týkající se podpor, byla projednána s konečnými uživateli a byla přijata opatření k dořešení problematických oblastí. Je zvažována možnost spolupráce při tvorbě informačního materiálu se zprostředkujícím subjektem. Momentálně je ovšem pozornost zprostředkujícího subjektu soustředěna na tvorbu regionálních pracovišť v rámci ROP NUTS 2 Střední Morava a nastavení jejich vzájemné spolupráce.

V rámci kontroly udržitelnosti projektů byla identifikována část konečných uživatelů neplnících tyto závazné hodnoty. V současnosti probíhá jednání a tvorba metodiky, na jejímž základě bude v těchto případech dále postupováno. Výše uvedené poznatky budou dále aplikovány v rámci jednání se zprostředkujícím subjektem a konfrontovány s výsledky nezávislého kontrolního orgánu kraje.

## Seznam použitých zdrojů

### Monografie

1. CHVOJKOVÁ, A. *Finanční prostředky EU v programovacím období 2007 - 2013*. 1. vydání. Praha: IREAS, 2007. 181 s. ISBN 80-86684-43-7.
2. CHVOJKOVÁ, A. *Metodika pro přípravu programových dokumentů pro období 2007 - 2013*. 1. vydání. Praha: IREAS, 2005. 80 s. ISBN 80-86684-29-6.
3. KAMPF, R. a kol. *Implementace fondů EU*. 1. vyd. Pardubice: Institut J. Pernera, 2006. ISBN 80-86530-31-0.
4. KRÍŽOVÁ, M. *Základní principy přípravy projektů v rámci strukturálních fondů EU*. 1. vydání. Praha: Euromanagers, 2004. 63 s. ISBN 80-239-4895-4.
5. NEZVAL, P. *Jaké malé a střední podniky potřebujeme?*. Sborník referátů z mezinárodní vědecké konference: Vliv malých a středních podniků na sociálně-ekonomické prostředí regionu. 98-116 s. Opava: Slezská univerzita v Opavě, 2006. 252 s. ISBN 80-7248-392-7.
6. NOVÁČKOVÁ, D. *Poskytovanie štátnej pomoci stredným a malým podnikom v SR*. Sborník referátů z mezinárodní vědecké konference: Vliv malých a středních podniků na sociálně-ekonomické prostředí regionu. 200-212 s. Opava: Slezská univerzita v Opavě, 2006. 252 s. ISBN 80-7248-392-7.
7. OCHRANA, F. *Hodnocení veřejných projektů a zakázek*. 3. vydání. Praha: ASPI, 2004. 196 s. ISBN 80-7357-033-5.
8. ŠUMPÍKOVÁ, M. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. 1. vydání. Praha: Eurolex Bohemia, 2005. 233 s. ISBN 80-86861-77-5.
9. VILAMOVIČ, Š. *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie*. 1. vydání. Praha: GRADA Publishing, 2005. 200 s. ISBN 80-247-1194-X.
10. WAWROSZ, P. *Zdroje financování podnikatelské činnosti*. 1. vydání. Ostrava: Nakladatelství Jirí Motloch-Sagit, 1999. 366 s. ISBN 80-7208-106-3.
11. WOKOUN, R. *Regionální a strukturální politika Evropské unie: obecná východiska, implementace a monitorování*. Praha: Oeconomica, 2005. ISBN 80-245-0734-X.

### **Periodické publikace**

1. BATZUOVÁ, L. Ještě to nezačalo. *Ekonom.* leden 2007, ročník LI, č 3, 27 - 28 s. ISSN 1210-0714.
2. GERDER, E. Programy už běží. Některé. *Ekonom.* březen 2007, ročník LI, č 10, 28 s. ISSN 1210-0714.
3. KLIKOVÁ, Ch. Reformy hospodářské politiky - Going for Growth. *Bulletin CES VŠEM.* říjen 2007, ročník 2005, č 7, 5 - 7 s. ISSN 1810-1578.
4. NEJEZCHLEB, Z. Problematika veřejné podpory. *Auditor.* červenec 2006, ročník XIII, č 7, 15 - 18 s. ISSN 1210-9096.
5. RYSKOVÁ, S. Dotace z EU nejsou všechno. *Ekonom.* prosinec 2006, ročník L, č 51 - 52, 102 s. ISSN 1210-0714.
6. STUHLÍK, J. Komise státům nevěří. *Ekonom.* duben 2007, ročník LI, č 15, 45 - 49 s. ISSN 1210-0714.
7. ZÁRUBA, I. Zlatá brána otevřena?. *Ekonom.* prosinec 2006, ročník L, č 51 - 52, 55 s. ISSN 1210-0714.

### **Elektronické zdroje**

<http://www.edotace.cz>

<http://www.euromanagers.cz>

<http://www.czechinvest.org/>

<http://www.ireas.cz>

<http://www.kr-zlinsky.cz/>

<http://www.mmr.cz>

<http://www.nuts2strednimorava.cz>

<http://www.strukturalni-fondy.cz>



## Seznam zkratek

CNC	computer numerical control	OLZZ	Operační program
CR	cestovní ruch	OPD	Operační program doprava
ČR	Česká republika	OP	operační program
DP	drobný podnikatel	OPI	Operační program Infrastruktura
EAGGF	Evropský zemědělský garanční a orientační fond	OPPA	Operační program Praha - adaptabilita
EHS	Evropské hospodářské společenství	OPPI	Operační program Podnikání a inovace
ELZA	elektronická žádost	OPPK	Operační program Praha - konkurenceschopnost
EQUAL	iniciativa společenství (trh práce)	OPPP	Operační program průmysl a podnikání
ERDF	Evropský fond regionálního rozvoje	OPRLZ	Operační program Rozvoj lidských zdrojů
ESF	Evropský sociální fond	OPRVMZ	Operační program Rozvoj venkova a mlutfunkční zemědělství
EU	Evropská unie	OPVK	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost
EUR	Euro	OPVVI	Operační program Výzkum a vývoj pro inovace
FIFG	Finanční nástroj pro podporu rybolovu	OPZP	Operační program Životní prostředí
GS	grantové schéma	OR	ostatní rozpočty
HDP	hrubý domácí produkt	ORGS	Oddělení realizace grantových schémat
INTERREG	iniciativa společenství (přeshraniční spolupráce)	OTP	Operační program Technická pomoc
IOP	Integrovaný operační program	PKO	protokol Prostavenost k odstoupení
JPD2	Jednotný programový dokument pro Cíl 2	PM	projektový manažer
JPD3	Jednotný programový dokument pro Cíl 3	RK	rada kraje
KR	krajský rozpočet	ROP	Regionální operační program
LEADER	iniciativa společenství (rozvoj venkova)	SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
LZ	lidské zdroje	SR	státní rozpočet
MSP	malý a střední podnikatel	SROP	Společný regionální operační program
NNO	nestátní neziskové organizace	URBAN	iniciativa společenství (pro města)
NUTS 2	Nomenclature des Unites Territoriales	ZK	zastupitelstvo kraje

## Seznam tabulek a grafů

Graf 1 Modely financování projektů

Graf 2 Struktura podílu operačních programů na celkové alokaci

Graf 3 Vývoj průměrné délky realizace projektů

Graf 4 Četnost využívaných monitorovacích ukazatelů

Graf 5 Struktura předložených žádostí NUTS 2 Střední Morava k 31. 12. 2006

Schéma 1 Vazba strategických dokumentů na podporu

Schéma 2 Projektový cyklus

Schéma 3 Vztah mezi transparentností a odpovědností

Tabulka 1 Finanční nástroje podpor plynoucích z EU

Tabulka 2 Struktura alokace finanční podpory z prostředků EU v období 2004 - 2006

Tabulka 3 Struktura alokace finanční podpory z prostředků EU v období let 2007 - 2013

Tabulka 4 Objem prostředků SROP 2004 - 2006

Tabulka 5 Struktura objemů a z předložených žádostí dle typu konečného uživatele

Tabulka 6 Indikátory úspěšnosti dle typu konečného uživatele

Tabulka 7 Přehled základních fází žádostí v rámci GS

Tabulka 8 Důvody vyřazení projektů realizovaných v rámci GS

Tabulka 9 Přehled schválených žádostí v rámci GS

Tabulka 10 Objemy podpor dle druhu konečného uživatele a administrativního stavu žádostí

Tabulka 11 Počty žádostí dle druhu konečného uživatele a administrativního stavu žádostí

Tabulka 12 Přehled průměrné délky realizace projektu dle opatření

Tabulka 13 Přehled plnění monitorovacích ukazatelů Opatření 1.1 k 31. prosinci 2006

Tabulka 14 Přehled plnění monitorovacích ukazatelů Opatření 3.2 k 31. prosinci 2006

Tabulka 15 Přehled plnění monitorovacích ukazatelů Podopatření 4.2.2 k 31. prosinci 2006

Tabulka 16 Přehled objemu podpor z EU dle NUTS 2 a stavu administrace k 31. 12. 2006

Tabulka 17 Přehled stavu administrace projektů SROP NUTS 2 Střední Morava

Tabulka 18 Průměrný objem projektů NUTS 2 Střední Morava dle stavu administrace

Tabulka 19 Počet předložených žádostí v rámci GS dle krajů

Tabulka 20 Přehled žádostí SROP v rámci GS vyhlášených Zlínským krajem

Tabulka 21 Objemy dle žádostí SROP v rámci GS vyhlášených Zlínským krajem

Tabulka 22 Přehled alokace ROP pro období 2007 - 2013 (v tis. EUR)

Tabulka 23 Srovnání prioritních os

Tabulka 24 Osy ROP NUTS 2 Střední Morava a jejich alokace

## **Seznam příloh**

Struktura plánovací a programové dokumentace ve veřejné správě ČR

Finanční toky při programovém financování ve smíšené ekonomice

Navrhovaná opatření podpor pro programové období 2007 - 2013

Monitorovací ukazatele Opatření 1.1 k 31. 12. 2006

Monitorovací ukazatele Opatření 3.2 k 31. 12. 2006

Monitorovací ukazatele Podopatření 4.2.2 k 31. 12. 2006

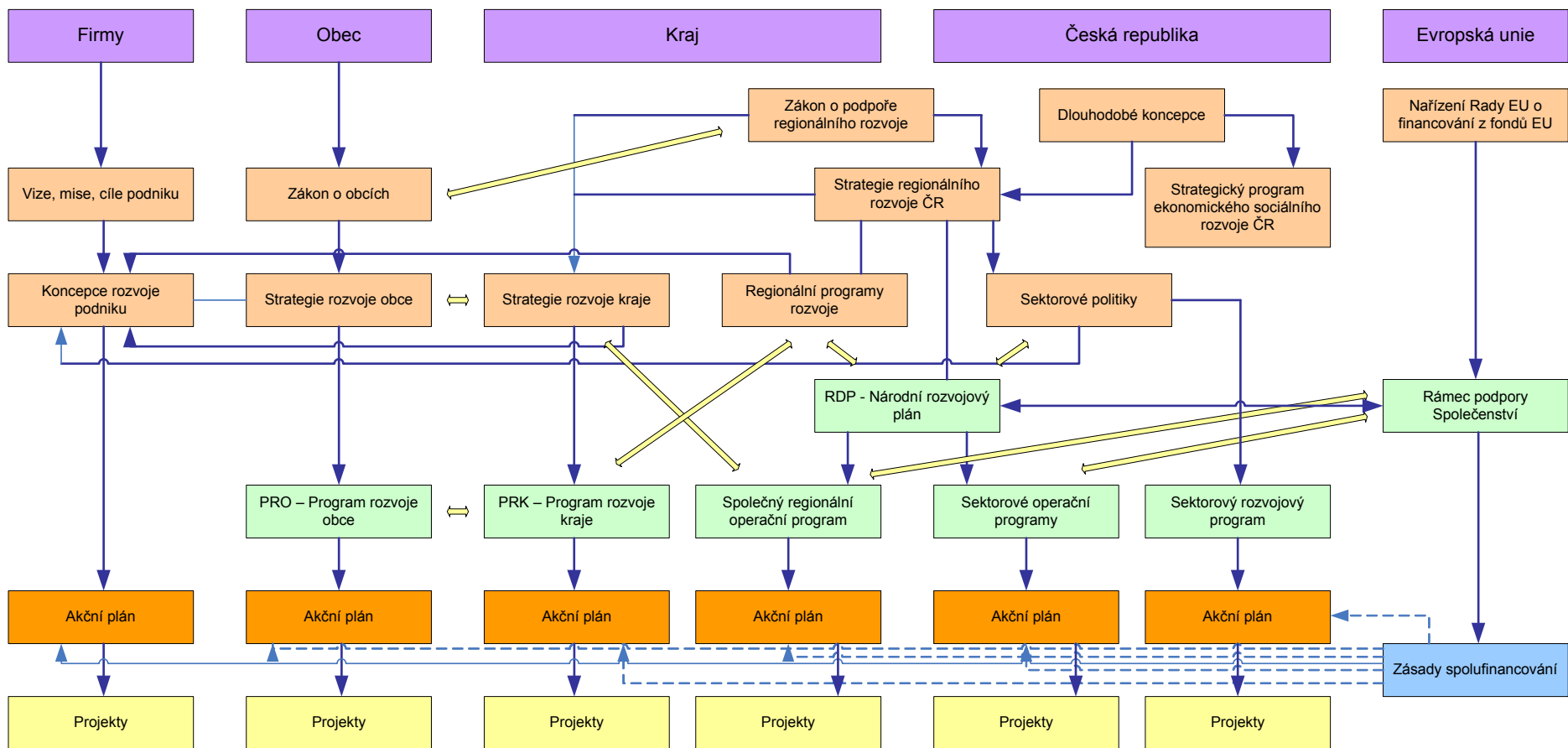
Četnost žádostí o podporu v rámci SROPu dle krajů k 31. 12. 2006

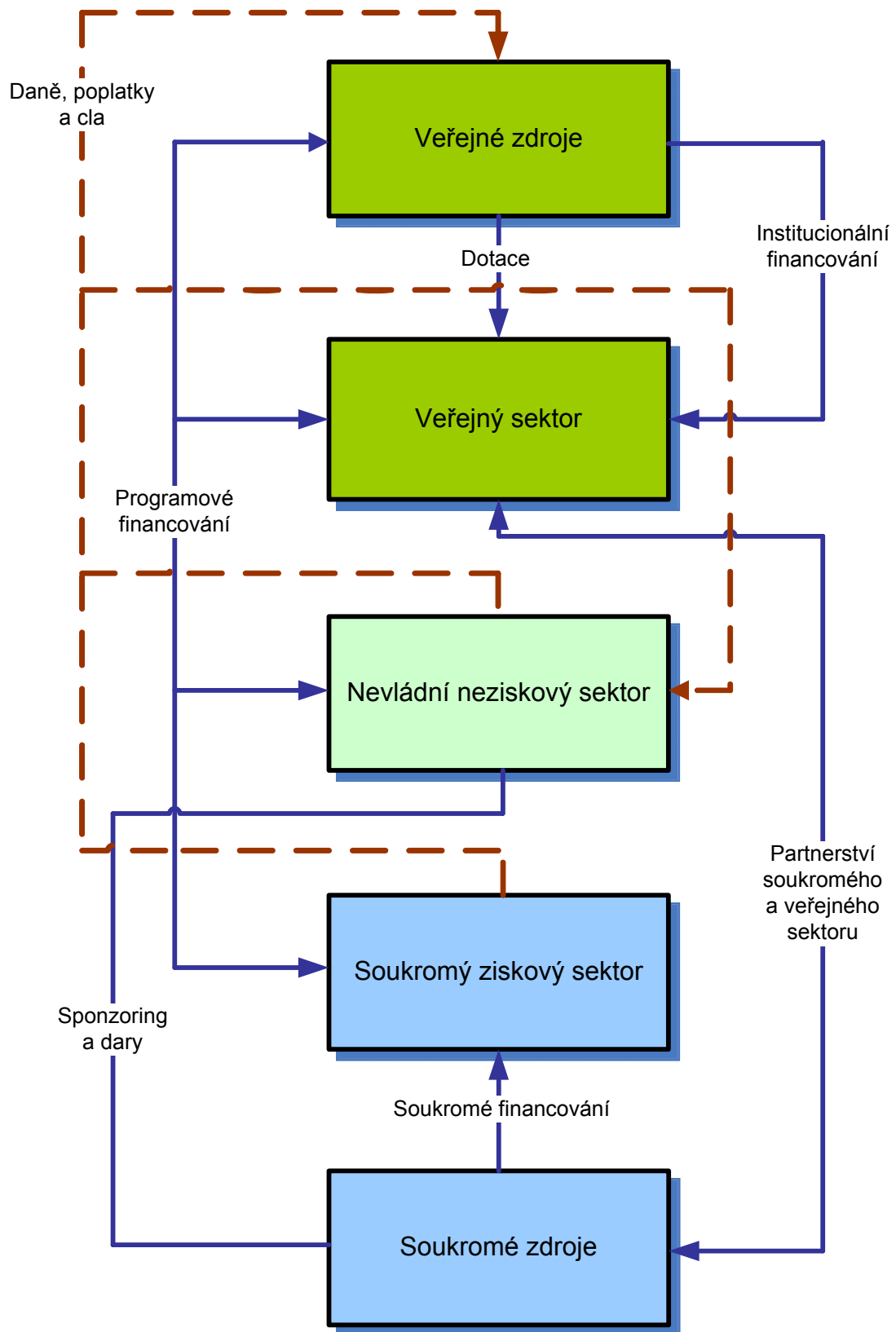
Celková analýza finančních objemů ze všech žádostí dle hospodářsko-právní formy

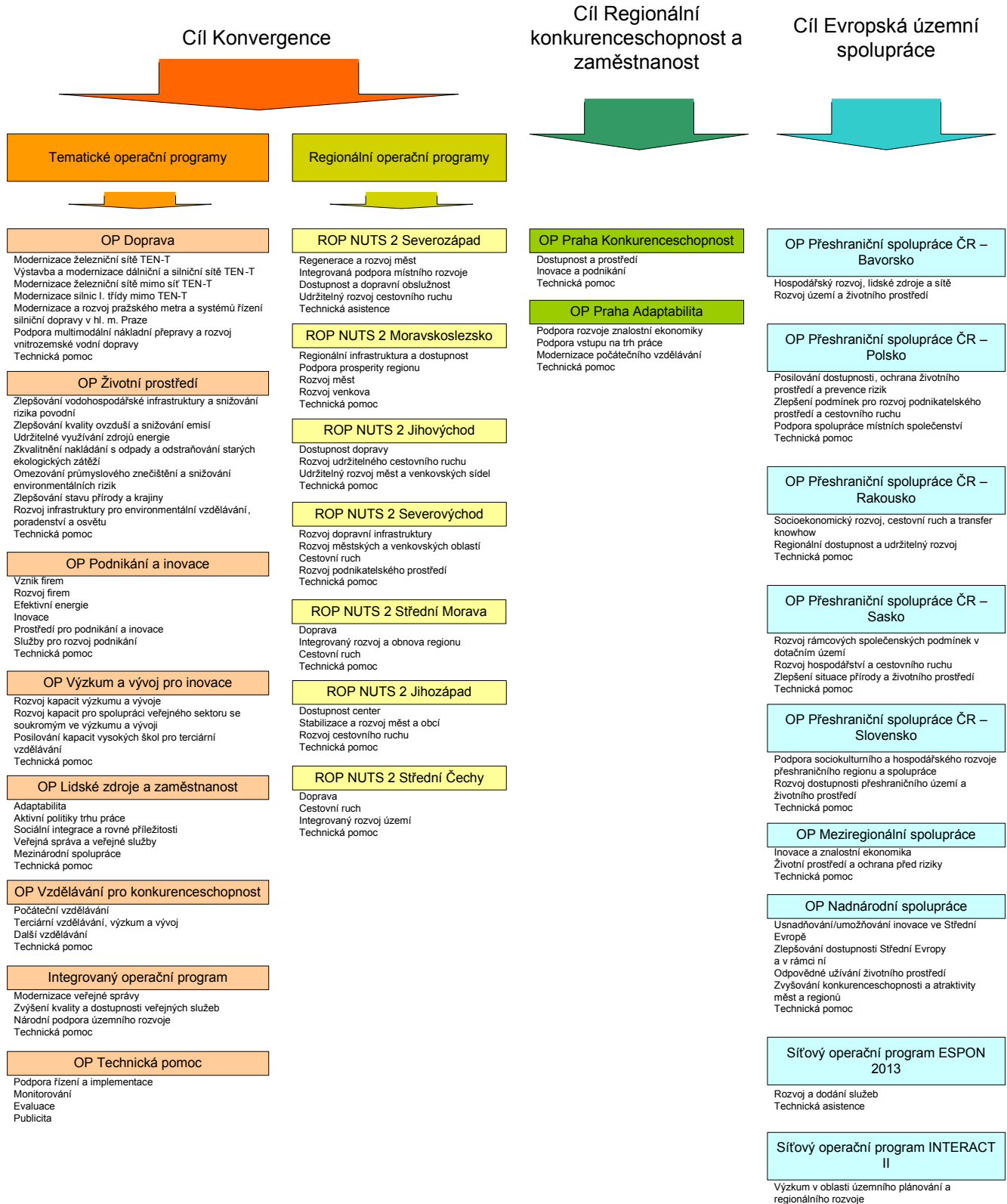
Detailní stav administrace Opatření 1.1, 3.2 a Podopatření 4.2.2 k 31. 12. 2006

Využití metody Delfy při hodnocení projektů

Obecný proces programového financování







Monitorovací ukazatele	Jednotka	Cílová hodnota	Předpoklad hodnoty / Schválené	Předpoklad hodnoty / Nasmlouvané	Dosažená hodnota / Dokončené
Celkový počet podpořených MSP	celkový počet	900	437	336	263
I.I.I Podpořené MSP s více než deseti zaměstnanci	kus	200	301	247	209
I.I.III Podpořené MSP (drobné podniky)	kus	700	136	89	54
1.1.3 Podpořené MSP využ. nákup služeb k rozvoji	ks	400	10	8	5
Očekávaný nárůst obrátu podniku (v důsledku realizace projektu)	%	20	45	50	31
1.1.5 Nárůst obrátu podporovaných MSP			25	25	20
I.I.II Očekávaný nárůst obrátu podniku	%		66	76	43
Realizované soukromé spolufinancování	€	73.559.000	69.455.209	41.223.368	24.848.546
Počet vytvořených hrubých pracovních míst	osoba	2.900	3.894	2.443	1.609
1.1.6 Vytvořená hrubá pracovní místa	osoba		29	29	19
GS I.I Vytvořená hrubá pracovní místa	osoba		1.731	908	650
I.I.IV Vytvořená hrubá pracovní místa - muži	osoba		1.513	1.053	677
I.I.V Vytvořená hrubá pracovní místa - ženy	osoba		621	454	263
I.I.VI Rozvoj MSP - tradiční řemeslná výroba	kus		38	26	18
I.I.VII Informační a poradenské služby pro MSP	h		22.912	20.673	10.370
I.I.VIII Počet nakoupených nových technologií	kus		283	187	130
I.I.IX Aplikace inovace výrobků, či technologie	kus		59	45	39
I.I.X Nové nebo rozšířené prostory k podnikání	m2 upr. pl		133.984	83.240	53.179
I.I.XI Počet nově postavených, zrekonstruovaných provozoven	kus		163	104	59
I.I.XII Počet nakoupených strojů a zařízení	kus		1.368	1.014	627
I.I.XIII Počet nakoupených patentů, licencí	kus		14	14	13
I.I.XIV Venkovní úpravy ploch	m2 upr. pl		49.068	41.412	20.102
I.I.XV Výstavba a rekonstrukce obslužné komunikace	m2 upr. pl		9.425	8.815	6.201
GS I.I Počet nakoupených nemovitostí pro podnikání	kus		3	3	2
GS I.I Počet nově vytvořených výrobků či služeb	kus		357	357	345
GS I.I Rekonstruované prostory pro podnikání	m2 upr. pl		5.314	5.314	5.053
GS I.I Růst přidané hodnoty podniku	%		213	216	121

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Monitorovací ukazatele	Jednotka	Cílová hodnota	Předpoklad hodnoty / Schválené	Předpoklad hodnoty / Nasmlouvané	Dosažená hodnota / Dokončené
III.II.I Podpořené osoby, kt. se zúč. kurzů soc.integrace	osoba	20.000	46.361	37.623	3.430
Pp-A Podpořené osoby-programy a služby soc.integrace	osoba		1.278	778	0
III.II.II Úsp. absolventů kurzů-klientů sl.soc.integrace	%	65	67	66	60
III.II.III Vytvořená hrubá pracovní místa - muži	osoba	700	262	207	63
III.II.IV Vytvořená hrubá pracovní místa - ženy	osoba		398	324	66
GS III.II Hrubá prac.místa-muži, důsledek projektu	osoba		8	8	0
GS III.II Hrubá prac.místa-ženy, důsledek projektu	osoba		13	13	0
GS III.II Hrubá prac.místa-muži, účastníci progr.	osoba		12	12	0
GS III.II Hrubá prac.místa-ženy, účastníci progr.	osoba		12	12	0
GS III.II Vytvořená hrubá pracovní místa	osoba		112	109	22
III.II.V Reintegr. programy (návrat z výkonu trestu)	kus		46	23	18
III.II.VI Programy bezpečnosti obyvatel	kus		18	13	10
III.II.VII Programy v oblasti soc. integrace	kus		1.732	1.525	137
III.II.VIII Programy-m.partnerství, komun.pl. ...	kus		159	138	38
III.II.IX Míra využití středisek motivace, apod.	%		3.460	3.085	680
III.II.X Využití a úspěšnost soc. integr. programu	osoba		16.868	11.142	562
III.II.XI Vznik a rozvoj místního partnerství ...	kus		502	375	109
III.II.XII Inform. a propag. akce - soc. integrace	kus		871	671	116
III.II.XIII Počet přednášek, seminářů a workshopů	kus		4.480	3.289	428
III.II.XIV Počet přednášek, seminářů a workshopů	osoba		27.304	21.679	1.577
GS III.II Kapacita služeb	osoba		823	823	0
GS III.II Počet podpořených projektů	kus		5	4	1
GS III.II Programy prevence soc.patologických jevů	kus		4	4	0
GS III.II Programy v oblasti sociální integrace	kus		16	14	0
GS III.II Snížení míry nezam. ohrožených skupin	%		30	30	30
GS III.II Snížení počtu soc. znevýhodněných obyvatel	%		105	80	0
GS III.II Vyskolené osoby pro soc.slужby, programy	osoba		49	29	0
GS III.II Zvýšení počtu aktivit-místní partnerství	kus		6	6	0
Pp-A Nová prac. místa k poskytování nových služeb	osoba		14	10	0
Pp-A Úspěšní absolventi programů - soc. integrace	%		644	578	0
Pp-A Využití a úspěšnost soc.integr.programů a sl.	osoba		69	69	0
Pp-A Využití středisek motivace,prac.rehabil., ...	%		100	100	0
Pp-A Zvýšení zaměstnanosti handicapovaných občanů	osoba		1	1	0
Pp-A,B,C Počet přednášek, seminářů a workshopů	kus		70	58	0
Pp-A,B,C Přednášky,semináře a workshopy (kapacita)	osoba		169	74	0
Pp-C Nová pr. místa k zabezpečení prog. a poraden.	osoba		10	10	0
Pp-C Programy podpory m.partnerství, kom.plánování	kus		26	26	0
Pp-C Vyskolené osoby-komun. plánování, obč. spol.	osoba		24	24	0

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006



Monitorovací ukazatele	Jednotka	Cílová hodnota	Předpoklad hodnoty / Schválené	Předpoklad hodnoty / Nasmlouvané	Dosažená hodnota / Dokončené
IV.II.II.1 Počet podpořených MSP v cestovním ruchu	kus	55	88	73	28
IV.II.II.2 Projekty obnovy památ. a kult.dědictví	kus	25	44	39	13
Počet projektů	počet	100	84	77	32
Realizované soukromé spolufinancování (v €)	€	26.500.000	28.036.214	2.344.587	134.944
4.2.2.6 Vytvořená hrubá pracovní místa	osoba	654	0	0	0
IV.II.II.3 Vytvořená hrubá pracovní místa - muži	osoba		364	327	128
IV.II.II.4 Vytvořená hrubá pracovní místa - ženy	osoba		452	410	181
IV.II.II.5 Produkty lázeňské turistiky	kus		7	6	6
IV.II.II.6 Produkty kultur. a církevní turistiky	kus		12	9	2
IV.II.II.7 Produkty ekoturistiky	kus		9	8	0
IV.II.II.8 Revital. k.,tech. památek,k.dědictví	kus		38	35	7
IV.II.II.9 Revitalizace přírodních památek	kus		1	0	0
IV.II.II.10 Místní či reg.informační systémy CR	kus		37	29	12
IV.II.II.11 Místní či reg.informační systémy CR	osoba		32.318	32.318	1
IV.II.II.12 Obnova a rozv.cyklostezek a cyklotras	km		263	263	186
IV.II.II.13 Turis.stezky,hippostezky,naučné st.	km		92	90	21
IV.II.II.14 Doplněk. zařízení-turistické, naučné st. ...	kus		96	93	54
IV.II.II.15 Ubytovací a stravovací kapacity	kus		841	832	197
IV.II.II.16 Ubytovací a stravovací kapacity	osoba		3.548	3.400	798
IV.II.II.17 Ubytovací a stravovací kapacity	m2 upr. pl		40.274	35.458	11.502
IV.II.II.18 Sportovní a kulturní kapacity	kus		96	83	42
IV.II.II.19 Sportovní a kulturní kapacity	osoba		23.654	23.604	23.062
IV.II.II.20 Sportovní a kulturní kapacity	m2 upr. pl		426.464	425.087	25.520
IV.II.II.21 Terénní,povrchové a parkové úpravy	m2 upr. pl		236.242	227.581	49.281
IV.II.II.22 Stálá lůžka v penzionech a obd.zař.	kus	600	3.056	2.821	1.185
IV.II.II.23 Posílení ubyt.kapacit a obsl. infr.	kus		228	222	152
GS IV.II.24 Investiční akce pro rozvoj infrastr.	kus		22	22	9
GS IV.II.25 Nárůst obrátu podniku v %	%		64	64	115
GS IV.II.26 Prodloužení průměrné doby pobytu	d		0	0	0
GS IV.II.27 Výstavba sportovních kapacit	kus		6	5	0
GS IV.II.28 Vytvořená hrubá pracovní místa	osoba		88	57	30
GS IV.II.29 Zvýš.podílu kraje na celk.návštěvnosti	%		0	0	0
GS IV.II.30 Zvýšení návštěvníků - důsledek akce	osoba		66.526	66.526	19.100
GS IV.II.31 Zvýšení počtu návštěvníků kraje	%		0	0	0

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Kraj	Předložené	Nerozhodnuté	Vyřazené	Neschválené	Před podpisem	Nasmlované	Náhradní	V realizaci	Nedokončené	Dokončené	Proplacené
Střední Čechy	417	7	67	72	37	1	94	83	2	36	18
Středočeský kraj	417	7	67	72	37	1	94	83	2	36	18
Jihozápad	696	41	103	208	90	3	11	121	2	90	27
Jihočeský kraj	460	27	71	149	76	0	9	48	2	60	18
Plzeňský kraj	236	14	32	59	14	3	2	73	0	30	9
Severozápad	789	69	170	188	88	9	27	118	4	77	39
Ústecký kraj	544	68	133	126	36	7	13	89	3	44	25
Karlovarský kraj	245	1	37	62	52	2	14	29	1	33	14
Severovýchod	606	54	85	144	36	4	19	170	5	31	58
Liberecký kraj	264	48	30	66	11	3	2	53	2	11	38
Královéhradecký kraj	180	1	32	42	11	1	9	59	2	12	11
Pardubický kraj	162	5	23	36	14	0	8	58	1	8	9
Jihovýchod	770	68	73	190	94	25	106	97	3	69	45
Jihomoravský kraj	430	15	34	125	63	9	63	51	2	45	23
Vysočina	340	53	39	65	31	16	43	46	1	24	22
Střední Morava	752	103	89	200	48	2	30	140	3	69	68
Olomoucký kraj	456	83	60	91	16	1	18	76	2	47	62
Zlínský kraj	296	20	29	109	32	1	12	64	1	22	6
Moravskoslezsko	854	324	115	107	62	1	82	67	1	78	17
Moravskoslezský kraj	854	324	115	107	62	1	82	67	1	78	17
<b>Celkem</b>	<b>4.884</b>	<b>666</b>	<b>702</b>	<b>1.109</b>	<b>455</b>	<b>45</b>	<b>369</b>	<b>796</b>	<b>20</b>	<b>450</b>	<b>272</b>

Zdroj: DB MONIT k 31. 12. 2006

Hospodářsko-právní forma	Příspěvek z EU	Příspěvek ze SR	Příspěvek z KR	Příspěvek z OR	Příspěvek ze SFDI	Soukromé spolufinancování	Celkové uznatelné náklady	Celkové náklady projektu / akce	Průměrná velikost projektu / akce
Akciová společnost	2.468.918	398.682	240.414	138.311	102.329	3.509.174	6.857.829	7.981.756	167.653
Církevní organizace	799.667	180.914	53.083	380	0	65.812	1.099.855	1.130.134	7.019
Družstvo	7.601	0	2.754	0	0	12.208	22.563	27.732	5.546
Fyz.osoba ost.nez. v OR	866.426	1.937	328.055	0	0	1.424.943	2.621.360	3.104.644	7.220
Fyz.osoba ost.zap. v OR	132.195	208	42.740	0	0	233.842	408.984	471.003	8.411
Hospodářská komora ČR	23.285	5.753	342	0	0	3.903	33.283	37.347	3.735
Kraj	3.943.519	212.501	1.269.382	2.449	0	10.669	5.438.520	5.530.295	24.337
Mezinár. org.a sdružení	10.469	890	890	0	0	639	12.887	13.087	4.362
Nadační fond	436.767	101.364	4.794	0	0	134.785	677.710	706.813	64.256
Nadace	53.822	12.323	3.486	873	0	5.896	76.400	77.226	5.516
Obec	14.197.040	1.602.531	500.110	4.940.398	3.284	238.185	21.481.548	22.031.159	16.908
Obecně prospěšná spol.	1.526.441	335.857	56.763	560	1.252	289.206	2.210.079	2.338.847	9.705
Org. složka státu	221.810	74.667	0	0	0	0	296.477	296.481	838
Org.jednotka sdružení	228.047	38.790	11.559	20	0	98.069	376.485	392.035	5.765
Příspěvková organizace	4.294.713	298.638	912.983	25.815	189.758	78.600	5.800.508	6.012.733	17.033
Rozpočtová organizace	256	26	0	38	0	0	320	320	320
Sdruž.(svaz,spolek,spol.)	1.868.738	289.063	125.269	139.463	6.531	241.686	2.670.750	2.736.856	6.178
Spol.zájmová org.druž.	13.776	2.441	230	0	0	0	16.446	37.672	18.836
Společnost s r.o.	4.765.049	528.284	1.246.965	44.448	0	9.481.967	16.066.713	19.067.790	16.800
Střední škola	96.792	11.460	14.407	0	0	1.420	124.078	130.272	4.825
Svazek obcí	458.507	47.025	55.943	79.611	433	18.241	659.760	677.444	3.939
Školské zařízení	26.186	3.015	3.459	126	0	0	32.785	32.788	4.099
Veřejná obch.společnost	37.965	0	7.468	0	0	47.515	92.948	103.438	6.896
Vysoká škola	19.609	4.902	0	0	0	698	25.209	26.926	8.975
Zájmsdružení práv.osob	55.767	1.262	713	13.759	0	881	72.381	72.381	7.238
Zájmové sdružení	385.026	67.685	26.041	1.964	0	70.917	551.633	603.444	5.536
Základní škola	7.774	920	0	1.382	0	0	10.076	10.974	2.195
Zatím neurčeno	13.377	1.946	1.302	0	0	763	17.387	19.314	1.931
Zdravotnické zařízení	2.624	350	0	0	0	525	3.499	3.499	3.499
Živnostník nezaps. v OR	141.449	3.420	48.187	0	0	233.387	426.443	555.274	6.610
Živnostník zaps. v OR	6.819	0	2.278	0	0	12.790	21.887	24.832	3.547
<b>Celkem</b>	<b>37.110.433</b>	<b>4.226.851</b>	<b>4.959.614</b>	<b>5.389.596</b>	<b>303.588</b>	<b>16.216.722</b>	<b>68.206.802</b>	<b>74.254.516</b>	<b>449.728</b>

Zdroj: DB MONIT k 31. 12. 2006

Zjednodušený stav administrace k 31. 12. 2006	Detailní stav administrace k 31. 12. 2006	Podpora podnikání	Rozvoj lidských zdrojů	Rozvoj cestovního ruchu	C e l k e m
Vyřazené	Nenačten		1	3	4
	Vyřazen pro nesplnění formálních náležitostí	57	24	61	142
	Vyřazen pro nesplnění kritérií přijatelnosti	87	55	68	210
	Nedoporučen k poskytnutí dotace na základě ex ante	8	3	20	31
	Stažení projektu žadatelem	25	18	16	59
	Vyřazen pro nedoložení příloh vyžadovaných k podpisu smlouvy/při převzetí rozhodnutí	3	1		4
	Smlouva/podmínky nepodepsány žadatelem	9		3	12
	Vyřazen - nevydáno rozhodnutí (náhradník)			6	11
Nerozhodnuté	Načten	183	89	57	329
	Splnil formální náležitosti		15		15
	Splnil kritéria přijatelnosti	1	35	5	41
	Obodován	92	31	21	144
	Předán VK	19		10	29
Neschválené	Nedoporučen VK k uzavření smlouvy	134	99	384	617
Náhradní	Zařazen mezi náhradní projekty	71	27	132	230
Před podpisem smlouvy	Doporučen VK k uzavření smlouvy	113	67	16	196
	Originál složky předán CRR		6		6
	Doporučen k poskytnutí dotace na základě ex ante	31	8	3	42
	Vydáno rozhodnutí ministra			2	2
	Projekt připraven k vydání rozhodnutí o účasti SR a SF			1	1
	Kompletace rozhodnutí a smlouvy/podmínek provi	3	9	5	17
	Smlouva/podmínky podepsány žadatelem	1	1		2
Nasmlované	Smlouva podepsána OŘOS/gestorem GS	3	28	1	32
V realizaci	V realizaci	120	237	101	458
Nedokončené	Realizace předčasně ukončena/zastavena	2	4	3	9
Dokončené	Realizace ukončena	124	51	47	222
Proplacené	Financování ukončeno	80	14	33	127
<b>C e l k e m</b>		<b>1.166</b>	<b>829</b>	<b>1.003</b>	<b>2.998</b>

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

Zjednodušený stav kladného nápočtu k 31. 12. 2006	Detailní stav kladného nápočtu k 31. 12. 2006	Podpora podnikání	Rozvoj lidských zdrojů	Rozvoj cestovního ruchu	C e l k e m
Před podpisem smlouvy	Doporučen VK k uzavření smlouvy	113	67	16	196
	Originál složky předán CRR		6		6
	Doporučen k poskytnutí dotace na základě ex ante	31	8	3	42
	Vydáno rozhodnutí ministra			2	2
	Registrační list předán žadateli			1	1
	Kompletace rozhodnutí a smlouvy/podmínek provi	3	9	5	17
	Smlouva/podmínky podepsány žadatelem	1	1		2
Nasmlované	Smlouva podepsána OŘOS/gestorem GS	3	28	1	32
V realizaci	V realizaci	120	237	101	458
Dokončené	Realizace ukončena	124	51	47	222
Proplacené	Financování ukončeno	80	14	33	127
<b>C e l k e m</b>		<b>475</b>	<b>421</b>	<b>209</b>	<b>1.105</b>

Zdroj: DB MSSF k 31. 12. 2006

