

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Polyfunkční objekt

Autor práce: Bc. Tomáš Peška

Oponent práce: Ing. Aleš Utíkal

Popis práce:

Dokumentace stavební části prováděcího projektu vycházela z architektonické studie samostatně zpracované diplomantem. Student řešil objekt jako samostatně stojící na rovinném pozemku v Brně. Stavba je řešena jako podsklepený objekt s devíti nadzemními podlažními. Objekt je ukončený plochými střechami. Jedná se o administrativní objekt s vloženými provozny služeb v 1. a 2.np objektu. Technické zázemí objektu a parkování je řešeno v suterénu.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nedostatečné
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Dispoziční řešení je zdařilé, funkční, parkování je navrženo v dostatečném počtu v hromadné garáži pod objektem a na pozemku investora. Celý veřejně přístupný provoz je správně řešen jako bezbariérový. V konstrukčním řešení byly použity moderní materiály a technologie užívané dnes pro výstavbu komerčních objektů. Prováděcí dokumentace je zpracována včetně tepelně technického posouzení konstrukcí, požárně bezpečnostního řešení, celé stavební fyziky, prezentované detaily jsou na dobré a srozumitelné úrovni.

Grafická a formální úroveň práce je na velmi dobré úrovni, respektuje platné ČSN. Předložená dokumentace je přehledná a srozumitelná.

Zadané téma je dobře zvládnuté, už od architektonické studie objektu je patrná snaha o vytvoření zajímavého hmotového a provozního řešení celého objektu.

Nejasnosti a nepřesnosti, jichž se student dopustil v jednotlivých částech práce:

1. Výkres základů – chybí značení PT, UT, pasy a prahy by měly být zakresleny plnou čarou, chybí poznámky k provádění pilot a technologie, u pilot by měla být uvedeny výšková úroveň paty a zhlaví
2. Výkres 1. pp – chybí značení PT, UT v rozích objektu. Kam je vyveden drenážní systém?
3. Výkresy řezů – Jak je řešen prostup hydroizolace pod železobetonovými obvodovými stěnami?

Závěr:

Předložená dokumentace je zpracována v rozsahu zadání a její úroveň co do věcnosti a dodržení stávajících norem pro navrhování občanských a obytných budov je na velmi dobré úrovni. Navržené konstrukční a stavební řešení je realizovatelné pro navrhovaný objekt po doplnění uvedených nejasností a nepřesností. V projektu nebyly shledány zásadní stavební ani konstrukční chyby. Doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A/1**

Datum: 24. ledna 2022

Podpis oponenta práce