

Vysoké učení technické v Brně
Fakulta elektrotechniky a komunikačních technologií
Technická 3058/10, 61600 Brno 16

Oponentní posudek bakalářské práce

Ústav: Ústav telekomunikací Akademický rok: 2015/16
Student(ka): Marek Cibulfa
Studijní program: Audio inženýrství (B3961)
Studijní obor: Audio inženýrství (3901R074)
Vedoucí diplomové práce: MgA. Mgr. Ondřej Jirásek, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Ing. Zdeněk Otčenášek, Ph.D.

Název bakalářské práce:

ANALÝZA SYTOSTI SPEKTRA A SMĚROVOSTI VYZAŘOVÁNÍ U BAROKNÍHO,
MODERNÍHO A PLASTOVÉHO POZOUNU

Celkové hodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou práci ~~doporučuji~~/nedoporučuji k obhajobě.

Celkový počet bodů: z důvodu porušení autorských práv nehodnotím, navrhuji přepracovat

Slovní hodnocení:

V práci nelze odlišit vlastní formulace a myšlenky autora od převzatých informací z literatury. V první části je kapitola 2.4 Barva zvuku (kompletně stránky 13 a 14 a částečně též stránky 12 a 15) téměř doslovnou kopií formulací z knihy V. Syrového Hudební akustika, aniž by tyto odstavce byly jakkoli označené (např. dle citační normy úvozovkami s odkazem na odpovídající položku v seznamu Literatury a s uvedením stránky, odkud byla citace převzata). Do určité míry se to týká i kap. 2.5. Tento způsob doslovné citace je však opodstatnělý pouze v případech, že jde o definice nebo formulace, které by jinými slovy ztrácely smysl apod.. Pro seznámení čtenáře s problematikou je vždy vhodnější (a z hlediska autorských práv správné), aby autor přebírané údaje nebo myšlenky prostudoval a jejich formulaci svým tvůrčím přístupem upravil tak, aby vhodně podporovaly účel, proč jsou v práci uvedeny. V současné době, kdy jsou informace běžně dostupné na web, ztratilo přepisování částí knih a článků jakýkoli význam. Naopak, přínosné je, umožní-li autor čtenáři nový nebo integrující pohled na problematiku, kterou nastudoval a z určitého důvodu zpracoval.

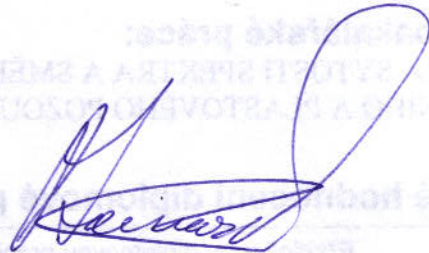
Zpracování literatury se jeví jako nejslabší článek práce. V Literatuře na str. 36 jsou uvedeny pouze 4 prameny (z toho 2 byly uvedeny již v zadání práce, jako doporučená literatura). Odkaz na práci č. 4 jsem v celé práci vůbec nenašel, takže není jasné, z jakého důvodu je tento pramen v seznamu. Problematika, která má dle zadání: "výsledky měření dejte do souvislostí, ... zastoupení vyšších harmonických a jejich podílu na barvě. Zobecněte, k jakému tónu a proč každý z nástrojů inklinuje a jak se to bude projevovat v mixturách a při hraní v hudebním tělese" je na web řešena často a je vhodné se více zorientovat v používaných metodikách jiných autorů a tuto znalost v textu a v literatuře prokázat. Z hlediska účelu bakalářské práce naučit se zacházet s informacemi je zpracování literatury důležitější než novost experimentů.

V kapitolách 5.3, 6.1 a 6.2 jsou používány psychoakustické vlastnosti jako průraznost, zastřenost, hutnost, plnost, tupost, nasálnost apod. k popisu zvuku jednotlivých použitých nástrojů, ale nikde není uvedeno, jakým způsobem byl tento popis zvuku získán. Jelikož v zadání bylo požadováno uvedení souvislostí spektra s barvou měla by být zřejmá i metoda získání popisu barvy.

U spektrogramů i spekter postrádám uvedení parametrů spektrální analýzy. V grafech pak přizpůsobení měřítek informací, kterou z grafu chci komentovat. Jsou-li závěry práce postaveny na vizuální analýze hodnot spektrálních amplitud měly by být použity zřetelnější způsoby zobrazení spekter nebo spektrogramů. Je třeba se též zabývat „rozmazaností“ amplitudy jednotlivých alikvotních složek tónu v obr 5.2. a odstranit je nebo vysvětlit.

Otázky k obhajobě:

otázky budou možné až po přepracování



Ing. Zdeněk Otčenášek, Ph.D.

Jméno Příjmení vč. titulů.

Oponent diplomové práce