

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Červinka Zbyněk, Bc.

Téma: Rozšíření pro webový prohlížeč zaměřené na ochranu soukromí (id 21274)

Oponent: Lichtner Ondřej, Ing., UIFS FIT VUT

1. Náročnost zadání **průměrně obtížné zadání**

Študent mal za úlohu naštudovať si prostriedky tvorby rozšírení pre webové prehliadače, rôzne prístupy sledovania užívateľov internetu a ako ich blokovať. Vzhľadom na zvolený rozsah implementačného výstupu považujem prácu ako priemerne náročnú.

2. Splnění požadavků zadání **zadání splněno**

3. Rozsah technické zprávy **je v obvyklém rozmezí**

Technická správa je v obvyklom rozsahu. Informačná hustota textu je ale nižšia, pretože sa autor častokrát opakuje, či už v texte alebo veľmi podobnými ukázkami kódu.

4. Prezentční úroveň předložené práce **70 b. (C)**

Technická správa je logicky štruktúrovaná a obsah na seba rozumne naväzuje.

Menšie výhrady mám ku kapitolám 5 a 6 (Návrh a Podrobnosti implementácie), kde sa študent v niektorých sekciách opakovane venuje súboru manifest.json, ktorý je síce nutný, ale z pohľadu riešenia zadania nieje nijako zaujímavý.

5. Formální úprava technické zprávy **70 b. (C)**

Práca obsahuje množstvo typografických chýb, najviditeľnejšie sú nesprávne rozdelenia následovných odstavcov textu na ďalšiu stranu, čo vedie k neprirodzene veľkým prázdny miestam na niektorých stranách (napr. strany 5-6 alebo 19-20).

6. Práce s literaturou **60 b. (D)**

Samotná bibliografia práce obsahuje iba 9 odkazov na literatúru. Množstvo ďalších odkazov na literárne zdroje porušuje citačné normy a nachádza sa ako poznámka pod čiarou priamo v texte, napr. odkaz na knihu na strane 38. Z textu je ale jasné, čo je študentov vlastný výsledok a čo je prevzaté a použité zdroje sú relevantné.

7. Realizační výstup **75 b. (C)**

Realizačný výstup je funkčný a jednoducho otestovateľný. Ide o relatívne malý software (cca 500 riadkov). Odovzdaný software neobsahuje žiadnu dokumentáciu okrem samotnej technickej správy, čo je ale vzhľadom na rozsah implementácie pochopiteľné.

Ocenil by som lepší návrh implementácie, ktorý by predchádzal k duplikácii kódu. V aktuálnej verzii to nie je problém, ale viem si predstaviť množstvo rozšírení (autor ich sám v závere uvádza 12) keď súčasný návrh prestane škálovať.

8. Využitelnost výsledků

Výsledky práce sú prakticky použiteľné, ale súčasnú implementáciu by som označil skôr ako "proof of concept". Pre použiteľnosť by bolo potrebné doimplementovať niekoľko rozšírení ako napr. nastavenia podľa aktuálnej web stránky prípadne pamätanie si predchádzajúcich rozhodnutí užívateľa v prípade odpovedí na dialógové okná.

9. Otázky k obhajobě

- Vysvetlite rozdiel medzi Vami vytvoreným doplnkom a bežne dostupnými riešeniami (napr. Adblock). V čom je Vaše riešenie inovátné?
- Ako náročné by bolo doimplementovať rozšírenia z bodu 8 - nastavenia podľa aktuálnej web stránky a pamätanie si predchádzajúcich rozhodnutí užívateľa.

10. Souhrnné hodnocení **70 b. dobře (C)**

Študent vytvoril funkčný doplnok do internetového prehliadača Firefox, ktorý zvyšuje súkromie užívateľov. Ide o zaujímavé a inovátné riešenie v porovnaní s aktuálne dostupnými alternatívami. Pre priame nasadenie do praxe by ale bolo potrebné doplnok rozšíriť.

Naopak technická správa je nižšej kvality, obsahuje zbytočné a opakované informácie, typografické chyby a porušuje citačné normy.

Vo výsledku teda hodnotím prácu na C, na hranici s D.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 7. června 2018

.....
podpis