

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Bytový dům s polyfunkcí

Autor práce: Bc. Viacheslav Strigin

Oponent práce: Ing. arch. Martin Borák

Popis práce:

Předmětem této diplomové práce je návrh novostavby bytového domu s polyfunkcí a vypracování projektové dokumentace pro provedení stavby. Půdorys objektu je tvořen obdélníkem, ve kterém jsou umístěny bytové jednotky, a kruhem, ve kterém jsou umístěny kancelářské prostory.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

1. Bez připomínek.
- 2.+ 3. Oceňuji využití aktuálních webových stránek kvalitních výrobců a dodavatelů jednotlivých komponentů stavby.
4. Grafická úroveň je vynikající. Vzhledem k tomu, že je student cizinec, je možné prominout v textové části pár pravopisných chyb, text je celkově srozumitelný.
5. 100%

Ještě si dovoluji bližší komentář (jako architekt) níže:

1. URBANISMUS

Zadání je vymezeno plochou ohraničenou ze severu ulicemi Žižkova a Rybkova, z jihozápadu lesním parkem před MŠ, z východu stávajícím vnitroblokem ve tvaru „U“. Křižovatka zmíněných ulic je zvláštního nepravidelného tvaru. Pozemek je ve svahu, výškový rozdíl (příčný) je 8–9 m.

I když to z předložené práce není jednoznačně a na první pohled patrné, návrh dle mého názoru urbanisticky geniálně reaguje na dané území, a to ve třech rovinách:

- A) Doplnuje stávající vnitroblok tvaru „U“ o poslední čtvrtou část a tím logicky uzavírá a zklidňuje nově vzniklé náměstí.
- B) V nepravidelné křižovatce ulic a okolní zástavby (uliční čáry jsou pod různými úhly) zpracovatel navrhuje dominantní objekt v půdorysném tvaru neutrálního kruhu, v pohledové ose ulice Žižkovy a převyšující okolní stavby.
- C) Využívá svažitosti terénu pro podzemní parkování ve dvou úrovních, z východu s vjezdem přímo z úrovně stávající obslužné komunikace.

Hodnocení: AAA, naprosto bez výhrad!

2. ARCHITEKTURA A MATERIÁLOVÉ ŘEŠENÍ

Objekt tvoří dvě hmoty, první obdélníková podlouhlá část s převažující obytnou funkcí, druhá válcovitá hmota čistě s administrativním provozem, která tu první převyšuje o 2 podlaží.

Fasáda obytného bloku je tvořena před základní obdélníkový obrys vysunutými arkýři a balkony. Okna jsou vertikální bez parapetů, s hliníkovým rámem barvy černé a někde doplněny zastíňujícími lamelovými panely stejné barvy. Fasády jsou pojednány v bílé omítce hladké a profilované. Podnož tvoří 2 z poloviny podzemní podlaží s parkováním a s fasádou v imitaci pohledového betonu.

Kancelářská budova je do nároží celoprosklená s vertikálním členěním oken s černými hliníkovými rámy a bez zastíňujících venkovních prvků. Provozní část (schodiště, šachty, sociální zázemí) je bez oken s fasádou v bílé hladké omítce. Podnož je v imitaci pohledového betonu.

Dle mého názoru, který se může ovšem architekt od architekta různit, je zvažít použití vertikálních oken na horizontálním obytném bloku. Pokud by také byly vodorovného členění, ještě více by se (podle mne) zvýraznila rozdílnost pojetí výrazu obou hmot = horizontální obytná a vertikální administrativní, což asi mělo být záměrem.

Namísto materiálu bílé omítky (pouze některé, např. profilované) bych zvažil použití fasádních keramických pásků, logicky by to korespondovalo se stávajícími objekty VUT v ulici Žižkova.

U plné válcové hmoty (šachty a schodiště administrativy) bych osobně zkusil místo bílé hladké omítky přes 7 podlaží použít stěrku v imitaci pohledového betonu, tak jako je na podnoži. Efektní by zde byla ovšem vertikální zahrada...

Hodnocení B

3. DISPOZICE

Vstupy do obou částí objektu jsou z nástupní rozptylové terasy, na kterou navazují vnitřní stravovací nebo prodejní plochy. Vstupní hala do administrativního bloku je umístěna v bloku obytném, což umožňuje vertikální kontinuitu hlavního schodiště a šachet do suterénu.

Obytný blok je rozdělen na 2 části, každá se samostatným schodištěm a výtahem navrženými uprostřed dispozice. Vzhledem k hloubce objektu je toto správné řešení, uvolní se tím obvod pro bytovou funkci. Ve střední části je atrium prosvětlující centrální dispozice, jeho parter je využit pro „zahrádku“ restaurace.

Podzemní podlaží NEJSOU navzájem propojená pro vozidla, každé má samostatný vjezd z ulice. Velice chytré řešení využití svažitosti terénu, odpadá vnitřní rampa. Doporučuji do výkresu řezů dokreslit tvar původního terénu.

Obytné plochy na severozápad bohužel nevyhovují proslunění, proto jsou zde místo bytů ateliéry. Toto je bohužel daň za správný návrh urbanistického řešení.

Hodnocení A

Celkové hodnocení k bodům 1-3: A

Připomínky a dotazy k práci:

1. Všiml jsem si, že v kancelářských prostorách neuvažujete s podhledy, rozvody TZB jsou přiznané pod stropem. S tímto bych souhlasil, ale jak bude vyřešena vnitřní akustika zmíněných prostor?
2. Fasáda administrativy je ve Vaší práci tzv. „bloková“ s vnitřní provětrávanou mezerou. V Brně je podobný systém (i když technicky překonaný) jedinečně použit na budově Ingstavu na Vídeňské ulici, návrhu pana prof. Rullera. Můžete prosím blíže objasnit výhody a technické provedení „moderní“ blokové fasády? Jak máte vyřešeno zastínění kanceláří?
3. Podzemní parkovací prostory nejsou vytápěné a máte zde navrženo venkovní zateplení. Z jakého důvodu?
4. Založení na základové desce mi přijde finančně náročné. Jaké byly důvody pro tuto variantu? S tímto typem založení jsem se celou svou praxi potkal jen jednou. Když jsme před dvěma lety projektovali v Gruzii obytný resort (10-13 podlaží), těsně u pobřeží Černého moře, navíc v seizmické oblasti, vycházely výpočtově i cenově nejlépe piloty. Jenže v Gruzii tehdy měli pouze 1 pilotovací soupravu v Tbilisi, vzdušnou čarou 250 km. Tak na stavbě vykopali jámu a vylili ji betonovou deskou tl. 2m. Bohužel ale zapoměli na dojezdy (prohlubně) pod výtahovými kabinami...takže nástupní stanice byly o podlaží výše...

Závěr:

Práce je provedena na vysoké úrovni, zvláště oceňuji urbanistické řešení a grafické provedení včetně vizualizace (škoda že jen 1 obrázek...).

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 23. ledna 2023

Podpis oponenta práce