

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Modeta Jihlava  
**Autor práce:** Bc. Tomáš Klement  
**Oponent práce:** Ing. arch Lea Vojtová, Ph.D

### Popis práce:

Diplomová práce řeší, na úrovni studie, nové využití objektu bývalé výrobní budovy Modety Jihlava pro potřeby ZOO. Využití je polyfunkční, návrh obsahuje především nové expozice, restauraci, kongresové sály, možnost ubytování a fitness pro návštěvníky ZOO.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k bodům 1. až 6.:

Územní vazby a urbanismus:

Z předmětu zadání se jedná spíše o vyhodnocení vnějších vazeb, dopravních vazeb a vnějších vlivů na areál ZOO. V okolí stávajícího objektu je řešena organizace ploch a dopravy, přístupových cest a vstupů do objektu a optimalizace kapacity parkovacích míst pro návštěvníky i personál. Není doložena situace stávajícího stavu, takže nemohu posoudit změnu proti stávajícímu stavu. Zcela chybí výškopis a areál není na rovině.

V legendě výkresu č. 09 nejsou popsány objekty, netuším funkci stávajícího objektu u parkoviště ani kapacitu parkovacích míst a chybí vyhodnocení počtu vzhledem k novým potřebám návrhu. Třeba pro kongresový sál a restauraci. Možná jsou další parkovací plochy ještě při vstupu do areálu ZOO. Dle situace č.08 se zdá být, že ano, je však bez legendy, a docela by mě zajímalo, co se všechno v areálu nachází. Opět chybí výškopis, který je pro areál velmi významný. Autor návrhu vůbec nepracuje s terénní konfigurací pozemku.

Architektonický koncept:

Vychází z potřeby revitalizace stávajícího objektu. Vhodně reaguje na aktuální stav a záměry ZOO, navrhuje nové expozice a rozšíření služeb pro návštěvníky. Funkční využití považuji za vhodné, problém mám s umístěním výběhu a stájí pro nosorožce v severní části 1. NP budovy. Co se týká architektonického výrazu stavby, je ponechán utilitární výraz objektu.

Funkční a dispoziční řešení:

Funkční využití objektu považuji za správné s výše uvedenou připomínkou, kterou rozvedu v popisu dispozičního a konstrukčního řešení.

Výkresy stávajícího stavu objektu č. 10,11,12, jsou doloženy bez legendy místností, bez označení vstupů, řezů a orientace ke světovým stranám je chybná!

Výkresy stavebních změn kcí. č. 14,15,16 - ve výkresech se značí jenom zásahy do kcí, neznačí se zařízení místností. Orientace ke světovým stranám je špatně!

Postrádám zde vyznačení nutného zesílení podlahové konstrukce a dalších konstrukcí z důvodu váhy zvířat v prostoru expozice nosorožců a oddílování od nosných konstrukcí objektu. Doufám, že to je někde v textu popsáno a v konstrukční části práce řešeno?

Výkresy dispozičního řešení:

1.NP: Až na moji zásadní připomínku k ustájení nosorožců v severním traktu 1. NP, považuji dispoziční řešení za vhodné, s běžnými nedostatky. V provozu restaurace není uvedena kapacita hostů, která je potřebná pro dimenzování kuchyně, skladového zázemí, prostor personálu a sanitárního zázemí.

V části pro zaměstnance technického zázemí je třeba, aby denní místnost zaměstnanců č.39, byla přímo osvětlená a větraná. V sanitárním zázemí šatnového provozu č. 40 a 41, upozorňuji na minimální rozměry kabin WC. Mezi mísou WC a otevřeným dveřním křídlem má být minimální vzdálenost 300 mm. Jinak je potřeba otevírat dveře ven z kabinky.

2. NP: není uvedena kapacita ubytování ani počet lůžek v nástavbě. V textu je uvedeno 14 dvoulůžkových apartmánů. Je některý apartmán řešen jako bezbariérový s možností ubytování osob s omezením pohybu a orientace?

Pro provoz Fitness, č. 10., platí připomínka k velikosti kabinky WC. (Viz výše v textu.)

3. NP: Kongresové sály – není uvedena kapacita místností, je důležitá z hlediska dimenze sanitárního zázemí. Ze sálu č.2 se bude chodit na WC přes sál č.1? Sály asi nebudou mít stejný časový režim využití, takže to není vhodné.

Sanitární zázemí sálů je předdimenzované. Pro cca 145 žen je navrženo 10 kabin WC. Dtto WC muži. Prosím o vysvětlení při obhajobě práce. Není navrženo zázemí pro přednášející. Slouží k tomu ateliér, nebo pomocné provozy?

Konstrukční a materiálové řešení:

Pro posouzení zásahu do stávajících stavebních kcí slouží výkresy stavebních změn objektu. Zásahy jsou minimální. Pro vytvoření nových konstrukcí, zejména příček a nástavby, budou použity tvárnice Porotherm. Fasády obj. budou zatepleny a opatřeny omítkou. Barevnost fasády je navržena bílá barva, což neodpovídá zobrazení na výkresu. Identifikace pohledů na výkresu je chybná.

Formální, grafická a jazyková úprava práce:

Je na průměrné úrovni, doloženy jsou vizualizace interiéru a exteriéru, chybí foto modelu. Formálních nedostatků je poměrně dost, viz text posudku.

Textová část je dostatečná, chudě je popsáno konstrukční a materiálové řešení. V textu jsem našla i hrubky a neobratné formulace.

## Připomínky a dotazy k práci:

1. Prosím o stanovení kapacity parkovacích míst vzhledem k navrhovanému využití, zejména pro kongresové sály a restauraci, návštěvníky expozic a zaměstnance. Případně zda jsou parkovací plochy jinde, při vstupu do areálu ZOO. Proč nemá výkres č. 08 legendu a není znázorněn terénní reliéf?
2. Vyjádřete se k opatřením pro možnost ustájení nosorožců v severní části 1. NP objektu. Řešení podlah a dalších konstrukcí, oddílování od nosných konstrukcí a ochrana nosné konstrukce stavby.
3. Číslování místností u jednotlivých NP stavby obvykle začíná číslicí podlaží. 1. NP: 1.01, 2.NP: 2.01, 3. NP: 3.01. Proč toto obvyklé číslování místností nepoužíváte?
4. Vysvětlete, na jaký počet lidí jste dimenzoval sanitární zázemí kongresových sálů?

## Závěr:

Diplomová práce Bc. Tomáše Klementa splňuje požadavky zadání práce, odpovídá diplomové práci obsahem i rozsahem. Poněkud postrádám větší invenci a práci s architektonickými nástroji.

Vzhledem k nedostatkům a chybám uvedeným v tomto posudku hodnotím práci takto:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 2. června 2024

Podpis oponenta práce.....