

Akademický rok 2018/2019

Bakalářská práce – posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Miloslav Frič

Název práce: Krajina těžby

Slovní hodnocení:

Instalace využívá postupy video mappingu, ale je na rozdíl od festivalových světelných show střídá ve výběru výrazových prostředků; videokamera snímá detaily kresby romantické krajiny – a projektor vytěžené a zvětšené fragmenty promítá zpět na závěsný obraz i na stěnu kolem něj. *Krajinu těžby* jsem viděl bez připravované zvukové stopy, která pravděpodobně podpoří divácký zážitek; absence zvuku nicméně nebyla pro srozumitelnost prezentace příliš podstatná. Technické provedení je dobře zvládnuté a nijak neruší konzumaci pohyblivých obrazů.

V textové části práce je stručně naznačena geneze autorova přístupu k tématu – od úvah nad koncepty, které by mu umožnily uchopit vztah člověka a krajiny, až ke hře s vizuální metaforou těžby. Sám autor tento pohyb vnímal jako narůstající rozpor mezi racionálním uvažováním a intuitivní činností. V pozadí dilematu je zřejmě nevyslovený předpoklad, že když něco zkoumáme, mělo by být lhostejné, zda to považujeme za vizuálně atraktivní – a když si „tady a teď“ užíváme nějakou podívanou, nemusíme o ní přemýšlet. Rozpaky vyústily v rozhodnutí „naladit se“ přímo na obraz krajiny a vytěžit z něj co nejvíc. V souladu s předsevzetím zacházet s objektem zájmu docela intuitivně jsou možnosti práce s optikou a pohybem videokamery využívány velmi volně, aniž by se podřizovaly nějakému řádu nebo předem naplánovanému postupu.

Výsledek je možné zařadit do širšího proudu aktuálního zájmu o estetické působení objektu. Autor zdůrazňuje důležitost bezprostředního vizuálního prožitku a zároveň se zajímá o povahu vztahů, které mezi objektem a divákem vznikají. Z ponoření do nezávazných meditací o světle a prostoru vytrhuje pozorovatele už samotný název, který odkazuje k průmyslovému využívání krajiny jako pasivního objektu lidské činnosti. V *Krajině těžby* objekt netrpí vnějšími zásahy, ale sám se na změnách podílí; vytěžené fragmenty se vrací zpět, i když ne vždycky na své původní místo. Takové pojetí krajiny-objektu je sympatické i nadějně; může mít důsledky, které přesáhnou estetický požitek z krajiny-obrazu.

Otázky k rozpravě:

(1) V textu zmiňujete, že vás k intuitivnímu vytěžování obrazu-objektu dovedl rozpor který jste cítil mezi konceptuálním a vizuálním myšlením. Čím nebo jak jsou pro vás „jasné myšlenkové rámce“ konceptuálního přístupu omezující?

(2) Co jste z experimentů s obrazem-objektem krajiny vytěžil pro svou další práci?

Závěrečné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Navrhuji hodnotit známkou B.

Posudek vypracoval:

MgA. Pavel Ryška, Ph.D.

Datum: 2. 6. 2019