

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Físla Jakub, Bc.
Téma: Zobrazení volumetrických dat ve webovém prohlížeči (id 18492)
Oponent: Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Práce je zaměřena na zobrazování 3D (volumetrických) dat prostřednictvím webového prohlížeče s využitím technologie WebGL. Zadání práce bylo náročnější, než je obvyklé, zejména z toho důvodu, že práce vyžadovala studium podkladů za rámec standardní výuky jak v oblasti algoritmů, tak i WebGL technologie.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání diplomové práce bylo splněno v plném rozsahu.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah práce je na horní hranici obvyklého rozsahu.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **90 b. (A)**
Prezentací úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Členění kapitol je logické a navazují na sebe dobře. Práce se dobře čte.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **100 b. (A)**
Formální stránka předložené práce je výborná. Práce je, podle mého názoru, typograficky zcela v pořádku.
- 6. Práce s literaturou** **85 b. (B)**
Student pracoval s literaturou zodpovědně. Použil celkem 22 literárních zdrojů. Ne všechny z nich jsou však správně citovány. U řady pramenů chybí vydavatel a místo vydání a vyskytují se i další chyby.
- 7. Realizační výstup** **95 b. (A)**
Podle předložené dokumentace je zřejmé, že práce má funkční výstup a že stanovený implementační cíl byl splněn.
- 8. Využitelnost výsledků**
Je možné, že práce najde uplatnění v praxi nebo jako základ budoucího výzkumu.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Na obrázku 6.7. není úplně zřejmé, které detaily se ztrácí. Které to jsou? Bylo by možno prezentovat například s označením a/nebo zvětšením kritického místa?
 2. V tabulce 6.4. je prezentováno vyhodnocení rychlosti na datech "Noha" a "Hlava". Jedná se o data s typickou velikostí ve srovnání s tím, co se používá v praxi? Nebo jsou běžně užívané modely větší či menší?
 3. Počítač, který jste používal v testech je spíše "silnější než obvyklý". vyhodnocoval jste i na slabším počítači? Pokud ano, s jakým výsledkem?
- 10. Souhrnné hodnocení** **90 b. výborně (A)**
Dle mého názoru se jedná o výbornou práci. Za silné stránky pokládám nejen úspěšnou implementaci, ale pokus o vyhodnocení výkonnosti i formální stránku textu práce. Za slabší místo považuji testování jen na jednom počítači a ne úplně jasnou interpretaci výsledků testů.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 11. června 2016

.....
podpis