

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Víceúčelový dům ve Veselí nad Moravou – hrubá vrchní stavba

**Autor práce:** Duc Nam Le

**Oponent práce:** Ing. Rostislav Doubek

### Popis práce:

Na základě předložené bakalářské práce po jejím prostudování, zaujímám následující stanovisko:

Textová část práce obsahuje technickou zprávu hrubé vrchní stavby, širší dopravní vztahy, projekt zařízení staveniště, návrh strojní sestavy pro hrubou vrchní stavbu, časový plán pro hrubou vrchní stavbu, technologický předpis pro montáž ocelového skeletu a stropních panelů, bezpečnost práce pro hrubou vrchní stavbu, bilance zdrojů, položkový rozpočet pro hrubou vrchní stavbu, kontrolní a zkušební plán pro montáž ocelového skeletu a stropních panelů, ochrana životního prostředí pro hrubou vrchní stavbu, porovnání technologie provedení ŽB schodiště monolitického a montovaného.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

Str. 26 – příjezdové komunikace: „ložná plocha drobného kameniva“ bude jaké frakce a mocnosti?

Str. 27 – staveništní buňky: chybí výpočet posouzení návrhu množství staveništních kontejnerů (kanceláře, šatny, hygienické). **Předložit komisi.**

Str. 34 – tabulka odpadů: z jakého důvodu budou odpady 150101, 150102, 170107, 170405 skládkovány? Proč není navržen vhodnější způsob likvidace?

Str. 67 – kloubová plošina: chybí posouzení dosahu montážní plošiny.

Str. 67 – tahač: chybí posouzení dosahu hydraulického výložníku.

Str. 93 – pracovní postup: není zřejmá nutná připravenost pro montáž ocelových sloupů. Nutno detailněji rozepsat. **Předložit komisi.**

Str. 112 – vliv nebezpečných látek: jakým způsobem budou likvidovány případné uniklé chemické látky, které student uvádí? O které látky se konkrétně jedná? **Předložit komisi.**

Str. 119 – cena: položka betonáže schodišť (dle kat. č. RTS) neobsahuje mechanizaci (např. čerpadlo) pro přesun betonové směsi do místa ukládky.

Příloha č. P02 – položkový rozpočet: neobsahuje poměrovou část vedlejších rozpočtových nákladů.

Příloha č. P03 – limitka materiálů: str. 23. položka, je uvedeno 34,51 t. V textové části bakalářské práce na str. 88 je uvedeno 32,37 t. Proč vznikl tento rozdíl?

Příloha č. P04 – limitka strojů: jsou uvedeny jiné typy strojů než v kap. strojní sestavy.

Výkres V01 – zařízení staveniště: vyznačení zpevněné plochy silničními panely je zakresleno pouze schématicky čarou nebo se jedná o kladečský plán panelů?

### **Závěr:**

Po zvážení výše uvedeného, a zjištěných předností i nedostatků předložené bakalářské práce, doporučuji studenta Duc Nam Le k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky a hodnotím práci známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 05. 06. 2023

Podpis oponenta práce: .....