

Fakulta výtvarných umění Vysokého učení technického v Brně

akademický rok 2011/2012

Vysokoškolská kvalifikační práce (ateliérová práce) posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Anna Janovská

Název práce: JSOU

Posudek:

Anna Janovská předkládá jako svou diplomovou práci malířský soubor, o kterém se mi těžko uvažuje a píše. Mám pochybnosti o kvalitě některých jeho součástí (o jednotlivých obrazech), o jeho vnitřní soudržnosti a rovněž nejsem dost dobře schopen uchopit hlubší motivace a zacílení Anniny umělecké tvorby.

Během dvou setkání s Annou, při kterých jsme si prohlédli mnohem více než pouze obhajované obrazy, jsem si povšiml jejího koloristického nadání. Převyšuje její schopnost kompoziční výstavby. Myslím si proto, že jí svědčí menší formáty a za nejpřesvědčivější považuji její stručné, gestické, spontánní malby na čtvrtkách A3. Oproti tomu u větších pláten pozoruji neschopnost sofistikovaněji konstruovat obrazové pole.

Nejvíce se u Annina malování potýkám s dohady, *co vlastně je jeho tématem*. Jsou to opět menší malby na papírech, u kterých se domnívám, že tématem jsou malé vizuální senzace vzniknuvší při užití nejprostších malířských prostředků, realizované s důrazem na záznam a zprostředkování spontánního tvůrčího procesu. Jak se obrazy zvětšují, Anna nahrazuje spontaneitu snahou o kontrolovanou výstavbu obrazu a žánrové obsahy. Je to znovu moje domněnka, že v největších malbách Anně jde o imaginativně-kontemplativní obraznost a že kvůli tomu vědomě usilovala o zastřenost, neurčitost a dílčí neartikulovanost. Jenže i tím (v součinu s výše zmíněnou sníženou schopností obrazové konstrukce) nakonec podtrhla nejasnost vlastního uměleckého postoje. Může se zdát, že jsem se v předchozí části věnoval výhradně estetickým aspektům její práce. Jsem ale přesvědčen, že malířství se estetickými prostředky vztahuje k lidskému uchopování světa. Ona dokonce je tímto uchopováním světa, jakkoli může nabývat různých podob a tím se vklíňovat do jeho odlišných zákoutí a z odlišných perspektiv. Poznámka o Annině *nejasnosti uměleckého postoje* ovšem platí i pro tuto oblast. Anna již ode mne ví, že za jiných okolností jsem nazval tento její vztah *plytkým*. Aniž bych jí tedy diktoval, jak má malovat a k čemu se vztahovat, opakují, že ve stavu, ve kterém se už delší dobu nachází a který dále zprostředkovává svou současnou malbou, vytváří zejména monument nejasnosti, mělkosti a rozptýlenosti. Pouze živost jejích malých maleb prozrazuje, že v sobě nosí jiskru, schopnost okamžité intuitivní výtvarné imprese. V náročnějších situacích tato jiskra uhasíná.

Během našich dvou schůzek jsem se přistihl, že Annu povzbuzuji. A to i v práci na velkých plátnech, které mi připadají nejméně zdařilé. Pochopil jsem totiž, že k nim upíná nejvíce pozornosti a ambicí. Došlo mi, a to mi snad autorka potvrdí, že jimi chtěla překročit vlastní stín. Již dříve vytvořila velká plátna, avšak tentokrát se pokusila o jiný typ malby, v němž prostor nevznikne překrýváním plošných struktur, ale skrze prozkoumání abstraktní roviny v zobrazivé, iluzivní malbě. A domnívám se také, že těmito obrazy zkoumala, jaké vnitřní disciplíny je schopná. Oboje mi bylo sympatické, jakkoli se patrně touto cestou vydala pozdě, aby dosáhla přesvědčivých výsledků či *presvědčivých* nezdarů.

Anna Janovská si mě vybrala za oponenta teoretické práce a já ji nedoporučil k obhajobě. Nechci zamlčet, že jsme se kvůli tomu dostali do nepříjemné mezilidské situace. Jako oponent její praktické diplomové práce vidím na obzoru další nepříjemnost. Věřil jsem, že druhé kolo naší *spolupráce* bude mít šťastnější průběh. **Navrhuji hodnocení E** a autorku vyzývám, aby se přísného hodnocení nezalekla, obhajovala svoji práci a vyvinula maximální úsilí, aby komisi ukázala, v čem se mýlím.

Jiří Ptáček

Otázky autorovi práce:

Návrh hodnocení: E
Vypracoval(a): Jiří Ptáček
Datum: 7. 5. 2012
Podpis: