

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Obnova Pohořelce na Ateliér scénografie JAMU**

Autor práce: **Daniel Čech**

Oponent práce: **Ing. arch. Martin Špillar**

Popis práce:

Student se zabývá řešením revitalizace stávajícího polyfunkčního objektu nacházejícího se na nároží ulic Koblížná, Jánská a Pohořelec v Městské památkové rezervaci Brno v historickém jádru centra města Brna. Objekt pochází přibližně z poloviny minulého století pod výrazným vlivem funkcionalistické brněnské architektury. Autor se snaží zachovat architektonický výraz objektu a vhodně doplnit novou nástavbou reprezentující soudobé architektonické vyjadřovací prostředky. Návrh počítá s využitím objektu pro účely vysoké školy JAMU Brno a to pro rektorát a Fakultu divadelní Ateliér scénografie. Přízemí bude využito pro kavárnu jejíž součástí jsou i výstavní prostory.

Z konstrukčního hlediska jsou navrženy stavební úpravy spočívající v návrhu bouracích prací, provedení nových konstrukcí dle potřeby nových dispozic, využití stávajících výtahových šachet pro nové výtahy. Dále je řešeno dodatečné zateplení upravovaného objektu vč. osazení nových výplní otvorů. Součástí stavebních úprav je provedení střešní nástavby 8.np s elektroluminiscenční fasádou. S ohledem na složitost vybraného tématu je dokumentace zpracována podrobně a adekvátně ke zkušenostem zpracovatele architektonického bakalářského studijního programu.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

- 1) Navrhovaný systém dodatečného zateplení objektu není optimální. Doporučuji v rámci obhajoby práce odůvodnit takto navržené řešení. Doporučuji se dotázat na důvod použití minerální izolace do střešního pláště.
- 2) Navržený výtah ve schodišťovém zrcadle o rozměru kabiny o rozměru kabiny 1000/1400 se mi nejeví jako reálný. V projektu není zmínka o jaké typy výtahů se jedná a jaké mají mít parametry. Dle mého názoru jsou výtahy v projektu nedořešené, což v textové části autor sám přiznává. Není si jist, zda výtah ve schodišťovém prostoru půjde vůbec realizovat. Toto se v realizační dokumentaci nemůže objevit.
- 3) Navrhované střešní světlíky ve střešní nástavbě se mi nejeví jako vhodné s ohledem na tloušťku střešní konstrukce, která bude zhoršovat světelné podmínky. Doporučuji se dotázat na důvod takového řešení.
- 4) Navrhované dvouramenné schodiště ve střešní nástavbě neodpovídá Lehmanovu vzorci. Konstrukční řešení schodiště není přesvědčivé a technicky správně navržené.
- 5) V textových částech jsou uváděny nepřesnosti jako citace z provedeného průzkumů vlhkosti firem, které tyto průzkumy neprováděly a zabývaly se jednoznačně jinými průzkumy.
- 6) Ve výpisu klempířských prvků není správně uváděn rozměr prvků.
- 7) V detailu atiky není vhodně navrženo položení vrstev hlavní hydroizolace. Při takovémto řešení by v důsledku možného špatného provedení detailu či stárí materiálu mohlo docházet k zatékání.
- 8) Projekt se dostatečně nezabývá posouzením dopravy v klidu dle ČSN 736110. Doprava v klidu je velmi důležitým faktorem při návrhu a povolování stavby zvláště v centru města, kde nelze zajistit dostatečné parkovací kapacity.

Závěr:

Student přes výše uvedené výtky splnil požadavky zadání bakalářské práce a tuto práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 11. dubna 2019

Podpis oponenta práce.....