

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Pres Martin, Bc.

Téma: Lokalizace bifurkací ve snímcích sítnice (id 18421)

Oponent: Dražanský Martin, doc. Ing., Dipl.-Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání práce hodnotím jako mírně obtížnější, neboť vypořádání se s hledáním bifurkací ve snímcích sítnic oka, které mají rozdílné barevné rozložení, není zcela jednoduché.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání bylo kompletně splněno.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **84 b. (B)**
Práce má logickou strukturu, avšak rozsahy ne všech kapitol jsou vyvážené (např. kapitola 6). Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a pro čtenáře jsou pochopitelné.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **90 b. (A)**
Typografickou i jazykovou stránku práce hodnotím jako velmi zdařilý. Zde nemám výhrad.
- 6. Práce s literaturou** **88 b. (B)**
Studijní prameny jsou zvoleny vhodným způsobem a vztahují se přímo k dané problematice. Převzaté části lze jednoznačně odlišit od vlastních přínosů studenta. Bibliografické údaje jsou kompletní a odpovídají citačním zvyklostem a normám.
- 7. Realizační výstup** **94 b. (A)**
Realizační výstup považuji za opravdu velmi zdařilý. Aplikace funguje poměrně dobře na rozsáhlých databázích. I experimentální ověření se vymezuje vůči konkurenčním přístupům.
- 8. Využitelnost výsledků** **88 b. (B)**
Práce je především realizačního charakteru. Nepřináší zcela nové poznatky, avšak přístup studenta je inovativní, což hodnotím velmi kladně. Výsledky lze určitě použít v praxi či dalších výzkumných aktivitách zaměřených na rozpoznávání charakteristik sítnice oka.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jak by se Vaše řešení vypořádalo s anomáliemi v obrazu sítnice oka, např. odlesky, krevními výrony či onemocněními oka?
 - Jakou časovou a paměťovou náročnost má Váš algoritmus? Dal by se použít v ne příliš výkonných embedded zařízeních?
- 10. Souhrnné hodnocení** **88 b. velmi dobře (B)**
Zadání práce bylo náročnější a bylo splněno, rozsah práce je v obvyklém rozmezí. Drobné výhrady mám ke struktuře práce, avšak celkově je technická zpráva akceptovatelná a odpovídá obvyklým konvencím. Vyzdvihuji aplikaci a experimentální ověření. Celkově hodnotím práci nadprůměrně, tedy stupněm **B** s *88 body*.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 6. června 2016

.....
podpis