

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bruckner Tomáš, Bc.
Téma: Vytváření umělých dat pro testování webových aplikací (id 20194)
Oponent: Lichtner Ondrej, Ing., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno

Študent splnil všetky body zadania, riešenie bolo osobne prezentované. Na konzultácii som sa dozvedel, že sa študent zúčastnil konferencie Excel@FIT aj keď toto nieje spomenuté v textovej časti práce.
3. **Rozsah technickej zprávy** je v obvyklém rozmezi

Obsah práce je vysádzaný na asi 50 strán. Obsahuje veľké množstvo ukážok zdrojových kódov, podrobne popísaných v texte. Toto znižuje informačnú hustotu celej práce, osobne by som ocenil lepšie štruktúrovaný popis dôležitých rozhraní. Poskytnuté príklady ale napomôžu pochopenie vlastností jazyka JavaScript pre menej skúsených čitateľov.
4. **Prezentační úroveň predloženej práce** 70 b. (C)

Práca je dobre logicky rozdelená na kapitoly a sekcie. Jednotlivé časti poskytujú všetky potrebné informácie pre pochopenie práce, bohužiaľ pochopiteľnosť je na horšej úrovni hlavne kvôli jazykovej kvalite a spôsobu podania informácií.
5. **Formální úprava technickej zprávy** 60 b. (D)

Typograficky je práca v poriadku. Jazyková úprava textu je na horšej úrovni. Obsahuje menšie množstvo preklepov, niekoľko nedokončených viet kde si čitateľ musí domyslieť, čo sa autor snažil napísať. V horších prípadoch sú myšlienky odstavcov zorganizované chaotickejšie a pre pochopenie je potrebných viac prečítaní. Študent často používa neformálne vety a väčšina textu je písaná ako vysvetľovanie zdrojového kódu poskytnutého v príkladoch.
6. **Práce s literaturou** 60 b. (D)

List použitej literatúry obsahuje kvalitné a relevantné zdroje. Zoznam celkom obsahuje 17 položiek, avšak 2 z nich (4. a 12.) niesú nikde v texte referencované. Všeobecne referencovanie literatúry v texte nedáva vždy logický zmysel. Napríklad prvý zdroj zo zoznamu literatúry sa zaoberá možnosťami použitia WebSQL a je citovaný v sekcii ktorá popisuje tento štandard, samotná referencia sa ale nachádza vo vete, ktorá podáva informáciu o tom, že spoločnosť Mozilla odmietla použitie tohoto štandardu. Študent sa v texte tiež odkazuje na veľké množstvo online zdrojov pomocou odkazu v poznámke pod čiarou, niektoré z nich (napríklad štandard protokolu OData) mali byť odkazované prostredníctvom zoznamu literatúry.
7. **Realizační výstup** 90 b. (A)

Študent vytvoril knižnicu, ktorá splňuje všetky požiadavky požadované zadáním, funkčnosť bola demonštrovaná na osobnej konzultácii. Okrem samotnej knižnice študent vytvoril jednoduchú web aplikáciu, ktorá bola použitá pri testovaní. Okrem funkčného testovania bola vykonaná analýza dopadu vytvorenej knižnice na výkonnosť testovanej aplikácie.
8. **Využitelnost výsledků**

Študent vytvoril knižnicu podporujúcu testovanie klientskej strany webových aplikácií, ktorá poskytuje úplne novú funkcionálnosť v porovnaní s doteraz dostupnými možnosťami. Využitelnosť v praxi je tiež podložená tým, že práca bola vypracovaná v spolupráci s firmou, kde ju študent konzultoval s vývojármi aplikácií, na ktorých bola knižnica cielená a v súčasnosti je nimi používaná.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Je nejaký rozdiel pri použití knižnice pre automatizované testovanie oproti manuálnemu testovaniu vývojárom počas vývoja?
10. **Souhrnné hodnocení** 70 b. dobře (C)

Študent vytvoril kvalitné riešenie špecifikovaného problému, ktoré je priamo nasaditeľné v praxi. Bohužiaľ kvalita technickej správy je podpriemerná a zhoršuje tým kvalitu celej diplomovej práce.

Celkovo prácu hodnotím na C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2017

.....
podpis