

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Zaměření výukového bodového pole v Björnsově sadu v Brně

**Autor práce:** Matúš Andraško

**Oponent práce:** Ing. Jiří Vondrák, Ph.D.

### Popis práce:

Těžiště práce spočívá v zaměření bodů existující měřické sítě, která slouží primárně k výuce předmětu Výuka v terénu z Geodézie. Práce je pojatá velmi prakticky, se studiem teorie si autor příliš práce nedal. Tomu odpovídají i úvodní pasáže práce, které jsou nesourodé a často zjednodušující. Vlastní měření a jeho zpracování stejně jako výstupy práce jsou prezentovány srozumitelněji.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

Práce nese znaky chvatného dokončování. Již úvodní věta obsahuje neobratné sousloví „zaměřit a zároveň zpřesnit bodové pole“.

Proč je odstavec 4.1 „Pravouhlá rovinná souřadnicová soustava“ zařazen v kapitole 4. „Geodetické metody určování polohy bodů“, když nezmiňuje referenční systém a celkově nezapadá do kontextu?

Proč v odstavci 4.3 „GNSS“ je zmíněn pouze systém NAVSTAR GPS?

Obrazové představení použitých přístrojů připomíná spíše knižní vydání portrétů autora, jak velikostí fotografií, tak jejich obsahem.

Odstavec 8.3 „Místopisný náčrt“ nemá žádnou informační hodnotu a obr. 8.4 „Ukázka z měření oměrných měř geodetických bodů“ je zbytečný. Naopak kvalitní popis tvorby a smyslu geodetických údajů o bodech v práci chybí.

Proč byla měřická síť výškově vyrovnána zrovna v programu Excel a jak vlastně byla vyrovnána?

Na str. 36 se objevují pojmy „nezkreslené délky“ a „zkreslené délky“, jak je má čtenář interpretovat?

V přílohové části je patrný problém u místopisných náčrtů bodů. Proč nebylo korektně využito možnosti staničení a kolmic (ortogonální metoda) pro lokalizaci bodů? Nejsou popsány druhy stromů, mnohde by bylo možné a vhodné uvádět větší počet vyhledávacích měř.

V nivelačním zápisníku jsou uváděny počty kroků u jednotlivých záměr. U technické nivelace jde o nadbytečný, někde i matoucí, údaj. Zajímavé je, že z výpočtu celkové délky pořadu vyplývá, že délka jednoho kroku byla jeden metr. V poznámce není uveden korektní popis připojovacích bodů, popis určovaných bodů chybí úplně.

### **Závěr:**

Předložená práce naplňuje požadavky zadání dostatečným způsobem. Práce je na podprůměrné teoretické úrovni, praktická část a výstupy jsou využitelné pro předpokládané účely.

V zájmovém prostoru po dokončení této práce již proběhla Výuka v terénu. Bylo by zajímavé doplnit při prezentaci zpětnou vazbu tj., jaké byly ohlasy od vyučujících popř. studentů na využití podkladů z obhajované práce.

Celkově je práce akceptovatelná a lze ji doporučit k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 31. května 2017

Podpis oponenta práce

