

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Obnova barokní fary v Sebranicích

Autor práce: Valentina Osipova

Oponent práce: Ing. arch. Martin Špillar

Popis práce:

Studentka se zabývá obnovou nemovité kulturní barokní fary v Sebranicích u Boskovic. Objekt Fary byl založen v roce 1733 v období baroka. Počátkem 19.století proběhly klasicistní úpravy. Pravděpodobně v první polovině 20. století byl objekt stavebně upravován. Objekt je v současnosti delší dobu nevyužíván a je vlastněn fyzickou osobou. Studentka navrhuje tento objekt rekonstruovat, revitalizovat a návrh využití přizpůsobuje požadavkům majitelů objektu.

Studentka se snaží šetrně zachovat původní hodnotné konstrukce objektu a doplnit je soudobými architektonickými prvky. Studentka dle přání majitelů provedla konverzi fary v muzeum loutek. Část budovy navrhuje účelu krátkodobého ubytování majitelů a do 1.NP navrhuje byt správce. Uspořádání venkovních prostor navrhuje k využití pro společenské účely. Budova má dvě nadzemní podlaží, půdní prostor a podzemní podlaží. 1.NP bude z větší části sloužit veřejnosti a je zde navržen byt správce muzea. 2.NP bude sloužit převážně pro veřejnost. Budou zde výstavní plochy a přednášková místnost. V části 2.NP je navrženo přechodné ubytování majitelky. Vstupy do sklepu a do půdního prostoru budou veřejnosti nepřístupné.

Součástí návrhu obnovy objektu je zajištění statické stability, obnova fasád, restaurování dveří, změna okenních výplní, restaurování omítek a střešní krytiny, restaurování a návrh nových podlah, návrh arkýře na jižní fasádě.

Z konstrukčního hlediska jsou navrženy stavební úpravy spočívající v návrhu bouracích prací, sanací vlhkosti, provedení nových konstrukcí dle potřeby nových dispozic a provozu. Dále je řešena úprava fasády s ohledem na její historickou hodnotu ozvláštňená proskleným arkýřem.

Základní koncepcí návrhu jsou minimální zásahy do stávajících konstrukcí a prezentace objektu blízké původní podobě. S ohledem na vybrané téma je dokumentace zpracována podrobně a adekvátně ke zkušenostem zpracovatele architektonického bakalářského studijního programu.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

- 1) Navržená drenáž kolem objektu není navržena vhodně. Doporučuji zdůvodnit navržené řešení a popsat způsob realizace na stavbě.
- 2) Dle mého názoru není zcela vhodně provozně řešeno bydlení správce i majitelů. Mohlo být řešeno lépe.
- 3) Doporučuji, aby studentka obhájila řešení sociálního zázemí pro návštěvníky v 1.NP ve vztahu ke splnění hygienických požadavků na samostatné předsíňky pro muže i ženy a požadavku na zajištění bezbariérového wc.
- 4) Proč je jako hydroizolace podlah navržena novopová fólie?
- 5) V empirickém posouzení stávajících prvků krovu nevyhovuje prvek kleštin. Jak je tento fakt v návrhu zohledněn?

Závěr:

Studentka přes výše uvedené drobné výtky splnil požadavky zadání bakalářské práce a tuto práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 24. března 2022

Podpis oponenta práce.....