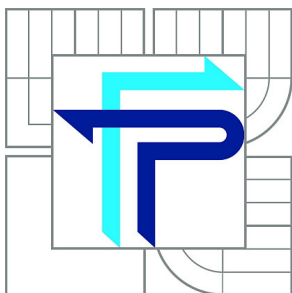


VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



FAKULTA PODNIKATELSKÁ
ÚSTAV FINANCÍ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT
INSTITUTE OF FINANCES

DAŇOVÉ RÁJE Z POHLEDU ČESKÉ REPUBLIKY

TAX HEAVENS FROM CZECH REPUBLIC PERSPECTIVE

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

DAVID ZEMAN

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

JUDr. Ing. JAN KOPŘIVA, Ph.D.

BRNO 2014

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Zeman David

Účetnictví a daně (6202R049)

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č.111/1998 o vysokých školách, Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně a Směrnicí děkana pro realizaci bakalářských a magisterských studijních programů zadává bakalářskou práci s názvem:

Daňové ráje z pohledu České Republiky

v anglickém jazyce:

Tax Heavens from Czech Republic Perspective

Pokyny pro vypracování:

Úvod

Cíle práce, metody a postupy zpracování

Teoretická východiska práce

Analýza současného stavu

Vlastní návrhy řešení

Závěr

Seznam použité literatury

Přílohy

Seznam odborné literatury:

KLEIN, Štěpán. Daňové ráje: ...aby nebyly daňovým peklem. 1. vyd. Ostrava: Sagit, 1998, 197 s. ISBN 80-720-8074-1.

KUBÁTOVÁ, Květa. Daňová teorie: úvod do problematiky. 2., aktualiz. vyd. Praha: ASPI, 2009. 120 s. ISBN 978-80-7357-423-9.

LESERVOISIER, L. Daňové ráje. Paris : Presses Universitaires de France, 1992. ISBN 80-86009-07-6.

RYLOVÁ, Zuzana. Mezinárodní dvojí zdanění 2012. 4. akt. a rozš. vyd. Olomouc: ANAG, 2012. ISBN 978-80-7263-724-9

ŠIROKÝ, Jan. Daně v Evropské unii: daňové systémy všech 27 členských států EU, legislativní základy daňové harmonizace v EU se základními judikáty SD EU, včetně zpracování Lisabonské smlouvy a novelizací směrnice 2006/112/ES. 4. vydání. Praha: Linde, 2006. 354 s. ISBN 978-80-7201-746-1

Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Ing. Jan Kopřiva, Ph.D.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2013/2014.

L.S.

prof. Ing. Mária Režňáková, CSc.
Ředitel ústavu

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.
Děkan fakulty

V Brně, dne 02.06.2014

Abstrakt

Tato bakalářská práce se bude v teoretické části zabývat pojmem daňových rájů, jejich rozdělením, využitím a výběrem. V druhé části budou porovnány tři firmy z České Republiky s obratem v řádech statisíců až do několika milionů a bude na nich demonstrováno, kdy pro ně bude výhodné nebo nevýhodné působit v daném daňovém ráji oproti setrvání v České Republice.

Abstract

In the theoretical part this work deals with the concept of tax havens, their distribution, use and selection. The second part compares three companies in the Czech Republic with a turnover of hundreds of thousands to several millions, and it demonstrates which for them would be advantageous or disadvantageous - to operate in the tax haven compared to staying in the Czech Republic.

Klíčová slova

Daňové ráje, daně, offshore, vyhýbání se daňovým povinnostem, zamezení dvojího zdanění

Keywords

Tax haven, tax, offshore, tax avoidance, the avoidance of double taxation

Bibliografická citace

ZEMAN, D. *Daňové ráje*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2014. 53 s. Vedoucí bakalářské práce JUDr. Ing. Jan Kopřiva, Ph.D.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně.

Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušila autorská práva (ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne

Podpis

Poděkování

Zde bych velice rád poděkoval svému vedoucímu bakalářské práce JUDr. Ing. Janu Kopřivovi, Ph.D., za odborné vedení, za velký počet zodpovězených dotazů, udělených rad a trpělivosti při psaní bakalářské práce.

OBSAH

ÚVOD.....	10
CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ.....	11
1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE	12
1.1 Začátky daňových rájů.....	12
1.2 Pojem daňový ráj	13
1.3 Charakteristika daňového ráje	13
1.4 Druhy daňových rájů	13
1.5 Světové daňové ráje	14
1.6 Výběr daňového ráje	15
1.6.1 Výběr státu.....	17
1.6.2 Výběr banky.....	17
1.6.3 Výběr agenta	18
1.7 Daňově zvýhodněné subjekty	21
1.7.1 Offshore společnosti	21
1.7.2 Partnership	23
1.7.3 Trusty	24
1.7.4 Nadace	27
1.8 Smlouvy o zamezení dvojího zdanění	28
1.8.1 Modelové smlouvy	28
1.8.2 Obsah dvoustranných smluv	29
1.8.3 Metody vyloučení mezinárodního dvojího zdanění.....	30
1.9 Boj proti daňovým rájům	31

1.9.1 OECD.....	32
1.9.2 FATF.....	33
1.9.3 Česká Republika	33
1.10 ČR a daňové ráje.....	34
2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU	36
2.1 Výběr daňového ráje.....	36
2.2 Charakteristika Kyperské republiky	37
2.3 Založení s. r. o. v České republice.....	37
2.4 Náklady na založení IBC (mezinárodní obchodní společnost) v Kyperské republice.....	38
2.5 Výpočty zisků jednotlivých společností	39
2.5.1 Výpočet čistého zisku společnosti A v České a Kyperské republice	39
2.5.2 Výpočet čistého zisku společnosti B v České a Kyperské republice.....	41
2.5.3 Výpočet čistého zisku společnosti C v České a Kyperské republice.....	43
3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ.....	46
3.1 Společnost A	46
3.2 Společnost B	46
3.3 Společnost C	47
ZÁVĚR	48
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	49
SEZNAM TABULEK, OBRÁZKŮ A GRAFŮ.....	53

ÚVOD

Toto téma bakalářské práce bylo zvoleno, protože daňové ráje jsou v současné době velice aktuální téma. Ať pro firmy malé, střední či velké, je problém daní velice důležitým tématem. Každá obchodní společnost nebo podnikající fyzická osoba se snaží minimalizovat své daňové náklady.

Ve většině daňových rájů se platí daň formou paušálního ročního poplatku, který se pohybuje v řadu stovek dolarů, což je samozřejmě pro firmy velikou finanční úlevou, ale není to jediná výhoda pro firmy. V mnohých daňových rájích nejsou potřebné žádné audity nebo společnost nemusí vést ani účetnictví. To pro společnosti znamená velké snížení byrokracie.

Samozřejmě firmy sídlící v daňovém ráji musí dodržovat zákony daného státu, ve kterém podnikají, platit odvody za zaměstnance a další poplatky. Každá firma zvažující přesunutí sídla do daňového ráje musí vzít v potaz, že daňové ráje nejsou vhodné pro všechny druhy podnikání. Mezi typické omezení patří zákaz podnikání na území daného státu, společnost dostane pouze formální číslo. Sídlo firmy může působit nedůvěryhodně. Například Seychelly jsou nechvalně známé díky kontroverznímu podnikateli Radovanu Krejčířovi. Offshore firmy mohou být vyloučeny ze státních zakázek, protože nebudou splňovat požadavky na sídlo firmy, doklady, účetnictví, audit a vlastnických struktur.

Největší možnosti offshore firmy je zejména u online podnikání. Podnikání na internetu většinou není závislé na sídle firmy, takže je pro offshore podnikání jako stvořené. Dalšími typickými obory jsou různé konzultační služby, bankovní služby, právní služby, vedení účetnictví nebo server hosting apod. (MladýPodnikatel, 2012).

CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ

Hlavním cílem této bakalářské práce je maximální daňová optimalizace třech podniků pomocí daňového ráje. Všechny podniky budou zdaněny dle platných sazeb České Republiky. Následně budou vyčísleny veškeré jejich náklady na daně a byrokracii. Dále bude vybrán nejvýhodnější daňový ráj, vyčísleny náklady na přesun, náklady na setrvání v něm, daňové náklady a náklady na byrokracii. V závěru bude vše porovnáno jak podle finanční stránky podniku, tak podle možného ohrožení důvěryhodnosti firmy z důvodů přesunutí do daňového ráje.

Práce je rozdělená na tři části. V teoretické části budou poskytnuty informace a základní pojmy daňových rájů, které jsou čerpány z odborné literatury. V druhé část analýza současného stavu bude spočítána nákladová úspora oproti České republice. V poslední části vlastní návrhy řešení budou podány návrhy, zda setrvat v České republice či využít daňový ráj.

1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

1.1 Začátky daňových rájů

Fenomén daňových rájů se zrodil prakticky s daněmi. Již ve starém Řecku se staly malé ostrovy v blízkosti Athén útočišti, v nichž obchodníci skladovali ve vzdálenosti pouhých dvaceti mil zboží, aby se vyhnuli dvouprocentní dani, kterou byl zatěžován vývoz a dovoz. Podobně na tom byli i obchodníci, kteří se ve středověku usídlovali v londýnském City, osvobození od všech daní. Od 16. Do 18. Století byly daňovým rájem Flandry, které ve svých přístavech vytvořily daňový ráj zvýhodněný minimálními cly a poplatky. Angličtí obchodníci, dodavatelé surovin, raději prodávali zboží do Belgie než do Anglie, která je zatěžovala vysokými cly a daněmi. Nizozemsko bylo v 16. - 18. století útočištěm, ve kterém se vybíraly minimální daně (LESERVOISIER, 1996, s. 5).

Ve Spojených státech, není mezinárodní daňový únik novinkou. Již v roce 1721 zaměřovaly americké kolonie svůj obchod do Latinské Ameriky, aby se tak vyhnuli poplatkům (LESERVOISIER, 1996).

Ve Francii se začali daňové ráje využívat hned po druhé světové válce.

Dnes se daňové ráje vyvíjejí z velké části díky přítomnosti zahraničních bank. Existence finančního sektoru přináší daňovým rájům výhody v podobě pracovních příležitostí a příjmů. Existence daňových rájů také pramení z mezinárodnování společností, které zpočátku usilovaly o dobytí nových trhů a později o umístění některých svých činností do zemí s nízkými mzdami. V další fázi rozmísťovali mezinárodní skupiny společností své filiálky v závislosti na podmínkách daňového zatížení v hostitelských zemích.

Největším uživatelem daňových rájů jsou Angličané a Američané. Stáli ostatně u zrodu největší části. Důvodem je bezpochyby maximalizovat zisk (LESERVOISIER, 1996).

1.2 Pojem daňový ráj

„Definici daňových rájů je tolik, kolik takových rájů existuje, Fakticky pro ně nevymysleli definici ani uživatelé, ani specialisté“ (LESERVOISIER, 1996, s. 9). Pod pojmem daňový ráj si většina lidí představí země, jako jsou Bahamy, Kajmanské ostrovy, Seychely a podobné, většinou ostrovní oblasti. Ovšem ve skutečnosti je daňovým rájem každá oblast, která nezdaňuje určité či všechny ekonomické aktivity nebo majetek, nebo určité subjekty. Pro posouzení toho, zda je ta která oblast daňovým rájem, je proto rozhodující vztah subjektu k této zemi a druh ekonomické aktivity, který hodlá vyvíjet, případně majetek, který hodlá vlastnit (Klein, 1998, s. 7).

Skutečných daňových rájů, ve kterých se neplatí žádné daně, je velice málo. Většinou i státy nebo oblasti, o kterých si myslíme, že jsou daňové ráje, zdaňují své vlastní občany a domácí firmy. Daňové zvýhodnění se převážně týká cizinců a je to součástí konkurenčního boje v oblasti daní (Klein, 1998).

1.3 Charakteristika daňového ráje

„Existenci privilegovaného daňového režimu konstatuje daňová správa v případech, kdy

- „neexistuje daň z příjmů nebo zisků pocházejících z profesionální činnosti nebo daň z příjmů,*
- Příjmy nebo zisky vznikající vně tohoto státu nebo teritoria nejsou podrobeny dani z příjmů nebo důchodů*
- Daně z příjmů nebo zisků jsou citelně nižší než ve Francii“ (LESERVOISIER, 1996, s. 9)*

1.4 Druhy daňových rájů

Můžeme je rozdělit do dvou velkých skupin:

První skupinu tvoří většinou malé státy nebo závislá území, buď ostrovní

(Bahamy, Cookovy ostrovy) nebo poblíž bohatých států jako Andora nebo Monako. Tyto země nikdy nezdaňují příjmy nebo majetek svých občanů a prostředky pro chod administrativy získávají někde jinde, většinou jsou to oblíbená turistická centra. Tuto skupinu nazýváme „offshore“ (Klein, 1998).

Druhou skupinu tvoří většinou velké státy s vysokým zdaněním („onshore“), které vyčlení určité oblasti nebo druhy ekonomické aktivity v zájmu jejich rozvoje a pro tato území nebo aktivity je možno získat daňové úlevy, výjimku nebo daňové prázdny. Do této skupiny patří například Irsko, Řecko, Holandsko (Klein, 1998, s. 8)

1.5 Světové daňové ráje

Podle OECD se za daňový ráj považuje stát, který splňuje následující charakteristiky:

- Malé fixní roční poplatky nebo nulové daně
- Nedostatečná transparentnost – tzn., že dokumenty a informace nutné ke stanovení daňové povinnosti nejsou běžně dostupné jako např. účetní výkazy
- Zákony, sloužící k zamezení poskytování informací ostatním vládám

Tuto definici v současné době splňuje 38 zemí. Mezi daňové ráje podle OECD tedy patří Americké Panenské ostrovy, Andorra, Anguilla, Antigua a Barbuda, Aruba, Bahamy, Bahrajn, Belize, Bermudy, Britské Panenské ostrovy, Cookovy ostrovy, Dominika, Gibraltar, Grenada, Guernsey, Jersey, Kajmanské ostrovy, Kypr, Libérie, Lichtenštejnsko, Malta, Marshallovy ostrovy, Mauricius, Monako, Montserrat, Nauru, Nizozemské Antily, Niue, Ostrov Man, Panama, Samoa, San Marino, Seychely, Svatá Lucie, Svatý Kryštof a Nevis, Svatý Vincenc a Grenadiny, Turkos a Caicos, Vanuatu.

Další institucí, která mapuje daňové ráje je Tax Justice Network (TJN). Tato britská nezávislá instituce uvádí až 70 států, které lze považovat za daňové ráje (CCBCOMPANY, 2011a).

1.6 Výběr daňového ráje

České firmy odcházejí do daňových rájů z mnoha důvodů a každá firma může mít ten důvod trochu jiný. Zdaleka se nejedná pouze o snížení nákladů na dani. Pro jednu firmu může být hlavní důvodem ochrana majetku nebo soukromí před věřiteli a dalšími subjekty. Dalším pádným důvodem může být lepší právní prostředí a vymahatelnost práva, méně složitá administrativa, naprostá anonymita vlastníka a v neposlední řadě samozřejmě velice nízké nebo nulové daně. Díky anonymitě a tomu, že se v některých daňových rájích nemusí vést účetnictví, nebo není potřebný audit, může pro některé vnější subjekty být firma podezřelá. To jsou důvody, proč každý musí správně volit daňový ráj, do kterého chce přemístit své sídlo.

Správný výběr daňového ráje je důležitou součástí daňového plánování a vychází z činností a potřeb společnosti. Každé řešení musí splňovat základní požadavky. Tři obecné požadavky jsou legálnost, bezpečnost, funkčnost.

- **Legálnost**

- Co se týká zákonů offshore oblastí, zjistíme, že umožňují většinu aktivit, které nejsou evidentně nelegální nebo nepoškozují danou oblast. Kvalifikovanou radu bude nejlepší hledat u dobrého daňového právníka nebo agenta z dané oblasti.

- **Bezpečnost**

- Je velice důležité, abychom měli svůj majetek kvalitně zabezpečený.

- **Funkčnost**

- Kromě toho, že daňové schéma musí být legální a kvalitně zabezpečeno, je velice nutné, aby bylo i funkční. Tím je myšleno, že společnost musí být schopna dané operace provádět bez dalších zbytečných nákladů (Klein, 1996).

Další požadavky, podle kterých by se měli firmy řídit, bude už záviset na konkrétních firemních požadavcích.

- **Politická a ekonomická stabilita**

- Jelikož společnosti v daňových rájích soustřeďují své zisky, musí mít jistotu,

že o ně na základě vyvlastnění nepřijdou. Stát musí nabízet bankovní systém garantující ochranu vložených prostředků.

- **Moderní, flexibilní, důvěryhodná a ověřená legislativa**
- **Používané obchodní právo**
 - Jde hlavně o to jakou máme možnost volby právní formy podnikání a způsobu ručení.
- **Existence dohody o zamezení dvojího zdanění**
 - Velice důležité kritérium pro firmy, které minimalizují srážkové daně s převodem dividend do zahraničí.
- **Důvěryhodnost**
 - Měřítkem je především absence daného daňového ráje na seznamu zemí, které podporují praní špinavých peněz. Tento seznam vede FATF (Finanční akční výbor proti praní špinavých peněz).
- **Kvalitní infrastruktura**
 - Posuzujeme hlavně dostupnost daného státu a komunikační infrastrukturu. Jelikož některé procesy, včetně zahraničních plateb, je důležitá i kvalitna telekomunikačních technologií.
- **Specializace**
 - Těžko bychom hledali daňový ráj, který by byl ideální pro jakékoliv mezinárodní transakce. Daňové ráje se tak specializují na určité skupiny podnikatelských činností a ostatní jsou zdaňovány běžným způsobem.
- **Existence žádoucích podmínek**
 - oznamovací povinnost a byrokracie
 - nízké požadavky na základní kapitál
 - možnost realizovat valné hromady kdekoli na světě
 - absence nebo volný výběr povinných účetních dokladů (CCBCOMPANY, 2011).

Na základě těchto hledisek budeme vybírat stát (daňový ráj), banku, agenta.

1.6.1 Výběr státu

Legálnost operací závisí na zvolené metodě daňového plánování, předmětu činnosti, daňových vztazích jednotlivých zemí a dalších kritérií. Legálnost operací, musíme posuzovat případ od případu v závislosti na konkrétních situacích.

Bezpečnost posuzujeme především podle politické stability v oblasti, vztahem vlády a politických subjektů k daňovým úlevám či výjimkám, existence devizových omezení, anonymním vlastnictví společnosti.

Z hlediska funkčnosti je především důležité aby poplatník dobře ovládal úřední či obchodní jazyk daného státu. Další velice důležitým kritériem je spojení, především letecké, telefonní, poštovní (Klein, 1996).

1.6.2 Výběr banky

Daňový ráj nemusí nutně znamenat nejlepší místo pro umístění fyzického majetku. Nestačí pouze to, že bude majetek osvobozen od zdanění. Musí být umístěn i bezpečně. Z těchto důvodů budu rozlišovat dva pojmy:

- Daňový ráj jako místo, kde poplatky placené místní správě nejsou závislé na účetních výsledcích.
- Bankovní ráj jako místo, kde existují nejlepší podmínky pro finanční majetek z hlediska výnosu a bezpečnosti.

Z důvodů toho, že offshore společnosti a bankovní účty těchto společností jsou využívány pro praní špinavých peněz, jsou banky mnohem opatrnější při výběru svých klientů. Je několik způsobů jak se banky chrání. Nejvyužívanější jsou bankovní reference, nepřijímání počátečních vkladů v hotovosti a další postupy známé pod názvem Know-your-customer, tedy znej svého zákazníka. Podle těchto informací se banky řídí při vybírání svých klientů (Klein, 1996).

Není nutné, aby banka sídlila ve stejné zemi, jako offshore společnost. V některých případech by to mohlo být i nebezpečné.

Banku budeme vybírat podle toho,

a) v jakém státě se nachází,

Stát, který si vybereme, musí být ekonomicky stabilní. Dobré vodítko nám můžou poskytnout informace zveřejňovaná hodnocení mezinárodních ratingových agentur (Standard and Poor, Moodys, Fitch). Dalším významným faktorem je vztah místní legislativy k bankovnímu tajemství. V Evropě mezi nejlepší patří zejména Lucembursko, Lichtenštejnsko a Švýcarsko.

b) jaká je to banka,

Největší jistotou budou pobočky mezinárodních bank, popřípadě banky se státní účastí.

c) jaký mají vztah k České Republice,

Především budeme zkoumat, zda má daná banka v České republice pobočky, významné obchodní zájmy a podobně, kvůli kterým by mohla být vystavena jakémukoliv nátlaku.

d) jaké služby nabízí,

Hlavně nás budou zajímat bankovní úložky, burzovní obchody, kreditní karty, depozitní schránky, úvěry a jejich podmínky.

e) jaká jsou další kritéria,

Ty budou záviset na potřebách klienta. Může to být například dostupnost, způsob spojení, jazyk, poplatky atd. (Klein, 1996).

1.6.3 Výběr agenta

Agentem je myšlena společnost, která se profesionálně zabývá zakládáním společností. Tyto společnosti také velice často fungují jako správci společností.

- **Základní kritéria**

Podnikání v zakládání offshore společností a správy majetku má svá specifika. Z těchto důvodů nelze například poskytovat seznam referencí a poplatník musí výběr provádět nepřímo, posuzováním například velikosti společnosti, rozsahu služeb. Je samozřejmě možné předběžně konzultovat tuto otázku s některým z českých daňových poradců se zkušenostmi z této oblasti.

Zakládat offshore společnost pomocí českých subjektů nebo zahraničních subjektů, kteří působí přímo na území České republiky, není příliš efektivní, protože subjekty podnikající v České republice a to ať, domácí nebo zahraniční, zde mají daňovou povinnost a to znamená, že finanční úřad může provést křížovou kontrolu účtů.

Poplatník by si měl uvědomit, že i dobrý agent v daňovém ráji nejspíš nebude znát dobře české právo. Pokud ho zná, existuje zde riziko v oblasti bezpečnosti informací. Z těchto důvodů je velice důležité, aby poplatník konzultoval své operace s někým, kdo

- a) je schopen profesionálně poradit,
- b) je vázán mlčenlivostí ohledně těchto záležitostí,
- c) není zainteresován na samotném faktu založení offshore společnosti (Klein, 1996).

- **Ceny**

Podle toho do jakých jurisdikcí firmy přesouvají svá sídla, se mění i ceny za jednotlivé služby. Zde uvádím tabulku s orientačními cenami jedné české společnosti, která se zabývá přesouváním sídel a správou společností v daňových rájích.

Tab. č. 1: Orientační ceník základních položek

Jurisdikce	Typ společnosti	Poplatky za založení a 1. rok správy	Obnovovací poplatky v dalších letech
Seychely	IBC	\$ 990	\$ 790
Maršallový ostrovy	IBC	\$ 1.190	\$ 990
Belize	IBC	\$ 1.390	\$ 1.090
Britské panenské ostrovy	IBC	\$ 1.390	\$ 1.090
Panama	S A. - Non Resident	\$ 1.390	\$ 1.090
Nevis	IBC, LLC	\$ 1.390	\$ 1.090
Kypr	IBC (Limited)	€ 3.990 + 18 % DPH	€ 2.490 + 18 % DPH
Velká Británie	Limited Liability Company	€ 1.230	€ 980
Velká Británie	Limited Liability Partnership	€ 1.230	€ 980
USA	LLC	\$ 1.390 - \$ 2.490	\$ 990
Hong Kong	Limited	\$ 2.590	\$ 1.990

(Zdroj: DANOVYRAJ, 2014)

Jak je vidět z tabulky minimální ceny za první dva roky správy v daňovém ráji se pohybují okolo \$ 1.800. V těchto cenách není započítáno založení a vedení bankovního účtu, které se pohybuje okolo \$ 500 (DANOVYRAJ, 2014).

- **Služby**

Kvalitní agenti poskytují zejména tyto služby:

- *založení společnosti nebo převod již založené společnosti,*
- *žádost o tax-free status (osvobození od daně),*
- *poskytnutí sídla společnosti,*
- *poskytnutí nominálních akcionářů,*
- *poskytnutí nominálních ředitelů společnosti,*
- *poskytnutí místních ředitelů či tajemníků společnosti,*
- *sekretářské služby,*
- *likvidace společnosti,*

- *poradenské služby* (Klein, 1996, s. 27).

- **Konflikt zájmů klienta a agenta**

V offshore oblastech se můžeme setkat s daňovými konzultanty, kteří budou tvrdit svým klientům, že dostatečnou anonymitu získají vytvořením většího počtu offshore společností nebo trustů. Tyto konzultanti jsou dost často spojeni s podnikáním v oblasti zakládání a správy společností, tedy čím více založí či spravují společností, tím více vydělají peněz. Dalším rizikem při zřizování trustů nebo používání nominálních ředitelů je to, že mohou mít skutečnou kontrolu nad majetkem nebo bankovním účtem klienta (Klein, 1996).

1.7 Daňově zvýhodněné subjekty

V této kapitole nalezneme informace o nejdůležitějších formách podnikání, které lze v daňových rájích nalézt. Největší pozornost se bude ubírat k Trustům (v ČR svěřenecké fondy), a to z důvodu, že od 1. 1. 2014 umožňuje Občanský zákoník zakládat tyto společnosti i u nás.

1.7.1 Offshore společnosti

Tyto společnosti jsou asi nejvyužívanější subjekty, které jsou zakládány v daňových rájích. Důvodem je jednodušší a rychlejší proces založení, nižší náklady a univerzálnější použití v daňovém plánování. Tyto společnosti můžeme rozdělit do tří kategorií:

- **Společnosti založené podle speciálních zákonů**

Offshore centra většinou nabízí založení jednotlivých společností podle zákonů, které jsou odlišně od zákonů, podle kterých se zakládají a zdaňují společnosti domácí. Offshore společnosti založené podle tohoto zákona se nazývají International Companies (mezinárodní společnosti) nebo International Business Companies, IBC (mezinárodní obchodní společnosti). U těchto společností se využívá množství výhod, které pramení liberálních ustanovení zákona.

Tento zákon byl vydaný v roce 1984 na Britských panenských ostrovech a později k němu přistoupili i další státy. Zde je uvedeno několik dalších států, které k tomuto zákonu přistoupili (Anquilla, Antigua a Barbuda, Bahamy, Belize, Libérie, Mauritius, Nauru, Niue, Seychely, Svatý Kryštof, Nevis, Svatý Vincent, Grenadiny, Turks Caicos, Vanuatu a Západní Samoa), (Petrovič, 1998).

- **Společnosti založené podle všeobecného zákona**

Jsou to společnosti založeny podle práva, kterým se řídí všechny společnosti. O společnosti založené podle tohoto zákona hovoříme o nerezidentních společnostech a jsou osvobozeny od zdanění, protože nepodnikají a nemají žádné příjmy ze země založení (OFFSHORE, 1999).

- **Daňové osvobozené společnosti**

Status daňově osvobozené společnosti není přisuzován automaticky, ale musí o něj být požádáno. Společnost musí mít na území registrované sídlo a agenta. Agentem je ve valné většině případů specializovaná firma, která dohlíží na to, aby společnost plnila požadavky stanovené zákonem (OFFSHORE, 1999).

- **Výhody těchto společností**

- a) **Daň z příjmu:**

Jednou z největších výhod je nesrovnatelně nižší daňová zátěž. Ve většině daňových rájů jsou offshore společnosti osvobozeny od placení daní a náhradou za to je placení paušálního poplatku, který se pohybuje ve stovkách dolarů (Petrovič, 1998).

- b) **Další výhody:**

Zatímco úplné osvobození od daně z příjmu nebo alespoň výraznou daňové zvýhodnění nabízí drtivá většina offshore center, další výhody jsou specifickou záležitostí jednotlivých zemí a objevují se v různé intenzitě. Mezi ty, které se vyskytují poměrně často, patří: osvobození od daně z kapitálových zisků, osvobození od daně z dividend, osvobození od daně z příjmů fyzických osob, osvobození od placení kolkovného, osvobození od DPH, daňové prázdniny,

investiční úlevy, možnost využívat zrychleného odepisování, široká škála daňově uznatelných nákladů, absence devizové kontroly, minimální kontrola ze strany úřadů či vlády, žádné nebo minimální požadavky na předkládání účetních výkazů nebo na povinný audit, liberální požadavky na výši akciového kapitálu, druh a počet emitovaných akcií, občanství a trvalý pobyt akcionářů, statutárních zástupců či společníků, neomezenost předmětů činnosti podnikatelských subjektů, liberální imigrační legislativa, existence sítě smluv o zamezení dvojího zdanění, existence zón volného obchodu a bezcelních zón, snadná registrace lodí a jachet ve vlastnictví offshore společnosti, garance uvedených výhod na určitou dobu v případě změny legislativy, anonymita vztahující se k offshore společnosti a jejím vlastníkům (Petrovič, 1998, s. 39)

1.7.2 Partnership

Země označované za daňové ráje přejaly angloamerický právní systém a od něho odvozené formy podnikání a to z důvodu, že většina zemí byla součástí Britského společenství národů nebo závislým územím Velké Británie. Z tohoto práva pochází i pojem partnership (OFFSHORE, 1999)

Partnership se používá jako označení typu právnické osoby nebo jako vztah mezi dvěma organizacemi nebo lidmi, kteří spolu spolupracují. Partnership jako právnická osoba musí být vlastněna alespoň dvěma lidmi nebo společnostmi, kteří se dělí o zisk i rizika spojená s podnikáním. Je hojně využívána v řadě zemí USA, Velká Británie, Kanada, Austrálie, Německo, Čína a další (MANAGEMENTMANIA, 2013).

Partnership se zakládá smlouvou mezi dvěma subjekty. Tento druh společnosti mohou založit minimálně dva subjekty a maximálně dvacet. Nejsou žádné předepsané formy, jak by měla smlouva vypadat. Samozřejmě smlouva by měla být sepsána písemně, aby se předešlo pozdějším rozporům. Ve většině případů společníci ručí celým svým majetkem, tudíž je důležitá důvěra mezi společníky. Výhodou partnership je, že neexistuje jakákoliv formální organizační struktura. Další výhodou je, že oproti ostatním

společnostem, jsou zde poměrně nízké finanční náklady. Podnikání touto formou zajišťuje nezanedbatelné daňové výhody. Z pravidla se neplatí daň z příjmů, ale pouze paušální poplatek a pak jsou zdaněny až příjmy jednotlivých společníků. Velikou nevýhodou je nejistá doba trvání, protože partnership zaniká v tu chvíli, kdy zemře nebo zanikne kterýkoliv z partnerů. Další nevýhodou je, že společník platí daň z příjmů fyzických osob vypočítanou ze svého poměrného podílu na příjmech společnosti bez ohledu na to, zda byl zisk skutečně vyplacen nebo ne (OFFSHORE, 1999).

Existují dva základní druhy partnership společností general partnership a limited partnership. U první z nich společníci mají rovnocenné postavení, to znamená, že ručí celým svým majetkem za veškeré závazky společnosti. A mají právo podílet se na řízení a rozhodování. V druhém případě minimálně jeden společník ručí za závazky neomezeně a ostatní pouze do výše svého vkladu (limited partner). Tento partner má omezenou odpovědnost. Na druhou stranu zase nemůže zasahovat do řízení společnosti ani za ni jednat. Samozřejmě má právo na podíl ze zisku (OFFSHORE, 1999).

1.7.3 Trusty

Trust, česky svěřenecký fond je u nás velkou neznámou. To by se mělo ovšem změnit, protože od 1. 1. 2014 je možnost tento institut zakládat i v České Republice. Definiuje ho nový občanský zákoník a klade si za cíl napodobit účinky trustu, který je široce rozšířen v zemích s anglosaským právním systémem (KAMINARI, 2011). Ve státech s kontinentálním právem se s pojmem trust až na pár výjimek nesetkáme, protože pojetí trustu neuznávají (Petrovič, 1998).

Majetek vložený do trustu přestává být vlastněn, tím kdo je tam vložil, tedy zakladatelem. Zakladatel nemá dále k majetku přístup. Musí se ustanovit správce a ten s majetkem nakládá tak jak bylo stanoveno v trustové smlouvě, kde bude i stanoveno za jakých podmínek bude moci být poskytnuto plnění obmyšleným osobám neboli beneficiům (VANEKPARTNERS, 2013).

Podstatou trustu je správa cizího majetku správcem ve prospěch beneficianta. Jak je výše napsáno zakladatel přestává být vlastníkem majetku, jeho vlastníkem se ovšem

nestává ani správce, beneficiant a dokonce ani svěřenecký fond, protože ten nemá právní subjektivitu. Trust je vlastně souborem majetku, který nemá vlastníka, ale pouze své určení stanovené zakladatelem (KAMINARI, 2011).

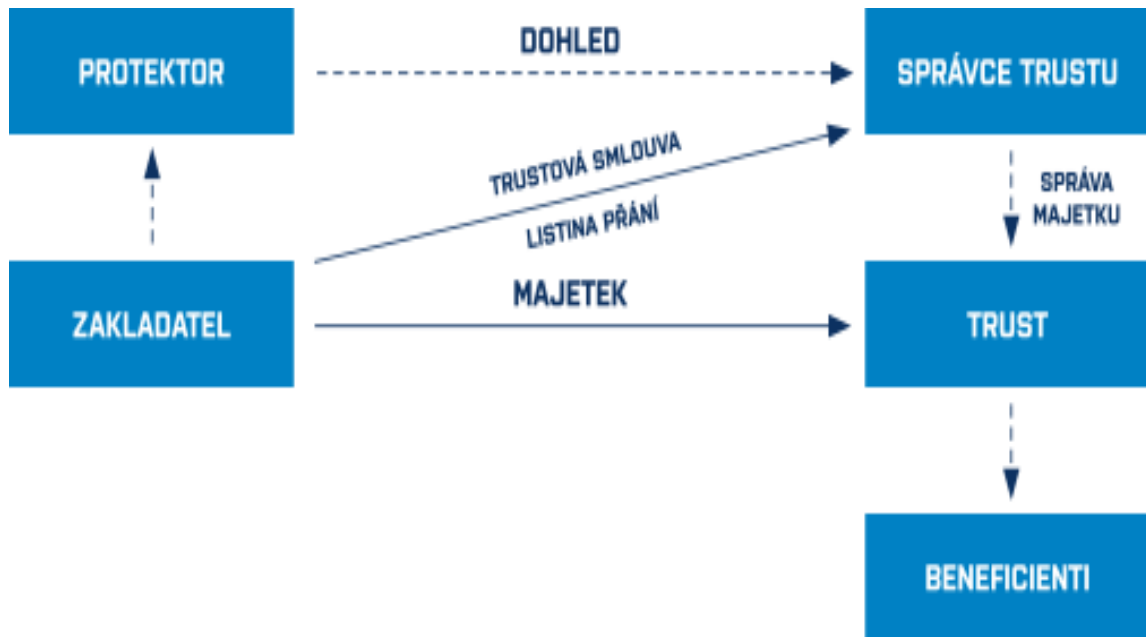
Trust svojí podstatou je velice výhodný nástroj jako ochrana majetku před nároky třetích osob. Například v případě komplikovaných rozvodů, nepříznivých soudních rozhodnutí nebo dalších nároků věřitelů. Založením trustu se může předejít nepředvídatelným událostem, které by mohli nepříznivě ovlivnit náš majetek. Dále může sloužit jako legální forma snižování daňové povinnosti. Hlavně může omezit majetkové a dědické daně (Petrovič, 1998).

Další výhodou trustu je, že zakladatel, může být sám beneficiantem, když založí trust ve prospěch sebe samého. Zároveň platí, že správce nemůže být beneficiantem. Ovšem jsou i výjimky, např. pokud je beneficiantů více (Petrovič, 1998).

Velice důležitou skutečností je, že zakladatel ztrácí vlastnická práva nad svým majetkem, což může být nevýhodou. V některých offshore zemích zákony tolerují formu trustu, kde zakladatel je zároveň správcem. Obecně samozřejmě platí, že správce nesmí být zakladatelem. Z těchto důvodů by měl být správce vybrán z co největší opatrností. V dnešní době jsou nejčastěji správcem stanovovány trustové společnosti, které za úplatu spravují majetek (nejčastěji banky nebo právnické firmy). Zakladatel má dva nástroje pomoci, kterých může dohlížet na správce. Díky nim neztrácí úplně vliv na vložený majetek. Jde o funkci protektora a takzvané listiny přání neboli letter of wishes (Petrovič, 1998).

Zakladatel si ustanoví protektora, pokud chce mít na trust vliv. Ten má za povinnost ve spojení se správcem dohlížet na to, aby byla splněna přání zakladatele. Protektor má dokonce právo zbavit správce funkce a stanovit nového za předpokladu že není spokojen s jeho činností. Protektor musí jednat v nejlepším zájmu beneficiantů a v žádném případě prosazovat své vlastní zájmy. Dalším nástrojem zakladatele může být letter of wishes. Jde o dokument, který většinou má důvěrný charakter a jeho obsah by měl být znám pouze zakladateli a správci. Pomocí letter of wishes vyjadřuje zakladatel přání, které ale nezavazuje správce k jejich plnění (Petrovič, 1998).

Obrázek č. 1: Schéma trustu



(Zdroj: AKONT, 2010)

Hybridní společnosti

Legislativa v offshore zemích se snaží být maximálně flexibilní, protože je pod velkým vlivem z mnoha stran. Na jedné straně na ni tlačí uživatelé, kteří využívají offshore služby, na druhé straně na ně tlačí vlády cizích států a nakonec konkurenční offshore země. Proto se zde vyvinula řada právních norem, které nemají v ostatních právech obdoby (EPRAVO, 2003).

a) Companies limited by guarantee (společnosti s garancí)

Společníci nesplácejí členský vklad. Místo toho se zavazují, že v případě nesolventnosti uhradí předem garantovanou částku, která většinou nepřesahuje 100 USD. Pokud činnost společnosti není podnikání, tak společníci platí roční poplatky, které slouží jako příjem (EPRAVO, 2003).

Stejně jako trust je tento typ společnosti používán k ochraně majetku, ale nabízí větší flexibilitu při řízení a hlavně je možné ji založit i ve státech se zvykovým právem (EPRAVO, 2003).

b) Companies limited by guarantee and having shares (společnost s garancí a na akcie)

Má dvě třídy členů, akcionáře a garanční členy. Akcionáři splatí svůj vklad a obdrží akcie. Skupina garančních členů nemá akcie a ručí za závazky společnosti do určité (garantované) výše, kterou budou muset zaplatit při nesolventnosti společnosti (většinou do 100 USD). Díky této struktuře je možné oddělit řízení od práv na zisk a to v tom případě, kdy akcionáři mají hlasovací práva, ovšem nemají právo na dividendy a naopak (EPRAVO, 2003).

c) Limited Life Company (společnost s omezeným trváním)

Tento druh společnosti je hlavně zakládán osobami z USA, protože z hlediska daňových je brána jako partnership, tedy příjmy a výdaje společnosti jsou brány jako příjmy a výdaje společníků. Hlavním znakem této společnosti je, jak z názvu vyplývá, že je založena na určitou dobu, po které zaniká a dojde k likvidaci. Z pravidla je to 50 let, ale ve stanovách lze tuto dobu prodloužit až na 150 let (EPRAVO, 2003).

d) Limited Liability Company (společnost s ručením omezeným)

Tento druh společnosti je používán ve všech státech USA a ve většině offshore zemích. Je velice podobná české společnosti s. r. o. upravené podle anglosaského práva. Je zařazena mezi hybridní společnosti, protože z hlediska USA se jedná o spojení partnership a společnosti (EPRAVO, 2003).

Ve státech Arkansas, Delaware, New York stačí na založení společnosti pouze jeden společník. V ostatních státech je potřeba k založení společnosti minimálně dvou společníků. Je postačující jeden jednatel, přičemž to může být právnická osoba (EPRAVO, 2003).

1.7.4 Nadace

Nadace je právnická osoba. Její majetek je složen z vkladů zakladatelů a po dobu fungování je oddělen od osobního majetku zakladatelů. Nadace musí být založena za

nekomerčním účelem. Práva dědiců či třetích stran jsou vůči tomuto majetku těžko uplatnitelná z důvodů oddělení majetku od osobního vlastnictví (Petrovič, 1998).

Nadace má některé podobné prvky jako trust. Rozdíl je v tom, že nadace je právnická osoba, která je definována zákony. Oproti tomu trust je prakticky vztah dvou osob a nemůže vstupovat do soudního sporu. Základním rozdílem je, že zakladatel nadace může spravovat majetek nadace, což u trustu ve většině případů nelze (Petrovič, 1998).

1.8 Smlouvy o zamezení dvojího zdanění

Již Československá republika zahájila uzavírání smluv o zamezení dvojího zdanění. Byly uzavřeny smlouvy s Jugoslávií, Polskem a Rumunskem. Ovšem hospodářská politika totalitního režimu měla jiné priority, proto uzavírání dalších smluv začala až počátkem 70. let. Pomocí nich chtěla Československá republika zvýšit konkurenceschopnost ekonomiky (uzavírání SZDZ vedlo k částečnému otevření ekonomiky). V dnešní době má ČR už uzavřeno více než 80 smluv (Sojka, 2013).

1.8.1 Modelové smlouvy

Již v této době existovaly dva modely smluv, které byly akceptované mezinárodně. Modelová smlouva OECD, ta byla určena pro smluvní vztahy mezi státy, které měly srovnatelnou hospodářskou úroveň. Tento model akceptuje zdanění příjmů v zemi sídla či bydliště daňového poplatníka. Modelová smlouva OSN, měla ochraňovat daňové příjmy smluvní strany s nesrovnatelně nižší ekonomickou výkonností a klade důraz na zdanění příjmů v zemi jejich zdroje (Sojka, 2013).

Oba modely mají velice podobnou strukturu a mnoho spojujících prvků. Současný vývoj vede ke sblížení těchto smluv. Model OSN se dnes využívá jen zřídka. První smlouvy byly uzavřeny podle modelu OECD a to se státy Francie, Nizozemsko a Finsko. První smlouvy uzavřeny podle modelu OSN byly s Čínou, Kyprem, Nigérií a Tuniskem. V současnosti se uzavírají smlouvy na základě modelu OECD a v některých případech jsou do této smlouvy zahrnuty prvky z modelu OSN (Sojka, 2013).

Mezinárodní dvojí zdanění lze popsat jako situaci, kdy stejný příjem poplatníka podléhá dani ve dvou nebo více státech (např. v situaci, kdy má fyzická osoba v jednom státě trvalé bydliště, ve druhém se obvykle zdržuje a ve třetím má stálý byt), (Klein, 1998, s. 153).

Dvojí zdanění výrazně snižuje příjem, tím pádem snižuje i zájem poplatníka o podnikání za takovýchto podmínek. Proto se státy snaží zamezit dvojímu zdanění a to buď formou jednostranných opatření, nebo pomocí smlouvy zamezení o dvojímu zdanění s dalšími státy. Cílem těchto smluv je:

- určit, jakému státu připadne právo zdanit,
- rozdělit daňové výnosy mezi jednotlivé státy (Klein, 1998).

1.8.2 Obsah dvoustranných smluv

OECD přijalo vzorovou smlouvu o zamezení dvojího zdanění z příjmů a majetku v roce 1963. Od té doby představuje návod, podle kterého jednotlivé členské země OECD uzavírají vzájemně mezi sebou a vůči třetím zemím mezinárodní dohody o zamezení dvojího zdanění příjmů a majetku. Základním principem přiřazení příjmů konkrétnímu státu je princip země rezidentury (Láchová, 2007, s. 33). To znamená, tam kde má poplatník rezidentury, tak ten stát má právo zdanit poplatníkovi celosvětové příjmy. Tento základní princip, přiřazení rezidentury, využívají při tvorbě mezinárodních smluv i nečlenské země OECD (Láchová, 2007). Smlouva svým rozsahem dává vyčerpávající odpověď na otázku, ve kterém státě a v jaké výši může být zdaněn jakýkoliv druh příjmů, který má zdroje v jednom státě (Tůma, Báča, 1994, s. 21) Modelová smlouva je rozdělena do 30 článků.

Prvních pět vymezuje základní pojmy, jako osoby a daně, na které se smlouva vztahuje a dále definice základních pojmů jako rezident a stálá provozovna (Láchová, 2007). Článek 7 a 8 upravuje příjmy z podnikání, článek 10 až 12 příjmy z investovaného kapitálu, článek 6 a 13 příjmy plynoucí z užívání majetku, článek 14 až 20 upravuje specificky uvedené druhy příjmů a článek 21 všechny ostatní druhy příjmů

(Tůma, Báča, 1994). Ostatní články řeší metody zamezení dvojího zamezení, výměnu informací, řešení případů dohodou, územní působnost atd. (Láchová, 2007).

1.8.3 Metody vyloučení mezinárodního dvojího zdanění

Mezinárodní dvojí případně vícenásobné zdanění vzniká, když různé státy zdaňují stejný předmět (např. příjem nebo majetek) dvakrát či vícekrát a výrazně omezuje zájem daňových nerezidentů o podnikání na území státu zdroje příjmů (Rylová, 2012). *K zamezení dvojího zdanění se užívá různých metod a jejich různých forem, které mohou být buďto jakožto jednostranná opatření přímo zapracovány v daňovém systému jednotlivých států, nebo jsou součástí dvoustranných, popř. mnohostranných mezinárodních smluv o zamezení dvojího zdanění* (Tůma, Báča, 1994, s. 56).

Jednostranná opatření

Pomocí nich zamezuje stát rezidenta dvojí zdanění ve vlastních zákonech. V České Republice jednostranná opatření ve významném rozsahu platili pouze do konce roku 2000. V současné době zamezování dvojího zdanění přenecháno na ujednání smluv o zamezení dvojího zdanění (Sojka, 2008).

Dvoustranná opatření

Dvoustrannými opatřeními jsou smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Podle nich se určí, který stát má právo zdanit (Sojka, 2008). V podstatě existují tři metody jak vyloučit mezinárodní dvojí zdanění: metoda vynětí, metoda zápočtu a metoda zahrnutí daně zaplacené v zahraničí do nákladů (Tůma, Báča 1994).

Metoda vynětí byla využívána ve starších smlouvách. Nikdy se neuplatňuje proti příjmům z dividend, úroků a licenčních poplatků. V novějších smlouvách se nepoužívá vůbec. Hlavní podstatou tohoto druhu vynětí je, že stát rezidenta určité dosažené příjmy vyjme a vůbec je nezdaní. Má dvě základní metody a to vynětí úplné a vynětí s výhradou progresu.

a) Vynětí úplné:

Nastává v případě, pokud příjem ze zahraničí, který podléhá této metodě, vůbec nebere v úvahu při zdanění dalších příjmů v zemi rezidenta (Sojka, 2008).

b) Vynětí s výhradou progresse:

Příjem, který je vyjímán se nezahrne do základu daně, ale pro výpočet daně bude použita sazba podle pásma, kterému odpovídá souhrn všech příjmů tedy i vyjmutých. Tento způsob má význam pouze, pokud s rostoucím příjmem roste daňové zatížení (progresivní daň). Tento způsob se snaží reagovat na celkovou majetkovou situaci poplatníka (Tůma, Báča, 1994).

Metoda zápočtu umožňuje poplatníkovi daň z celosvětových příjmů snížit o daň, kterou zaplatil v zahraničí. Používají se dvě základní metody a to úplný zápočet a prostý zápočet.

a) Úplný zápočet:

Podle této metody musí smluvní státy akceptovat celou zaplacenou daň z určitého příjmu ve státě zdroje. Může se stát, že odečtená daň ve státě zdroje sníží i daň, která se vztahuje k jiným příjmům (Sojka, 2008)

b) Prostý zápočet:

Tato varianta vychází z předpokladu, že daň zaplacená v zahraničí se započte na daňovou povinnost v tuzemsku, maximálně však do výše daně, která by připadala poměrně na zahraniční příjem v tuzemsku (Tůma, Báča, 1994).

Daň zaplacenou v zahraničí jako náklad snižující základ daně ani nelze považovat za zamezující metodu, ale spíše metodu, která zmírňuje dvojité zdanění. Daň lze zahrnout do nákladů pouze v případě, kdy příjem je zahrnut v základu daně. Z toho vyplývá, že tento způsob nelze použít u příjmů, které podléhají metodě vynětí (Sojka, 2008).

1.9 Boj proti daňovým rájům

V současné době se v boji proti daňovým rájům angažují hlavně dvě organizace. FATF (mezinárodní organizace na boj proti praní špinavých peněz) a OECD (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj), (AKONT, 2009).

1.9.1 OECD

OECD v roce 1998 sestavila seznam zemí, které označila za daňové ráje a vyzvala je k tomu, aby ukončili možnost pro fyzické i právnické osoby vyhýbat se daním, ve svých mateřských zemích. Definice daňového ráje podle OECD zní: žádné, či pouze nominální daně, nedostatek transparentnosti a existence zákonů, které zamezují, aby se vlády ostatních zemí nemohli dostat k informacím o poplatníkovi. Dále OECD vyzvala země, které splňují tyto kritéria, ke spolupráci. Spolupráci si představovala tak, že tyto státy umožní informovanost o poplatníkovi a daňovou transparentnost (Kubátová, 2009). Cílem OECD je eliminování všech překážek při výměně informací pro správné určení daňové povinnosti. OECD rozlišuje tři skupiny zemí podle míry spolupráce. Země, které plně spolupracují (bílá listina), země, které spolupracují, ale ne úplně (šedá listina) a země, které nespolupracují vůbec (černá listina). 2. dubna 2009 byl vytvořen seznam, který rozděluje jednotlivé země do listin.

- Bílá listina:

Americké Panenské ostrovy, Argentina, Austrálie, Barbados, Česká republika, Čína, Dánsko, Finsko, Francie, Guernsey, Irsko, Island, Japonsko, Jersey, Jižní Afrika, Itálie, Kanada, Korea, Kypr, Maďarsko, Malta, Mauritius, Mexiko, Německo, Nizozemsko, Norsko, Nový Zéland, ostrov Man, Polsko, Portugalsko, Rusko, Řecko, Seychely, Slovensko, Spojené arabské emiráty, Spojené království, Španělsko, Švédsko, Turecko, USA.

- Šedá listina:

Andora, Anguila, Antigua a Barbuda, Aruba, Bahamy, Bahrain, Belgie, Belize, Bermudy, Britské Panenské ostrovy, Brunei, Cookovy ostrovy, Dominika, Filipíny, Gibraltar, Grenada, Guatemala, Chile, Kajmanské ostrovy, Kostarika, Libérie, Lichtenštejnsko, Lucembursko, Malajsie, Marshallovy ostrovy, Monako, Montserrat, Nauru, Niue, Nizozemské Antily, Panama, Rakousko, Samoa, San Marino, Singapur, Svatý Kryštof a Nevis, Svatá Lucie, Svatý Vincent a Grenadiny, Švýcarsko, Turks a Caicos, Uruguay, Vanuatu.

- Černá listina:

Od 2. dubna 2009 v černé listině nejsou žádné země (AKONT, 2009).

Členské země OECD: *Zakládajícími státy jsou Rakousko, Belgie, Kanada, Dánsko, Francie, Německo, Řecko, Island, Irsko, Itálie, Lucembursko, Nizozemí, Norsko, Portugalsko, Španělsko, Švédsko, Švýcarsko, Turecko, Velká Británie a USA.*

*Dodatečně se členskými státy staly (rok přístupu v závorce): Japonsko (1964), Finsko (1969), Austrálie (1971), Nový Zéland (1973), Mexiko (1994), **Česká republika (21. prosince 1995)**, Maďarsko (1996), Polsko (1996), Korea (1996) a Slovenská republika (2000), (MPSV, 2007)*

1.9.2 FATF

FATF vznikl na summitu G-7 v roce 1989 jako organizace proti praní špinavých peněz a proti financování teroristických aktivit. V roce 2000 FATF vydal černou listinu a zahrnuje do ní 15 států jako Lichtenštejnsko, Bahamy, Rusko a Izrael. V roce 2001 se rozrostl počet zemí v černé listině na 19 a v dalších letech už země jenom ubývaly. Jako poslední země byla vyřazena v roce 2006 Barma (dnešní Myanmar) a od té doby je seznam prázdný. V dnešní době jsou v něm zařazeny pouze země označené jako „problémové“, patří mezi ně Irán, Uzbekistán, Turkmenistán, Pákistán, Svatý Tomáš a Princův ostrov (AKONT, 2009).

1.9.3 Česká Republika

Česká Republika používá několik způsobů jak zamezit dvojímu nezdanění a jak donutit podnikatele, aby své příjmy zdanili u nás a ne v daňových rájích. V této kapitole bude uvedeno několik příkladů.

- **Srážkové daně**

Pomocí této daně se snaží ČR zdanit nerezidenty, kteří přijímají platby od rezidentů. Tato metoda bude úspěšná hlavně v případě, kdy SZDZ nesnižuje tyto srážkové daně. Příklady příjmů, které postihuje srážková daň:

- příjmy ze služeb poskytovaných na území daného státu,
- příjmy z prodeje a užívání nemovitostí a jiných aktiv registrovaných v daném státě,

- příjmy z jiných činností poskytovaných na území daného státu (sportovci, umělci, apod.),
 - příjmy za poskytnutí práva na užití nehmotného majetku,
 - podíly na zisku (nejčastěji dividendy),
 - úroky a jiné výnosy z půjček a držby cenných papírů (AKONT, 2013)
- Zajištění daně
 Jedná se o jednostranné opatření ČR, aby zamezila dvojímu nezdanění. Zajištění daně se provádí u příjmu daňových nerezidentů, které nepodléhají srážkové dani a zdaňují se na základě daňového přiznání. Zajištění daně se nevztahuje na rezidenty Evropské unie a zemí Evropského hospodářského prostoru (Sojka, 2008).
 - Stálá provozovna
 ČR zdaňuje subjekty společnosti nejen podle sídla, ale podle toho odkud je řízena. To v praxi znamená, že pokud společnost odejde do daňového ráje a má v něm sídlo, ale řízení firmy probíhá z ČR, tak společnost podléhá zdanění u nás. Pokud společnost vykonává u nás podnikatelskou činnost (většinou delší než 6 měsíců) vzniká stálá provozovna. Důvodem zavedení stálých provozoven je to, že sazby srážkových daní jsou obvykle nižší než sazby standardní (AKONT, 2013).

1.10 ČR a daňové ráje

Každým rokem zvětšující se tlak USA a EU proti daňovým rájům stále neodrazuje české podnikatele před odchodem do daňových rájů. Ke konci roku 2013 dosáhl počet českých firem, které mají vlastníka se sídlem v daňovém ráji 13047. Meziročně se zvýšil o 371 (2,9 %). Majitelé z daňových rájů kontrolovali 3,3 % českých firem a investovali do základního kapitálu těchto firem 399,8 miliardy korun, to je více než 16 % základního kapitálu českých firem (BISNODE, 2014)

Tab. č. 2: Počet českých firem s vlastníkem z daňového ráje

Země	2013	2012	Změna 2012-2013	Změna (%) 2012-2013	2011	2010	2009
Bahamy	39	39	0	0,00	35	35	33
Belize	145	118	27	22,88	94	83	77
Bermudské ostrovy	7	7	0	0,00	5	5	6
Britské Pan. ostrovy	453	455	-2	-0,44	438	422	424
Gibraltar	74	74	0	0,00	66	66	70
Hongkong	91	80	11	13,75	69	59	49
Jersey (Velká Británie)	56	57	-1	-1,75	59	59	58
Kajmanské ostrovy	33	37	-4	-10,81	38	32	33
Kypr	2 018	1 904	114	5,99	1 705	1 550	1 411
Lichtenštejnsko	237	261	-24	-9,20	255	245	262
Lucembursko	1 144	1 173	-29	-2,47	1 192	1 254	1 241
Malta	149	122	27	22,13	102	92	82
Monako	60	51	9	17,65	54	64	48
Marshallovy ostrovy	31	14	17	121,43	5	5	5
Nizozemské Antily	15	16	-1	-6,25	15	14	13
Nizozemí	4 368	4 443	-75	-1,69	4 501	4 519	4 551
Panama	216	199	17	8,54	190	170	162
Seychelská republika	717	512	205	40,04	414	330	262
Spojené arabské emiráty	255	225	30	13,33	214	184	162
Spojené státy americké	2 939	2 903	36	1,24	2 750	2 635	2 545
Celkem	13 047	12 676	371	2,93	12 196	11 818	11 489

(Zdroj: BISNODE, 2014)

2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

V této části budou vyčísleny a porovnány náklady na založení společnosti s ručením omezeným v ČR a IBC (mezinárodní obchodní firma) na území vybraného daňového ráje.

Dále bude u třech firem provedena daňová optimalizace pomocí daňového ráje a vyčíslena daňová úspora oproti ČR. Aby mohli společnosti být porovnány, budou se všechny společnosti zabývat stejnou podnikatelskou činností. Pouze se budou lišit jejich náklady, výnosy a výsledek hospodaření.

Tyto společnosti se budou zabývat dodávkami solárních systému, kotlů, tepelných čerpadel, rekuperací, klimatizací a všech potřebných komponentů do České republiky.

O přímý prodej koncovým zákazníkům se postarají čeští odběratelé, s tím že společnosti počítají, že v budoucnu si budou zajišťovat přímý prodej samy.

2.1 Výběr daňového ráje

Vybrat správně daňový ráj není jednoduchá záležitost. I když všechny daňové ráje mají velice podobně podmínky a odlišují se víceméně v detailech, tak právě na tyto drobné rozdíly si musí dát společnost pozor.

Doporučený daňový ráj, do kterého budou začleněny tři společnosti je Kyperská republika. Mezi hlavní důvody patří, že Kypr je vhodný pro přímý prodej zboží či služeb do České republiky a to díky smlouvě o zamezení dvojího zdanění mezi Kyprem a Českou republikou (PROFISPOLECNOSTI, 2013). Další výhodou je, že Kypr je člen EU, to znamená, že se neuplatňuje srážková daň. V Kyperské republice je jedna z nejnižších daní v EU, mezinárodní obchodní společnosti jsou zdaněny sazbou 10 % (ŠIROKÝ, 2006). Příjmy ze zahraničí, kdy příjem není vytvořen na Kypru je sazba 0 % (ZAKLADANISPOLECNOSTINAKYPRU, 2011).

2.2 Charakteristika Kyperské republiky

Kyperská republika v roce 2004 vstoupila do EU a tím se stala velice vyhledávaným daňovým rájem pro evropské společnosti. Dříve se Kypr řadil mezi ráje s mírným zdaněním (4,5 %) o které přišel, na nátlak EU a OECD, při vstupu do EU. Nyní je na Kypru sazba daně 10 % (nejnižší sazba v EU), (AKONT, 2008). Základním typem offshore společnosti na Kypru je Private Company Limited by Shares, jedná se o hybrid mezi a.s a s. r. o. Podle Kyperských zákonů jsou společnosti povinni vést účetnictví a je povinný i audit. Obchodní rejstřík je v tomto státě veřejný, takže pokud je vyžadována anonymita tak se použijí jako akcionáři vytvořené firmy v jiných daňových rájích, kde je rejstřík neveřejný jako například Seychely nebo Svatý Vincent. Kypr má podepsaných několik desítek smluv o zamezení dvojího zdanění a dokonce i s některými daňovými ráji. Díky tomu lze přenést daňovou povinnost např. na Seychely, kde je daň z příjmu 0 %. Kypr má smlouvu o zamezení dvojího zdanění i s Českou republikou. Kyperská společnost je v případech, které stanovuje mezinárodní smlouva vhodná pro přímý prodej do ČR (PROFISPOLE4NOSTI, 2013).

2.3 Založení s. r. o. v České republice

Jako první krok je potřeba mít zvolený název obchodní firmy, sídlo, předmět podnikání, základní kapitál a jména, data narození a adresy trvalého bydliště zakladatelů a jednatelů (NOTARFIANOVA, 2011).

Všechny tyto informace budeme potřebovat při setkání s notářem, který sepíše zakladatelskou listinu nebo společenskou smlouvu. Tímto krokem je společnost založena, ovšem ještě nevznikla.

Dále musí být podán návrh na zapsání do obchodního rejstříku. Je zapotřebí zakladatelské listiny a písemného prohlášení o splacení vkladů. S. r. o. vzniká až ke dni zapsání do obchodního rejstříku.

Jako poslední je zapotřebí získat podnikatelské nebo živnostenské oprávnění (READYMADESPOLECNOSTI, 2011).

Tab. č. 3: Náklady na založení s. r. o. v České republice v Kč

Jednotlivé položky	Náklady
Minimální základní kapitál	1
Notářský zápis	4.840
Ohlášení živnosti	1.000
Zápis do obchodního rejstříku	5.000
Další poplatky (výpis z rejstříků trestů, katastru nemovitostí atd.)	500
Celkem	11.341

Zdroj: vlastní zpracování

V této tabulce jsou vyčísleny jednotlivé náklady na založení s. r. o. v České republice. Tyto náklady se samozřejmě můžou měnit podle různých kritérií. Například výše notářského zápisu se mění podle počtu zakladatelů a výše základního kapitálu, nebo při ohlašování živnosti koncesované se neplatí 1.000 Kč ale 5.000 Kč atd. Z tabulky tedy vyplývá, že náklady na založení s. r. o. v ČR budeme potřebovat minimálně 11. 341 Kč.

2.4 Náklady na založení IBC (mezinárodní obchodní společnost) v Kyperské republice

Tab. č. 4: Náklady na založení IBC v Kyperské republice

	Náklady v EUR	Náklady v Kč
Založení +1. rok správy	4.700	129.000
Obnovovací poplatek za každý další rok	2.900	79.600

Zdroj: Vlastní zpracování

Jak vyplývá z tabulky, založení společnosti na Kypru bude mnohem dražší než v ČR. Za založení a první rok správy zaplatí 129.000 Kč a za každý další rok 79.600 Kč, kdy

bude setrvávat na Kypru. Z těchto důvodů musí každá firma pečlivě zvážit, zda to pro ni bude výhodný krok.

2.5 Výpočty zisků jednotlivých společností

Zisky u všech společností na Kypru budou zdaněny sazbou 10 %, která je platná pro obchodní společnosti. Pro tyto výpočty budeme brát v úvahu pouze nepřímý prodej do České republiky.

2.5.1 Výpočet čistého zisku společnosti A v České a Kyperské republice

Tab. č. 5: Výpočet čistého zisku společnosti A v České republice

Položka	Částka v Kč
Výnosy	1.000.000
Náklady na provoz	650.000
Výsledek hospodaření	350.000
Daň 19 %	66.500
Čistý zisk	283.500

Zdroj: vlastní zpracování

Společnost A odvede v České republice 66.500 Kč na dani z příjmu a vytvoří čistý zisk 283.500 Kč.

Tab. č. 6 Výpočet čistého zisku společnosti A, za první rok v Kyperské republice

Položka	Částka v Kč
Výnosy	1.000.000
Náklady	650.000
Náklady na založení a správu v prvním roce	129.000
Výsledek hospodaření	221.000
Daň 10 %	22.100
Čistý zisk	200.000

Zdroj: vlastní zpracování

V roce založení společnosti A na Kypru zaplatí na dani z příjmu 22.100 Kč a vytvoří čistý zisk 200.000 Kč.

Tab. č. 7 Výpočet čistého zisku společnosti A, pro další roky v Kyperské republice

Položka	Částka v Kč
Výnosy	1.000.000
Náklady	650.000
Náklady na správu v dalších letech	79.600
Výsledek hospodaření	274.400
Daň 10 %	27.040
Zisk po zdanění	247.000

Zdroj: Vlastní zpracování

Pokud se nebude jednat o první rok, tak společnost A na Kypru zaplatí na dani z příjmu 27.040 Kč a vytvoří čistý zisk 247.000 Kč.

V prvním případě společnost A vytvoří na Kypru čistý zisk o 83.500 Kč **menší** než v České republice. V druhém případě, pokud by se nejednalo o první rok, vytvoří společnost na Kypru čistý zisk o 36.500 Kč **menší** než v České republice.

2.5.2 Výpočet čistého zisku společnosti B v České a Kyperské republice

Tab. č. 8 Výpočet čistého zisku společnosti B v České republice

Položka	Částka v Kč
Výnosy	3.100.000
Náklady na provoz	1.900.000
Výsledek hospodaření	1.200.000
Daň 19 %	228.000
Čistý zisk	972.000

Zdroj: vlastní zpracování

Společnost B odvede v České republice 228.000 Kč na dani z příjmu a vytvoří čistý zisk 972.000 Kč.

Tab. č. 9 Výpočet čistého zisku společnosti B, za první rok v Kyprské republice

Položka	Částka v Kč
Výnosy	3.100.000
Náklady	1.900.000
Náklady na založení a správu v prvním roce	129.000
Výsledek hospodaření	1.071.000
Daň 10 %	107.100
Čistý zisk	963.900

Zdroj: vlastní zpracování

V roce založení společnosti B na Kypru zaplatí na dani z příjmu 107.100 Kč a vytvoří čistý zisk 963.900 Kč.

Tab. č. 10 Výpočet čistého zisku společnosti B, pro další roky v Kyprské republice

Položka	Částka v Kč
Výnosy	3.100.000
Náklady	1.900.000
Náklady na správu v dalších letech	79.600
Výsledek hospodaření	1.120.400
Daň 10 %	112.040
Zisk po zdanění	1.008.360

Zdroj: Vlastní zpracování

Pokud se nebude jednat o první rok, tak společnost B na Kypru zaplatí na dani z příjmu 112.040 Kč a vytvoří čistý zisk 1.008.360 Kč.

V prvním případě společnost B vytvoří na Kypru čistý zisk o 8.100 Kč **menší** než v České republice. V druhém případě, pokud by se nejednalo o první rok, vytvoří společnost na Kypru čistý zisk o 36.360 Kč **větší** než v České republice.

Pokud by společnost v dalších letech zvyšovala výsledek hospodaření, dalo by se doporučit přesunutí na Kypr. Ovšem pokud by společnost stagnovala, tak s úsporou 36.360 Kč.

2.5.3 Výpočet čistého zisku společnosti C v České a Kyperské republice

Tab. č. 11 Výpočet čistého zisku společnosti C v České republice

Položka	Částka v Kč
Výnosy	10.200.000
Náklady na provoz	6.200.000
Výsledek hospodaření	4.000.000
Daň 19 %	760.000
Čistý zisk	3.240.000

Zdroj: vlastní zpracování

Společnost C odvede v České republice 760.000 Kč na dani z příjmu a vytvoří čistý zisk 3.240.000 Kč.

Tab. č. 12 Výpočet čistého zisku společnosti C, za první rok v Kyperské republice

Položka	Částka v Kč
Výnosy	10.200.000
Náklady	6.200.000
Náklady na založení a správu v prvním roce	129.000
Výsledek hospodaření	3.871.000
Daň 10 %	387.100
Čistý zisk	3.483.900

Zdroj: vlastní zpracování

V roce založení společnosti C na Kypru zaplatí na dani z příjmu 387.100 Kč a vytvoří čistý zisk 3.483.900 Kč.

Tab. č. 13 Výpočet čistého zisku společnosti C, pro další roky v Kyperské republice

Položka	Částka v Kč
Výnosy	10.200.000
Náklady	6.200.000
Náklady na správu v dalších letech	79.600
Výsledek hospodaření	3.920.400
Daň 10 %	392.040
Zisk po zdanění	3.528.360

Zdroj: Vlastní zpracování

Pokud se nebude jednat o první rok, tak společnost C na Kypru zaplatí na dani z příjmu 392.040 Kč a vytvoří čistý zisk 3.528.360 Kč.

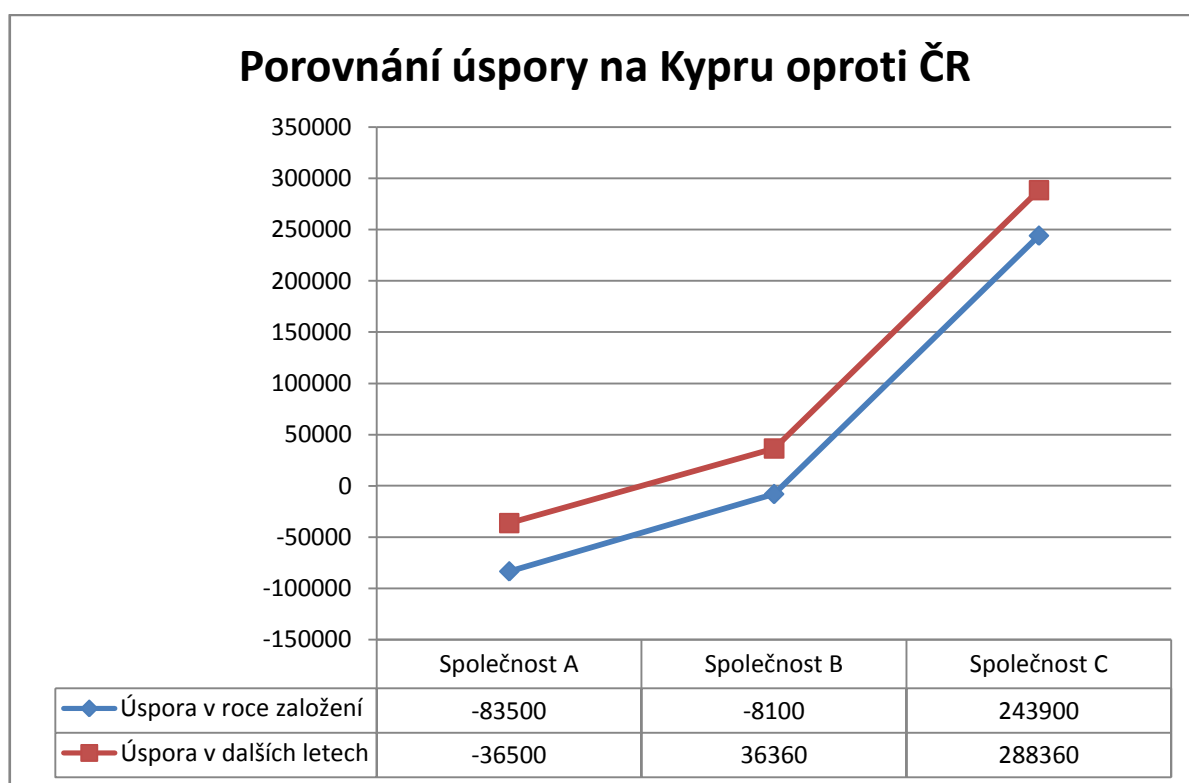
V prvním případě společnost C vytvoří na Kypru čistý zisk o 243.900 Kč **větší** než v České republice. V druhém případě, pokud by se nejednalo o první rok, vytvoří společnost na Kypru čistý zisk o 288.360 Kč **větší** než v České republice.

Tab. č. 14 Shrnutí úspor na Kypru oproti ČR

Společnost	A	B	C
Úspora v roce založení	-83.500 Kč	-8.100 Kč	243.900 Kč
Úspora v dalších letech	-36.500 Kč	36.360 Kč	288.360 Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Graf č. 1 Shrnutí úspor na Kypru oproti ČR



Zdroj: vlastní zpracování

3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ

V této kapitole budou dány doporučení jednotlivým společnostem, zda setrvat v České republice či ne.

3.1 Společnost A

Tato společnost by vytvořila při výsledku hospodaření okolo 350.000 Kč zisk na Kypru o 83.500 Kč menší než v České republice, pokud by se jednalo o rok založení, pokud by šlo o roky další, vytvořila by zisk menší o 36.500 Kč.

Z těchto závěrů jednoznačně vyplývá, že z hlediska finančního se rozhodně nevyplatí společnosti A daňově optimalizovat přes Kyperskou republiku. Na daních by sice zaplatila méně než v ČR, ale díky poplatkům za vedení společnosti by se společnosti zvedly provozní náklady o více než by ušetřila na daních.

Této společnosti bude silně doporučeno nepřesouvat své sídlo mimo Českou republiku z důvodů úspor.

Pokud by vlastníci firmy vyžadovali anonymitu majetku, bylo by možné jim doporučit nějaký jiný daňový ráj než Kypr. Takový, kde jsou nižší náklady na vedení společnosti. A obchodní rejstřík je neveřejný.

3.2 Společnost B

Tato společnost by vytvořila při výsledku hospodaření okolo 1.200.000 Kč zisk na Kypru o 8.100 Kč menší než v České republice, pokud by se jednalo o rok založení, pokud by šlo o další roky, vytvořila by zisk o 36.360 Kč větší.

Z těchto čísel už není výsledek tak jednoznačný. Pokud by se jednalo o první rok, pro společnost B by bylo stále výhodnější setrvat v České republice. Na druhou stranu

pokud by udržela objem zisku na stejné úrovni i v dalších letech, tak by se dostala do úspory oproti tomu, kdyby zůstala v České republice.

Jelikož by úspora při tomto objemu nebyla nijak zvlášť významná, rozhodnutí o tom zda přesunout sídlo na Kypr, by záviselo na dalších faktorech. V případě, že by společnost předpokládala zvyšování zisku, nebo by zvažovala přímý prodej do České republiky tak by bylo navrženo, aby uskutečnila přesun svého sídla do Kyperské republiky nebo ještě setrvala v ČR a počkala, zda se bude budoucnost společnosti vyvíjet správným směrem. Přece jenom prvotní náklady na založení společnosti v daňovém ráji nejsou zanedbatelné.

Jak je tedy zřejmé z těchto výsledků, při výsledku hospodaření okolo 1.200.000 se společnost dostává na hranici toho, kdy bude přesun do daňového ráje úsporou a kdy nebude. Pokud se společnost pohybuje na této hranici, jak již bylo napsáno, je rozhodnutí na dalších faktorech nebo samotném majiteli firmy. Ovšem z hlediska toho, že úspora bude minimální a v případě, kdyby se společnost rozhodla prodávat do ČR přímo, tak by se mohla dostat do sporu s finančním úřadem. V tom případě by tato drobná úspora nebyla tak lákavá.

Z těchto všech důvodů bude společnosti B navrženo prozatím setrvat v České republice.

3.3 Společnost C

Tato společnost by vytvořila při výsledku hospodaření okolo 4.000.000 Kč zisk na Kypru o 243.900 Kč větší než v České republice, pokud by se jednalo o rok založení, pokud by šlo o další roky, vytvořila by zisk o 288.360 Kč větší.

Z těchto výsledků je patrné, že společnost C při takto vysokém výsledku hospodaření by uspořila poměrně značnou částku oproti setrvání v ČR.

Společnosti C, z hlediska vysoké úspory, bude doporučen přesun do Kyperské republiky.

ZÁVĚR

Zájem o daňové ráje roste čím dál tím víc na celém světě, včetně České republiky. Každým rokem odcházejí další a další firmy. Pro podniky představují ve většině případů finanční úlevu formou nízkého skoro žádného zdanění, možnosti absolutní anonymity majetku a v závěru mnohonásobně nižší nároky byrokracie. Pro obyvatele daného ráje zase příjem ve formě poplatků za vedení jejich firem či za nemovitosti, které si firma musí pronajmout. Daňové ráje mají samozřejmě svá negativa. Díky netransparentnosti mohou lidé a různé organizace prát špinavé peníze. Přes daňové ráje jsou financovány teroristické organizace. Proti takovýmto způsobům využití sice bojují různé organizace jako FATF, ale jejich práce je velice obtížná. Dalšími subjekty, které rozhodně nebudou čerpat výhody s existence daňových rájů, budou všechny státy, které nejsou daňovým rájem. Proti daňovým rájům v dnešní době bojuje prakticky celý svět USA, EU, RUSKO, zakládají se organizace proti boji s daňovými ráji. Existuje například názor, že bojovat s daňovými ráji se dá tak, že se staneme daňovým ráje.

Podle mého názoru je existence daňových rájů špatná z hlediska daňových úniků a tím pádem menším příjmům do státní kasy. Ovšem daňové ráje existují, a pokud jsou využívány správně, tak je jejich využití legální. A proto nevidím důvod proč jich nevyužívat.

Tato bakalářská práce je rozdělena na tři části. V první části práce jsem se zabýval teoretickou stránkou daňových rájů od charakteristiky daňového ráje, přes jednotlivé subjekty až po boj proti daňovým rájům. V další části je na třech firmách ukázáno kolik se zhruba dá uspořit přesunem do daňového ráje. A je zde zhruba ukázaná hranice, ve kterou chvíli se reálně dá uvažovat o přesunu sídla společnosti, z hlediska uspořených peněz. V poslední části je jednotlivým společnostem doporučeno, zda se přesunout z České republiky nebo ne.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Knižní zdroje

KLEIN, Š., 1998. *Daňové ráje: ... aby nebyly daňovým peklem*. 1. vydání Ostrava: Sagit. ISBN 80-720-8074-1.

KUBÁTOVÁ, K., 2009. *Daňová teorie: úvod do problematiky*. 2. aktualit. vydání Praha: ASPI. ISBN 978-80-7357-423-9.

LÁCHOVÁ, L. 2007. *Daňové systémy v globálním světě*. 1. vydání Praha: ASPI. ISBN 978-80-7357-320-1.

LESERVOISIER, L., 1996. *Daňové ráje*. Praha: HZ. ISBN 80-86009-07-6.

PETROVIČ, P. a kol. 1998. *Encyklopedie daňových rájů a jejich využití*. Praha: AKONT. ISBN 80-86394-81-6.

RYLOVÁ, Z. 2012. *Mezinárodní dvojí zdanění 2012*. 4. akt. a rozš. vydání Olomouc: ANAG. ISBN 978-80-7263-724-9.

ŠIROKÝ, J. 2009. *Daně v Evropské unii: daňové systémy všech 27 členských států EU, legislativní základy daňové harmonizace v EU se základními judikáty SD EU, včetně zpracování Lisabonské smlouvy a novelizací směrnice 2006/112/ES*. 4. vydání Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-746-1.

SOJKA, V. 2008. *Mezinárodní zdanění příjmů. Smlouvy o zamezení dvojího zdanění a zákon o dani z příjmů*. 2. vydání Praha: ASPI. ISBN 978-80-7357-354-6.

Elektronické zdroje

MLADÝPODNIKATEL, 2012. Jak fungují daňové ráje? Pronikněte do tajů offshore podnikání. *Mladypodnikatel.cz* [online]. [cit. 2013-12-02]. Dostupné z: <http://mladypodnikatel.cz/jak-funguji-danove-raje-offshore-podnikani-t3145>

CBBCOMPANY, 2011a. Daňové ráje v širším kontextu. *cbbcompany.cz* [online]. [cit. 2013-12-02]. Dostupné z: <http://www.cbbcompany.cz/cz/da%C5%88ov%C3%A9-r%C3%A1je.html>

CBBCOMPANY, 2011b. Daňové ráje v širším kontextu. *cbbcompany.cz* [online]. [cit. 2013-12-02]. Dostupné z: <http://www.cbbcompany.cz/cz/da%C5%88ov%C3%A9-r%C3%A1je.html>

DANOVYRAJ, 2014. Srovnávací tabulka bankovních poplatků. *Danovyraj.cz* [online]. [cit. 2014-03-28]. Dostupné z: <file:///C:/Users/Data/Downloads/comparative-table-of-bank-account-fees.pdf>

OFFSHORE, 1999. Daňově zvýhodněné subjekty. *offshore.kkp.cz* [online]. [cit. 2014-03-02]. Dostupné z: <http://offshore.kkp.cz/main-pojmy.html>

MANAGEMENTMANIA, 2013. Korporace (Corporation). *managementmania.com* [online]. c2013 [cit. 2014-03-02]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/korporace-corporation>

KAMINARI, 2011. Trust v Českém právním prostředí neboli svěřenecký fond. *kaminari.cz* [online]. [cit. 2014-03-02]. Dostupné z: <http://www.kaminari.cz/novinky/trust-v-ceskem-pravnim-prostredi-neboli-sverenecky-fond>

VANEKPARTNERS, 2013. Svěřenecké fondy (trusty). *vanekpartners.cz* [online]. [cit. 2014-03-02]. Dostupné z: http://www.vanekpartners.cz/?page_id=914

EPRAVO, 2003. Některé méně obvyklé formy společností. *epravo.cz* [online]. [cit. 2014-04-03]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/nektere-mene-obvykle-formy-spolecnosti-22171.html>

AKONT, 2013. Nejobvyklejší metody boje daňových úřadů ve vyspělých zemích proti využívání metod agresivního daňového plánování. *akont.cz* [online]. [cit. 2014-04-03]. Dostupné z: <http://www.akont.cz/cz/nejobvyklejsi-metody-boje-danovych-uradu-ve-vyspelych-zemich-proti-vyuzivani-metod-agresivniho-danoveho-planovani>

AKONT, 2010. Trust jako nejúčinnější nástroj ochrany majetku. *akont.cz* [online]. [cit. 2014-04-03]. Dostupné z: <http://www.akont.cz/cz/375.trust-jako-nejucinnejsi-nastroj-ochrany-majetku>

AKONT, 2009. O. *akont.cz* [online]. [cit. 2014-04-03]. Dostupné z: <http://www.akont.cz/cz/287.offshore-zeme-ne-rovna-se-prani-penez-oecd-a-fatf-listiny>

AKONT, 2008. Daňové vábení jménem Kypr. *akont.cz* [online]. [cit. 2014-04-03]. Dostupné z: <http://www.akont.cz/cz/225.danove-vabeni-jmenem-kypr>

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ, 2007. Základní informace o OECD. *mpsv.cz* [online]. [cit. 2014-04-03]. Dostupné z: <http://www.mpsv.cz/cs/1028>

BISNODE 2014. Kolem daňových rájů přitahuje, zájem ale neopadá. *bisnode.cz* [online]. [cit. 2014-04-03]. Dostupné z: http://www.bisnode.cz/press_release/kolem-danovych-raju-pritahuje-zajem-ale-neopada/

PROFI SPOLEČNOSTI, 2013. Kypr. *profispolecnosti.cz* [online]. [cit. 2014-04-08]. Dostupné z: <http://www.profispolecnosti.cz/sluzby/offshore-spolecnosti/kypr>

ZAKLÁDÁNÍ SPOLEČNOSTÍ NA KYPRU, 2011. Daňové výhody firmy na Kypru. *zakladanispolecnostinakypru.cz* [online]. [cit. 2014-04-10]. Dostupné z: <http://www.zakladanispolecnostinakypru.cz/-danove-vyhody-kypr-dohoda-o-dvojim-zdane>

NORATFIANOVA, 2011. Založení společnosti s ručením omezeným. *notarfianova.cz* [online]. [cit. 2014-04-08]. Dostupné z: <http://www.notarfianova.cz/agendy/?site=s1e0>

READYMADESPOLECNOSTI, 2011. Jak založit s. r. o. *readymadespolecnosti.cz* [online]. [cit. 2014-04-08]. Dostupné z: <http://readymadespolecnosti.com/jak-zalozit-s.r.o.>

SEZNAM TABULEK, OBRÁZKŮ A GRAFŮ

Tab. č. 1: Orientační ceník základních položek.....	20
Tab. č. 2: Počet českých firem s vlastníkem z daňového ráje	35
Tab. č. 3: Náklady na založení s. r. o. v České republice v Kč	38
Tab. č. 4: Náklady na založení IBC v Kyperské republice.....	38
Tab. č. 5: Výpočet čistého zisku společnosti A v České republice	39
Tab. č. 6 Výpočet čistého zisku společnosti A, za první rok V Kyperské republice.....	40
Tab. č. 7 Vypočet čistého zisku společnosti A, pro další roky v Kyperské republice....	40
Tab. č. 8 Výpočet čistého zisku společnosti B v České republice.....	41
Tab. č. 9 Výpočet čistého zisku společnosti B, za první rok V Kyperské republice	42
Tab. č. 10 Vypočet čistého zisku společnosti B, pro další roky v Kyperské republice ..	42
Tab. č. 11 Výpočet čistého zisku společnosti C v České republice.....	43
Tab. č. 12 Výpočet čistého zisku společnosti C, za první rok V Kyperské republice....	44
Tab. č. 13 Vypočet čistého zisku společnosti C, pro další roky v Kyperské republice ..	44
Tab. č. 14 Shrnutí úspor na Kypru oproti ČR.....	45
Graf č. 1 Shrnutí úspor na Kypru oproti ČR.....	45
Obrázek č. 1: Schéma trustu	26